

КОНЦЕПЦИЯ ОБЩЕСТВА КАК КОММУНИКАТИВНОЙ СИСТЕМЫ Н. ЛУМАНА

Сидоренко И. Н., канд. филос. наук, доц., г. Минск

Постнеклассическая рациональность сталкивается с таким типом предметности, познание которого как существующей вне человека законченной «реальности» невозможно, необходимо ее достраивание. Таким образом, субъективная реальность как объект изучения конструируется не процессом ее изучения, а в значительной мере социальными коммуникациями. Н. Луман, используя конструктивистский подход, делает акцент на том, что социальная реальность конструируется в результате взаимодействия людей. Взаимодействие становится основой возникновения системы, а коммуникация, связанная с действием, наделяет саму систему смыслом.

Луман создает системную теорию социальных систем, в основе которой лежит отрицание самодостаточности бытия и самооценности смысла. Отсюда порядок реального мира уже не существует независимо от наблюдателя, а представляет его изобретение. При таком конструктивистском подходе реальность зависит от наших попыток и способов ее упорядочить и сама в соответствии с этим изменяется. Таким образом, получается, что наблюдатель и наблюдаемое совместно конструируют друг друга, и в процессе такой интерпретации событиям придается смысл. Так, социальная система у Лумана конституируется смыслом, который она сама и производит. Главной определяющей общества выступает коммуникация, конституирующая социальную систему как процесс, в котором возникает смысл и вместе с тем происходит образование системы.

Опираясь на концепцию самореферентности, Луман проводит различие между биологическими и социальными системами. Самореферентность живых систем подразумевает их операциональную замкнутость, а в социальной системе Луман выявляет семантическую замкнутость коммуникативных процессов. Именно в итоге эволюции самореферентных систем и появляется смысл. Различие он видит в том, что социальные системы конституированы на основе смысла, что делает возможным процесс различения на «систему» и «окружающий мир», вследствие чего события становятся системными элементами. Наблюдатель в социальной системе одновременно определяет систему как целостность и является ее неотъемлемой частью. Стремясь описать систему, наблюдатель

модифицирует ее, изменяясь сам. Такое самописание схоже с герменевтическим кругом. Таким образом, в конструктивистском подходе Лумана не игнорируется внешняя среда, просто она рассматривается под другим углом зрения: как внутренний мир системы. Поэтому предметом социального конструктивизма выступает общество как социальная система, которая сама себя истолковывает. Тем самым изменяется и методология социального познания: описание предмета включается в сам предмет описания. Самореферентность в конструктивизме Лумана понимается и как свойство, необходимое для дифференциации систем. Прибегая к самоописанию, система использует различие между собой и средой. То, что оказывается вовне, и есть мир, набор возможных, но еще нереализованных в коммуникации смыслов.

Различие как различение Луман фиксирует в коммуникации, которая предстает как единственная структурообразующая единица и сама имеет внутреннюю структуру, представленную тремя элементами: сообщением, информацией, пониманием. Вместе с тем коммуникация не только вносит различия, она представляет собой «определенный тип наблюдения мира», т. е. различия привносятся в мир наблюдателем. Активная позиция наблюдателя акцентирует такую характеристику современного общества как контингентность, т. е. множество самоописаний, которые отсылают к неоднозначности реального мира. Таким образом, различие как различение представляет собой саморефлексию социальной системы, т. е. осознание собственного различения между ней и всем остальным, например, между обществом как коммуникаций и тем, что в ней обсуждается.

Однако если общество представляет собой результат постоянно воспроизводящихся коммуникаций, то возникает вопрос о том, что может выступить в качестве его незыблемого основания. Такой основой у Лумана становится память, благодаря которой исключается возможность утверждать, будто бы коммуникация вообще не имела места. Более того, память позволяет определить нормы и требования коммуникации. Итак, система имеет память. Однако, это не хранилище записей, а структура предпочтений и условий отбора информативного. На этом основании память можно определить и как систему ожиданий вариантов будущего, так как именно она играет главную роль в отборе «запомненных» событий, тем самым конструируя истории.