

ДЫСПУТАНТ

Состояние и динамика отечественного социально-гуманитарного образования

А. А. Русецкий,

доктор исторических наук профессор,

Л. А. Гащенко,

кандидат философских наук доцент;

Витебский государственный университет
имени П. М. Машерова

В Республике Беларусь планка высшего образования поднята на достаточно высокий уровень. По количеству студентов в постсоветских государствах мы занимаем первое место. Нам вроде бы нет причин тревожиться и беспокоиться, тем не менее становятся все более очевидными трудности в подготовке будущих специалистов. По словам Главы Республики Беларусь, «как показывает практика, сейчас у нас избыток кадров определенных специальностей и в то же время в различных вузах функционирует множество дублирующих факультетов. Нам нужно не количество, а мировой уровень учебных заведений, который бы давал мировой уровень знаний» [1]. Речь идет, как видим, не только о профессиональном образовании в целом, но и о социально-гуманитарном, у которого в процессе духовной социализации нового поколения специалистов возникло свое проблемное поле.

Социально-гуманитарное образование представляет собой систему мер, направленных на приоритетное развитие в его содержании общекультурных и национально-духовных компонентов [2]. Оно призвано вырабатывать у выпускников вуза адекватную систему взглядов на окружающий мир и на свое место в этом мире. Особую актуальность социально-гуманитарное знание приобретает на историческом переломе, когда в постсоветской Беларуси произошли кардинальные сдвиги в экономике, ее политической, социальной и духовной сферах. В этот период переосмысливаются предшествующие исторические реалии, разрабатывается демократическая стратегия обновления белорусского государства. Всё это требует глубокого теоретического обоснования отечественной национальной идеи, способной мобилизовать созидательные усилия граждан нашего общества. Ее утверждение в сознании белорусских людей позволит сделать жизнь свободной, независимой, материально и духовно богатой.

В самом общем виде понятие «формирование» отражает процесс воздействия социальной среды на личность. В нем тесно переплетаются стихийная и сознательная составляющие. К стихийным факторам формирования индивида следует отнести семью, близкое окружение, двор, улицу, средства массовой информации, социальные сети, Интернет и др. К со-

знательным – воздействие образовательных социальных институтов и работающих в них учительских и профессорско-преподавательских кадров дошкольных учреждений, школ, лицеев, гимназий, колледжей, вузов, трудовые коллективы, в которых продолжается дальнейшая социализация личности. Однако целенаправленная сознательная составляющая социализационного процесса не всегда обеспечивает нейтрализацию негативного влияния окружающего социального пространства. Его воздействие следует максимально минимизировать, чтобы мировоззрение личности не «размывалось». Поэтому указанные выше социальные институты в процессе социализации обучающихся просто обязаны вырабатывать у них постоянную потребность в самовоспитании и самообразовании.

В цепочке перечисленных социальных институтов вуз выступает и не исходным, и не конечным пунктом социализации личности. По сути, это промежуточное звено, призванное формировать как у будущих специалистов народного хозяйства, так и у субъектов воспитательного процесса не только профессиональные качества, но и устойчивую и адекватную систему взглядов. Вливаясь в производственно-образовательную сферу, молодые специалисты могут (и должны) стать сознательным и идейно-нравственным стержнем любого трудового коллектива – составлять его активно-творческое ядро.

Но повседневная вузовская жизнь свидетельствует о том, что далеко не всегда и не все преподаватели обладают достаточно глубокими представлениями о назначении учебно-воспитательного процесса. Не будет ошибочным утверждение, что высшее учебное заведение не формирует личность с «чистого листа». В вуз поступают абитуриенты, у которых уже сложилась определенная система взглядов. И в ней, как правило, доминируют преимущественно обыденные ценности и представления об окружающем мире, которые во многом являются результатом стихийного воздействия социальной среды на личность. Задача социально-гуманитарного образования как раз и заключается в том, чтобы «разбудить» и откорректировать сознание обучающихся, направить его на реальную оценку процессов и явлений нашей действительности. Их духовные приоритеты должны соответствовать требованиям развития молодого белорусского государства. По-большому счету, социально-гуманитарные знания выступают в качестве «навигатора» – ориентира – в повседневной деятельности каждой творческой личности.

В свою очередь для того, чтобы процесс социально-гуманитарного образования был успешным и эф-

фактивным, те, кто осуществляет его организованное управление (Министерство образования Республики Беларусь, управления и отделы образования, руководители вузов и заведующие кафедрами социально-гуманитарных дисциплин), должны, во-первых, иметь четкое представление об исходных духовных ценностях будущих студентов; во-вторых, знать духовную матрицу самих субъектов воспитательного процесса; в-третьих, регулярно отслеживать содержание социально-гуманитарного знания; в-четвертых, постоянно следить за методами и средствами трансляции социально-гуманитарного знания в сознание выпускников вуза.

Наш интерес к обозначенным проблемам не был спонтанным и произвольным. Он обусловлен самой методологией исследования социальных процессов. Как справедливо отмечает российский ученый, доктор социологических наук профессор Н. Е. Покровский, социологическая культура подразумевает «постоянное тестирование обучающимися любых явлений социальной реальности в ходе ответа на вопросы: что происходит? (выделение факта); как часто это происходит? (повторяемость); как это происходит? (механизм осуществления функций); кому это нужно? (задействованы интересы и группы); что будет? (развитие тенденций)» [3]. И далее он размышляет: «Как ни странно, “детские” вопросы (кстати сказать, на них быстро отвечают старшеклассники в ходе довузовских форм социологического образования) обладают большой селективной силой. Для многих “взрослых” социологов неведомы такие, по видимости, простые постановки социологического анализа. Это есть не что иное, как активизация социологического воображения (по Ч. Миллсу) и соответственно формирование социологического мышления и социологической культуры» [1].

Озвученная Н. Е. Покровским методология изучения социальных процессов не только совпадает с нашим пониманием проблемы, но и позволяет обнаружить основное упущение в преподавании социально-гуманитарных предметов: отсутствие в современном отечественном социально-гуманитарном образовательном процессе адекватной идеологической парадигмы – национальной идеи, которая пронизывала бы все его содержание.

Современные отечественные учебники по социально-гуманитарным дисциплинам перегружены философскими, социологическими, политическими и другими концепциями, точками зрениями и позициями различных авторов, принципиально не влияющими на формирование целостного мировоззрения будущих специалистов.

Более того, «современная» идеологическая парадигма социально-гуманитарного образования не позволяет молодым специалистам в полном объеме активизировать свой созидательный физический и умственный потенциал [4]. Не случайно Министр образования Республики Беларусь, профессор М. Журавков в своей статье «Еще раз о системе образования» с особой силой отметил, что «в деле формирования

нравственных идеалов молодежи и патриотического воспитания важную роль играют общественные и гуманитарные науки. Поэтому сейчас особенно нужны исследования, связанные с осознанием новой эпохи, в которую вступил мир. А в современных условиях нестабильности и утери общемировых нравственных идеалов и ценностей от ученых, преподавателей и специалистов, общественных и гуманитарных наук и дисциплин ждут формулировки новой парадигмы воспитательной работы, общего гуманитарного и нравственного воспитания молодежи» [5].

В этой связи есть смысл еще раз обратиться к идеологии советского общества, которая утверждалась в сознании людей, пожалуй, основное кредо гегелевской философии, зафиксированное в его тезисе: источник активности находится внутри объекта. Эту гегелевскую идею большевики актуализировали в сознании трудящихся масс, проявивших невероятный энтузиазм в движении по ранее неизвестному пути, а именно в строительстве социалистического общества.

Глава государства Республика Беларусь прилагает колоссальные усилия, чтобы возродить у белорусского народа пассионарность советских людей, которая, к сожалению, в конце XX в. была утрачена. В одном из своих выступлений он определенно заявил: «Все мы с вами должны понимать главное и ясно его осознавать: наше будущее всего в наших руках. Решение собственных проблем лежит в первую очередь внутри, а не во вне страны. Только упорный труд, здравый смысл и мудрость будут способствовать нашему развитию» [6]. По сути, Глава государства контурно «обрисовал» современную идеологическую парадигму отечественного социально-гуманитарного образования, обозначил ключевые понятия национальной идеи, которые были сформулированы нами в виде концептуальной триады: «Независимость. Единство. Духовность». Эта объединительная идея и призвана лежать в основе идеологической парадигмы Республики Беларусь.

На наш взгляд, в обозначенной «сакральной» триаде заложен гражданско-патриотический заряд огромной созидательной силы. Понятия, определяющие ее содержание, обязывают каждого честного и ответственного гражданина задуматься над тем, зачем, для чего и ради какой цели следует трудиться на свое Отечество с полной отдачей. Ответы на эти вопросы должны быть прописаны в полном объеме в учебниках и учебно-методических пособиях по социально-гуманитарным предметам.

Национальная идея является абсолютной и непреходящей ценностью. Ее можно трактовать как *norma non normata* (лат.) – норма нормирующая, но не нормируемая. Это значит, что объединительная идея является высшим духовным мериллом (критерием) любого общества. Она «нормируется» условиями жизни народа. Национальная идея – это общий смысл, позволяющий большим массам людей с разным достатком, разных социальных слоев, проживающих в различных регионах нашей страны, чувствовать себя

единым народом. Хотя национальная идея не всегда обретает чеканную форму, тем не менее, она существует, внося глубокий смысл в народное бытие.

Если же судить по содержанию нынешних типовых программ для высшей школы по социально-гуманитарным дисциплинам, в которых не прописана национальная идея, то отечественный научно-педагогический корпус в этом плане явно не дорабатывает.

Сама жизнь побуждает творчески мыслящих преподавателей, не ожидая распоряжений «сверху», при чтении своих лекционных курсов активно и содержательно наполнять их духовными приоритетами белорусского общества. В частности, здесь можно назвать одного из авторов настоящей статьи (А. В. Русецкого), который, работая в 1991–1992 гг. на кафедре этики и эстетики БГУ, разработал рабочую программу и учебный план по курсу «Мировая художественная культура». Позже он был существенно переработан и сокращен до курса «Мастацкая культура Беларусі: тэорыя і гісторыя» и прошел не только апробацию, но и подтвердил свою востребованность во время работы автора в Витебском ветеринарном институте и Витебском областном институте усовершенствования учителей. Однако курс по непонятным причинам был «похоронен» «культурологии», а в учебные планы вузов была внедрена еще одна философия – «философия культуры».

Далеко не случайно, что М. А. Журавков, став Министром образования Республики Беларусь, заявил о необходимости возвращения в республиканское образовательное пространство курса «Художественная культура».

Сегодня вузовская система социально-гуманитарного образования испытывает потребность не только в инициативных и творческих преподавателях, но и в креативных ученых-обществоведах, поскольку идеологическая парадигма социально-гуманитарного знания не прописана ни в типовых программах для высшей школы, учебниках и учебно-методических пособиях, ни в отечественной научной литературе [7].

Так как же сформировать у студентов гражданско-патриотическую позицию и соответствующее мировоззрение? Общеизвестно, что прежде чем воспитывать обозначенные духовные приоритеты личности, их необходимо научно обосновать. Этой истины постоянно придерживались основоположники научного коммунизма. Практика говорит о том, что современное научно-педагогическое сообщество, отбросив (сознательно или нет) методологию марксизма, взамен ничего не предложило. Вот и приходится преподавательскому корпусу заполнять учебный процесс историческими персоналиями по философии, этике, политологии, культурологии и другим дисциплинам, по сути дела ничего не дающим для формирования у молодых людей гражданственности и патриотизма.

Сегодня никто не будет отрицать, что в основе борьбы различных идей лежит борьба за человека, его помыслы, убеждения и мировоззрение. Причем речь идет о формировании такого мировоззрения, которое не оставалось бы «красным словом», а представляло собой,

по словам А. Г. Лукашенко, целостную систему гражданско-патриотических взглядов, которую мы исследуем на протяжении последних десяти лет [8]. И ведущая роль в формировании гражданско-патриотического мировоззрения современного поколения отводится учительскому и профессорско-преподавательскому составу.

На наш взгляд, коррекция духовных ценностей учительского и профессорско-преподавательского состава значительно запоздала. Ее необходимо было осуществить еще десять-пятнадцать лет назад. И запоздалость эта обусловлена научной медлительностью не только отечественных ученых-обществоведов, методологов, но и самих преподавателей-гуманитариев в разработке идеологических приоритетов социально-гуманитарного образования.

Отсутствие системообразующего стержня в социально-гуманитарном образовательном процессе негативно сказывается и на методах преподавания соответствующих дисциплин, среди которых наибольшей популярностью и востребованностью у профессорско-преподавательского корпуса пользуются количественные средства контроля знаний студентов: тесты, фронтальные опросы, семестровые аттестации, слушание и обсуждение рефератов и докладов, в большинстве своем «скаченных» из Интернета. Приходится вновь акцентировать внимание субъектов воспитательного процесса на том, что количественные методы не в состоянии выработать у будущих специалистов устойчивую и адекватную систему убеждений. Известный английский экономист Дж. Кейнс в связи с этим рассуждал так: трудность состоит не в том, чтобы найти новые идеи, а в том, чтобы освободиться от старых. «Устранению» из системы взглядов студентов отживших ценностей будут способствовать прежде всего качественные средства контроля знаний обучающихся.

Для откровенного разговора со студенческой аудиторией, понимания ее помыслов и смыслов бытия необходимо не столько умение академично излагать учебный материал, сколько нужен живой диалог со слушателями, активная обратная связь с ними. В этом видится нам предназначение лектора, педагога-новатора, наставника молодежи. По словам М. А. Журавкова, активнее следует переходить и на новый стиль преподавания с упором на дискуссионную составляющую. Надо давать студентам больше самостоятельности, а не загонять их в сугубо лекционные рамки. До сих пор не устарела ленинская мысль о том, что содержание лекции определяется составом лекторов. И если этот состав не способен превратить знания студентов в собственное мышление, то они (знания) останутся лишь абстракциями. Лектор по своему социальному, должностному и профессиональному статусу может и должен утверждать в системе духовных приоритетов студентов объединительные – гражданско-патриотические – смыслы. А разумно организованные лекции и семинарские занятия – это тот механизм, который призван облегчать и упрощать понимание студентами диалектики общественного развития.

Студенческая «аудиторная площадка» способна наиболее органично пробуждать у слушателей интерес и внимание к модернизационным процессам, которые протекают в нашем обществе и за его пределами. К сожалению, ее то и не использует в должной мере профессорско-преподавательский корпус, о чем свидетельствуют наши многочисленные социологические замеры [9].

Если в учебно-воспитательном процессе высшей школы что-то меняется, то только количественно, а не качественно. Так, например, в Витебском государственном университете имени П. М. Машерова курс лекций по «Философии» стали читать за 42 часа (вместо 76), приобщив к нему лекции (модули) по «Психологии» и «Педагогике». Общий объем лекций и семинарских занятий составил 112 часов. Для получения итоговой оценки по этим предметам студенты обязаны сдать их в один день. Такие же «новшества» затронули и социологию, и политологию, и этику, и эстетику, и другие предметы. К сожалению, типовые вузовские программы и сегодня оторваны от конкретных реалий развития нашего общества.

По нашему глубокому убеждению, образовательные отношения в учебном заведении – это субъект-субъектные отношения. Они существуют там и тогда, где и когда личность воздействует на личность. Там же, где оказывают государственные преподавательские услуги, где функция взаимодействует с функцией, возможна дрессировка, отчасти даже обучение, но только не образование в широком смысле слова.

Еще одна отрицательная составляющая современного отечественного социально-гуманитарного образования состоит в схематизме и псевдоакадемизме содержания довольно значительной части социогуманитарных учебников, которые снижают желание студентов к пониманию подлинного системного знания.

На наш взгляд, основным недостатком социогуманитарных учебников является оторванность содержания от формы. Образовавшийся духовный вакуум заполнили набором различных знаний, которые во многом не востребованы сегодняшними реалиями. По этому поводу немецкий поэт и мыслитель И. В. Гете в свое время иронично сказал: «Суша теория мой друг, а древо жизни пышно зеленеет». Сухость – вот главный порок современных отечественных учебников социально-гуманитарного цикла. Осталась лишь «голая» форма – «схема», по которой излагается преимущественно западное, совокупное знание.

Таким образом, национальная идея и ее гражданско-патриотический смысл как квинтэссенция процесса обучения и воспитания должна быть прописана в отечественных типовых программах для вузов и других учебных заведений, учебниках и учебно-методических пособиях социально-гуманитарного цикла и пронизывать все их содержание и структурные компоненты.

Организаторам образования и преподавательскому составу следует избавляться от господствующего «нормативизма» в обучении студентов. Необходимо

более активно обсуждать злободневные проблемы молодого белорусского государства, применяя адекватные средства общения с обучающимися: живой диалог, круглые столы, диспуты, дискуссии, полемические обсуждения и др. Следует перезагрузить психологию преподавателей, направить их аудиторно-педагогическое искусство за экстравертную деятельность: быть готовым к внеаудиторному общению со студентами, уметь вести доверительную беседу, доступно разъясняя самые неожиданные сообщения СМИ, документы и другие материалы, требующие грамотного толкования.

И последнее. Учительскому и профессорско-преподавательскому сообществу следует четко представлять, что разрушение государства идет через утрату национальной идеи, через разрушение нашего гражданско-патриотического мировоззрения, его деидеологизацию – насаждение западных ценностей, которым в качестве одного из «духовных заслонов» можно и необходимо противопоставить зрелую систему социально-гуманитарного образования, которая, в свою очередь, постоянно совершенствуется и корректируется.

Список литературы

1. Советская Белоруссия. – 2015. – 30 апр. – С. 6.
2. Педагогика: большая современная энциклопедия. – М.: Современ. слово, 2005. – С.105.
3. Покровский, Н. Е. Социологическое образование и культура / Н. Е. Покровский // Высшее образование сегодня. – 2003. – № 12. – С. 21.
4. Русецкий, А. В. Изучение Великой Отечественной войны – важная составляющая гражданско-патриотической социализации молодежи / А. В. Русецкий, Л. А. Гащенко // Ученые записки. – Витебск, 2008. – Т. 7. – С. 3–25; Русецкий, А. В. Духовные ценности Великой Победы – важная составляющая идеологии белорусского государства / А. В. Русецкий, Л. А. Гащенко // Идеологические аспекты военной безопасности. – 2010. – № 2. – С. 3–7.
5. Советская Белоруссия. – 2016. – 19 янв. – С. 7.
6. Советская Белоруссия. – 2015. – 7 нояб. – С.4.
7. Зданович, В. М. Образование в Республике Беларусь: тенденции развития / В. М. Зданович // Адукацыя і выхаванне. – 2011. – № 8. – С. 3–12; Русецкий, В. Ф. Гуманитарное образование в условиях информационного общества / В. Ф. Русецкий // Адукацыя і выхаванне. – 2012. – № 5. – С. 3–10; Жук, А. И. Образование как основа обеспечения национальной безопасности / А. И. Жук // Адукацыя і выхаванне. – 2014. – № 3. – С. 4–10; Яскевич, Я. С. Философия и философские дисциплины в системе университетского образовательного процесса / Я. С. Яскевич, В. К. Лукашевич, Ю. Ю. Гафарова // Вышэйшая школа. – 2012. – № 1. – С. 41–44 и др.
8. Русецкий, А. В. Патриотическое мировоззрение молодежи: состояние и динамика / А. В. Русецкий, Л. А. Гащенко, Е. А. Капитонова // Ученые записки. – Витебск, 2005. – Т. 4. – С. 3–31.
9. Русецкий, А. В. Национальные и интернациональные ценности современного студенчества: состояние и динамика / А. В. Русецкий, Л. А. Гащенко // Ученые записки. – Витебск, 2002. – Т. 1. – С. 3–23; Гащенко, Л. А. Духовные основания гуманитарного образования учащейся молодежи / Л. А. Гащенко // Идеологические аспекты военной безопасности. – 2012. – № 1. – С. 23–27 и др.