

Литература

1. **Айнабек, К.** Определение верхнего предела заработной платы как способ мотивации творческого труда / К. Айнабек // Alma mater: вестник высшей школы. – 2007. – № 8. – С. 20–22.
2. **Базарова, Т. Ю.** Управление персоналом : учеб. / Т. Ю. Базарова, Б. Л. Еремена ; под общ. ред. Т. Ю. Базарова, Б. Л. Еремена. – Москва : Центр Кадровых Технологий – XXI век, 1999. – 159 с.
3. **Ганчаренко, И. И.** Управление кадровым резервом высшей школы : монография / И. И. Ганчаренко, А. В. Ивановский. – Минск : Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2006. – 171 с.
4. **Мясникович, М. В.** О роли государства в обеспечении инновационного процесса / М. В. Мясникович // Проблемы управления. – 2007. – № 1. – С. 15–19.
5. **Стратегия** кадровой политики Российского государственного профессионально-педагогического университета // РГППУ [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: http://www.rsvpu.ru/usvpu_about/rsvpu_2.htm. – Дата доступа: 15.07.2016.

ВЛИЯНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ СПЕЦИФИКИ НА КОРПОРАТИВНУЮ КУЛЬТУРУ: ВЗГЛЯД СО СТОРОНЫ МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ

Остапенко Анатолий Владимирович

Белорусский государственный университет,
Институт бизнеса и менеджмента технологий, Минск
astapenka2015@gmail.com

Данное сообщение касается, на наш взгляд, достаточно нового подхода к изучению корпоративной культуры – определении ее места в иерархии ценностей государства и возможности ее математического моделирования.

Корпоративная культура – совокупность основных убеждений, разделяемых членами некоторой организации, сообщества и получающих выражение в заявляемых организацией и сообществах ценностях. Корпоративная культура задает стратегию, цели компании, определенный стиль управления, общие рамки поведения и систему мотивации.

По нашему убеждению, корпоративная культура в Беларуси является частью белорусской национальной культуры и во многом отражает духовную жизнь общества. Изменения в общественном сознании сопровождаются экономическим ростом или стагнацией и оказывают сильное влияние на показатели хозяйственной деятельности каждой организации.

Рыночные реформы 1990-х гг. в Беларуси, как и на всем постсоветском пространстве, проводились радикальными способами, без учета особенностей развития национальной экономики, культуры, исторического опыта. В результате преобразований произошел огромный разрыв триады «социальное – экономическое – духовное». Отсутствует национальная идеология (национальная идея), утрачены ценностные ориентиры, а целью существования организаций признается лишь получение прибыли.

Сохранение национального своеобразия в белорусской экономической модели представляется принципиально важным. Обдуманно заимствуя все полезное, что присуще зарубежному опыту, необходимо найти самостоятельный путь развития, сообразный нашей ментальности. Отправным пунктом в этом поиске должно стать обращение к историческим традициям и духовным ценностям.

Началом моделирования в сфере общественных процессов можно считать, по-видимому, работу Л. Ричардсона «Математическая психология войны», напечатанную в 1919 г. С тех пор моделирование прошло много этапов своего развития и совершенствования.

Разработка основ применения моделирования в социально-экономических науках происходило в рамках системного подхода в работах Р. Аккоффа, И. Блауберга, Э. Мирского, В. Садовского, Е. Морозова и др.

Одним из главных условий существования систем является ее стабильность. В отличие от систем физического мира социально-экономические системы проявляют большую нестабильность. Долгое время считалось, что говорить о количественном описании общественных явлений и математическом моделировании невозможно из-за сложностей, стоящих перед такими задачами. Однако современная наука достаточно аргументированно показала, что количественные модели могут в принципе отразить существенные свойства динамического поведения сложной социально-экономической системы.

В общих чертах количественный подход к экономике может быть сформулирован следующим образом. Экономическая система и ее эволюция могут быть охарактеризованы несколькими основными релевантными параметрами с одной стороны. Вместе с тем каждый из этих параметров является результатом большого количества микродействий со стороны индивидов. Индивиды генерируют состояние системы и вовлечены в эту систему. Это циклическое состояние определяет структуру системы в динамике. Естественно, на практике количество этих параметров и совокупность индивидов могут быть достаточно точно определены только для некоторой части общества, некоторого сектора или страны. В. Вайдлих [2] утверждает, что с помощью одной модели все разнообразие существующих сценариев реально исследовать посредством варьирования наборами параметров трендов и начальных условий.

Можно согласиться с его утверждением, что некоторые наиболее важные понятия, проистекающие из общих нелинейных моделей, могут отражать важные качественные характеристики социально-экономической системы. Высоко оценивая результаты Вайдлиха, вместе с тем следует отметить, что он рассматривает только два возможных подхода к описанию внешнего мира – редукционизм и холизм. Причем для социально-экономической системы наиболее приемлем именно холистический подход, основанный на рассмотрении социально-экономической системы как целостной системы, не допускающей декомпозиции структуры.

Однако имеется возможность рассмотрения многоуровневых иерархических систем с позиций стратификации и декомпозиции в рамках АЭД символов и рассматривать целостность системы вместе с ее свойствами эмергентности на каждом уровне. Этот третий подход широко развит в работах С. Новиковой и др. [4].

Главными единицами в настоящем состоянии мира являются сейчас нации. Ведущие нации сегодня имеют юридическую конструкцию государств, связанную посредством системы высшего уровня – Объединенных Наций. В то же время значительная часть наций остается вне ООН (Объединенных Наций) и не может решать свои проблемы с помощью существующих законов. Более того, даже государства в ООН имеют большие трудности в международных отношениях, вызванных слабостью существующих определений нации.

В этой связи поставим задачу сконструировать точное определение нации и применить его к внешним отношениям между нациями и их внутренним конструкциям.

В работе [1] впервые было введено понятие нации как наивысшего уровня семиуровневого статуса государства. Однако оказалось возможным построить модель так, что страты производства и знаний включаются в страту одного уровня – национального.

Чтобы осуществить эту программу в соответствии с целями новой дефиниции, мы должны в нее включить:

- описание истории наций;
- ее собственную конструкцию на всех известных уровнях: естественном (физический, химический, биологический), демографическом (человек и семья), и национальном (техника и знания); (техническая страта связана с промышленностью посредством ее организации: сервиса, транспорта, торговли и финансовой системы; страта знаний включает язык, искусство, науку, проектные и учебные институты; области государственной власти (законодательной, исполнительной и судебной, принадлежащим к уровням знаний);
- описание нации как единицы со своими взаимодействиями в своей среде (с другими нациями – системами своего собственного уровня) – системы высшего уровня – союзов наций (среди них – Евросоюз, СНГ, Соединенные Штаты и многие другие;
- Цель нации (или национальная идея) связать историю, внутренний строй, экономику, внешнюю политику и отношения с внутренними уровнями для любых конкретных наций; фактически, национальная идея определяет и мировоззрение, и благосостояние государства-нации.

Вместе с упомянутыми условиями, определение конструирования нации должно согласовываться с существующим и развивающимся определением посредством кибернетических достижений – новых технологий и сетей. Эта реклама очень важна, так как определение нации должно быть источником разра-ботки сетей наций. Без таких сетей не возможна реализация эффективной интеграции (глобализации) в мире.

Основной закон иерархического пространства-времени – это описание на основе следующего утверждения: все страты возникают из нижней страты путем умножения и объединения, создания более высшей страты и ее изменения посредством активности высшей страты. Это есть основной закон иерархической математики – АЭД теории.

Механизм управления реализуется средствами основных направлений кибернетики. Это проектирование, контроль и обучение – стадии процесса управ-

ления. Стадия проектирования есть акт объединения, а стадия обучения есть акт умножения (процесс контроля связывает обе эти стадии). С этой точки зрения иерархическая математика – это теория управления. Благодаря этому, процесс обучения требует своего точного определения, который принимает во внимание свою связь со всем математическим статусом.

Статус A^λ имеет два своих главных символических образа ${}^\times\alpha^\lambda$ и ${}^+\alpha^\lambda$, которые отвечают на акты умножения (обучения) и объединения (проектирования) A^λ . АЭД-страта есть: Λ, λ – уровень – (время), Γ, γ – статус (закон, связь), P, p – действие (процесс), Ω, ω – единица (состояние), Σ, σ – конструкция (содержание), B, β – новый уровень (растущее время), A, α – управление (координатор). Статус АЭД с текущим уровнем λ описывается посредством своего символического образа ${}^\times\alpha^\lambda$ следующим образом:

$$\begin{aligned} \Lambda^\lambda &\longleftrightarrow \left\{ \begin{matrix} \beta \\ \omega \end{matrix} \begin{matrix} \gamma \\ \rho \end{matrix} \Lambda^\lambda \right\} \begin{matrix} \Lambda^\lambda \\ \rho \end{matrix} \rightarrow \beta, & \Lambda^\lambda &\longleftrightarrow \left\{ \begin{matrix} \beta \\ \omega \end{matrix} \begin{matrix} \gamma \\ \rho \end{matrix} \Lambda^\lambda \right\} \begin{matrix} \Lambda^\lambda \\ \rho \end{matrix} \rightarrow \beta \\ \Gamma^\lambda &\longleftrightarrow \left\{ \begin{matrix} \beta \\ \omega \end{matrix} \begin{matrix} \gamma \\ \rho \end{matrix} \Gamma^\lambda \right\} \begin{matrix} \Gamma^\lambda \\ \rho \end{matrix} \rightarrow \beta, & P^\lambda &\longleftrightarrow \left\{ \begin{matrix} \beta \\ \omega \end{matrix} \begin{matrix} \gamma \\ \rho \end{matrix} P^\lambda \right\} \begin{matrix} P^\lambda \\ \rho \end{matrix} \rightarrow \beta \\ \Omega^\lambda &\longleftrightarrow \left\{ \begin{matrix} \beta \\ \omega \end{matrix} \begin{matrix} \gamma \\ \rho \end{matrix} \Omega^\lambda \right\} \begin{matrix} \Omega^\lambda \\ \rho \end{matrix} \rightarrow \beta, & \Sigma^\lambda &\longleftrightarrow \left\{ \begin{matrix} \beta \\ \omega \end{matrix} \begin{matrix} \gamma \\ \rho \end{matrix} \Sigma^\lambda \right\} \begin{matrix} \Sigma^\lambda \\ \rho \end{matrix} \rightarrow \beta, \\ B^\lambda &\longleftrightarrow \left\{ \begin{matrix} \beta \\ \omega \end{matrix} \begin{matrix} \gamma \\ \rho \end{matrix} B^\lambda \right\} \begin{matrix} B^\lambda \\ \rho \end{matrix} \rightarrow \beta, & A^\beta &\longleftrightarrow \left\{ \begin{matrix} ? \\ \omega \end{matrix} \begin{matrix} \gamma \\ \rho \end{matrix} A^\beta \right\} \begin{matrix} A^\beta \\ \rho \end{matrix} \rightarrow ? \end{aligned}$$

Общий образ государства содержит все известные уровни: натуральный (физический, химический, биологический), демографический (семья и род) и национальный (производство и знания). В ранних работах страты производства и знаний определялись как индивидуальные уровни. Однако при более тщательном видении можно заключить, что они являются слоями одного уровня – национального. В таком понимании страта знаний вызывает процесс новых знаковых конструкций. А страта производства реализует умножение сущностей, построенных посредством страты знаний. В этом понимании, определение стра-

ты производства и знаний как разных сторон одного уровня, во многом обусловлено математическими началами теории иерархических многоуровневых систем.

На основе системного подхода созданы и активно используются содержательные модели, прежде всего – модели кризиса, революции, катастрофы, хаоса. Не менее разработанным подходом к изучению экономики представляется теория рационального выбора, на основе которой широко применяется метод моделирования. В первую очередь, имеются в виду игровые модели конфликта и процесса принятия решений.

Преимуществом моделирования является также то, что оно позволяет различным научным дисциплинам обмениваться своими исследовательскими средствами. Наконец, модели полезны тем, что способны увидеть глубинную однородность явлений, которая может быть недоступна для других средств.

Метод моделирования становится все более значимым, и исследователи находят его достаточно эффективным для изучения корпоративной культуры, рассматриваемой как составная часть национальной культуры.

Прежде всего, метод применяется для исследования и сопровождения процесса принятия решений. Моделирование позволяет определять механизмы развития социально-экономического процесса, помогает находить связи между элементами процесса, недоступные другим методам изучения социально-экономического процесса.

Использование системного подхода на основе АЭД-символов в соединении с математическим моделированием позволяет по-новому подойти к различным социально-экономическим процессам, сформулировать статус государства, его экономическую структуру на основе определения национального уровня в качестве высшего уровня в иерархии основных страт общества. Аргументы натурализма и физикализма о ограниченности применения количественных методов еще более теряют свою значимость вследствие того, что сами социально-экономические процессы в наше время становятся информационными процессами со всеми вытекающими из этого законами и следствиями.

Следует подчеркнуть, что важным элементом национальной корпоративной культуры является демократический стиль управления. В модели Г. Лэйна и Дж. Дистефано [3] определяется влияние национального на корпоративную культуру, показано, что стиль управления и система контроля в любой организации основываются на представлениях о природе человека в обществе, то есть всего лишь на трех возможных вариантах: человек «плохой», «нейтральный» или «хороший». Ориентация на «плохое» в природе человека служит основой авторитарного стиля управления и жесткой системы контроля. В национальной же культуре любой человек признается изначально «хорошим», ибо он тоже член национального сообщества и поэтому самоценная личность. Таким образом, демократический стиль управления, политика сотрудничества и гибкая система контроля гармонично встраиваются в представление о природе человека в белорусской национальной культуре.

Главная особенность белорусской национальной корпоративной культуры состоит в том, что она соответствует национальным традициям белорусского хозяйствования. Стяжание материальных ценностей ради самих материальных

ценностей рано или поздно приводит к краху и личность, и национальную экономику.

Таким образом, отличительной чертой описания социально-экономических процессов на современном этапе является использование системного подхода и математического моделирования.

Корпоративная культура в Беларуси рассматривается как составная часть национальной культуры иерархически подчиненной высшему уровню – уровню нации, высшему уровню текущего состояния государства.

Литература

1. **Астапенка, А. У.** Нацыянальная ідэя ў сучасным свеце : манаграфія / А. У. Астапенка. – Мінск, 2003.
2. **Вайдлих, В.** Социодинамика / В. Вайдлих. – Москва, 2004.
3. **Lane, H. W.** International Management Behavior / H. W. Lane, J. J. DiStefano. – Ontario : Nelson, 1988.
4. **Novikava, S.** (1997). The Statute of Hierarchical Mathematics and Its Cybernetical Maintenance : *preprints of Eleventh International Conference Modelling and Scintific Computing* / S. Novikava [et al.]. – Washington, D.C., USA. – P. 149.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВИДЕОМАТЕРИАЛОВ В ОБУЧЕНИИ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ

Остапук Светлана Ивановна

Белорусский государственный университет,
Институт бизнеса и менеджмента технологий, Минск
sv_svetlachok@rambler.ru

С развитием электронных средств информации все более актуальным становится использование их в обучении иностранным языкам. Современные технологии позволяют не только показывать видеоматериалы, а также записывать и монтировать их самим. Преимущества видео в развитии коммуникативной компетенции обучаемых очевидны. В реальной жизни мы довольно редко слышим голос отдельно от говорящего. Исключением являются телефонные разговоры. Несмотря на это, в большинстве случаев преподаватели иностранных языков используют записи голоса и очень редко видео. Хорошо подобранный видеоматериал позволяет продемонстрировать языковые элементы в живой среде. Учащиеся не только слышат речь, причем исходящую от носителя языка, но и видят жесты и мимику, ее сопровождающие. Более того, лексический материал подается не оторванным от жизни, а в типичном контексте. Тем не менее, простой показ фильмов не раскрывает потенциал данного средства обучения. Если мы хотим добиться наибольшей эффективности, необходима тщательная подготовка всех этапов просмотра видеоматериалов.

Данное исследование не претендует на широкое раскрытие темы, его целью является описание и анализ некоторых методов использования видеоматериалов в обучении иностранному языку и выявление наиболее эффективных.