

# ПОЛИТИКА АДМИНИСТРАЦИИ ДЖ. БУША-МЛАДШЕГО ОТНОСИТЕЛЬНО ПАЛЕСТИНО- ИЗРАИЛЬСКОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ

Ирина Федосик

**В** период президентства Дж. Буша-младшего палестино-израильское противостояние характеризовалось более высоким уровнем конфронтации и насилия, чем в предыдущий период. Изучение политики США в палестино-израильском противостоянии в период администрации Дж. Буша представляется актуальной задачей, так как и в настоящее время конфликт не удалось урегулировать, а ситуация в регионе по-прежнему остается взрывоопасной.

Среди англоязычных работ, непосредственно посвященных политике США в отношении палестино-израильского конфликта, необходимо отметить исследования Н. Арури [24], Н. Хомски [25], К. Кристисона [26]. Авторы, придерживающиеся «критического» подхода, в своем анализе исходят из убеждения в предвзятости Соединенных Штатов в их миротворческой деятельности и нежелания американской дипломатии играть роль «честного» посредника в силу «особых» отношений между США и государством Израиль, которые ведут к игнорированию интересов палестинской стороны. Представители «объективного» направления не рассматривают Соединенные Штаты как априори предвзятую сторону. М. Индик, Д. Куртцер и С. Ласенски, А. Д. Миллер и др. в своем анализе сосредоточиваются на выявлении стратегических и тактических ошибок в посреднической деятельности США [27–30].

Среди белорусских и российских исследователей политики США в палестино-израильском противостоянии следует отметить А. Бакланова [2], Д. Голубева [5], Е. Пырлина [14; 15], Е. Сатановского [17], М. Шевелёву [19], И. Шумилину [20], А. Эпштейна [21–23].

Объектом исследования является посредническая деятельность Соединенных Штатов в урегулировании палестино-израильского конфликта. Цель статьи — определить влияние стратегических интересов США в ближневосточном регионе на политику администрации Дж. Буша в палестино-израильском противостоянии.

Задачами данной статьи являются: анализ позиции администрации Дж. Буша в отношении палестино-израильского конфлик-

та с 2001 г., определение планов и конкретных мероприятий Дж. Буша по урегулированию палестино-израильского конфликта, выявление причин неудачи политики США как арбитра в палестино-израильском противостоянии.

В связи с начавшейся осенью 2000 г. интифадой президент США У. Клинтон столкнулся с тем, что к концу его второго президентского срока уровень конфликтности на Ближнем Востоке превышал тот, который наблюдался до его прихода к власти. Окончание президентства У. Клинтона и начало президентского правления Дж. Буша проходило под знаком не только коллапса мирного процесса, но и опасности эскалации противостояния и развязывания крупномасштабных военных действий. К концу 2000 г. Израиль столкнулся с конфликтными ситуациями сразу в трех плоскостях: с палестинцами на Западном Берегу и в Газе, с арабским населением внутри своих границ, а также с Сирией и Ливаном. При этом палестинский лидер Я. Арафат пошел на компромисс с исламской оппозицией в лице ХАМАС и освободил активистов этой организации из палестинских тюрем. Попытки американской дипломатии остановить эскалацию конфликта не принесли ожидаемых результатов: устная договоренность о прекращении огня, достигнутая 17 октября в Шарм-аш-Шейхе между израильским премьер-министром Э. Бараком и палестинским лидером Я. Арафатом, никак не отразилась на реальных событиях.

**Политика равновесия.** В ходе предвыборной кампании республиканская партия, кандидатом которой являлся Дж. Буш, заявляла о своем намерении снизить уровень своей международной вовлеченности и уделять основное внимание внутривнутриполитическим, а не внешнеполитическим проблемам [16]. Госсекретарь США К. Пауэлл решил не посылать американского представителя на арабо-израильские переговоры в Табе и отложить на неопределенный срок назначение нового посла на Ближнем Востоке (при У. Клинтоне эту должность занимал Д. Росс) [5]. Эти решения соответствовали республиканской концепции внешней политики и были подтверждены словами К. Пауэлла в ходе его выступления перед комитетом Сената по международным де-

*Автор:*

**Федосик Ирина Викторовна** — аспирант кафедры международных отношений факультета международных отношений Белорусского государственного университета

*Рецензенты:*

**Космач Геннадий Аркадьевич** — доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой новой и новейшей истории исторического факультета Белорусского государственного педагогического университета имени Максима Танка

**Свилас Светлана Францевна** — кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений факультета международных отношений Белорусского государственного университета

лам: «Стороны должны сами прийти к миру. Мы также намереваемся отныне рассматривать весь регион в целом, а не только мирный процесс» [20, с. 12].

21 марта 2001 г. Дж. Буш на встрече с премьер-министром Израиля А. Шароном в Вашингтоне заявил, что его администрация «намерена сотрудничать со всеми государствами, чтобы дать миру шанс, и что США не будут оказывать давления на какую-либо из сторон» [20, с. 28]. Вместе с тем, он отметил, что начинает процесс перевода посольства США из Тель-Авива в Иерусалим, что было расценено рядом журналистов как жест в сторону поддержки Израиля. США наложили вето на резолюцию Совета Безопасности ООН о размещении международных наблюдателей на палестинских территориях, против чего возражали израильтяне, что также свидетельствовало о поддержке Соединенными Штатами Израиля.

На протяжении весны 2001 г. ситуация на Ближнем Востоке продолжала ухудшаться: американская администрация пыталась оказать воздействие на стороны, но жестокие столкновения свели на нет достигнутые договоренности. Становилось очевидным, что США следует в очередной раз пересмотреть свои позиции на Ближнем Востоке, так как ни Я. Арафат, ни А. Шарон на тот момент не могли сами предложить никакого решения и вмешательство Соединенных Штатов могло бы дать обоим достойный предлог для прекращения огня. Я. Арафат по политическим причинам не мог призвать свой народ прекратить акты насилия и жестокости, боясь потерять значительную часть общественной поддержки. А. Шарон намеревался продемонстрировать, что насилие не может являться инструментом для манипулирования Израилем.

Для пересмотра политики в отношении арабо-израильского конфликта администрация США взяла за основу так называемый «Отчет комиссии Митчелла», над которым с октября 2000 г. работала комиссия в составе пяти человек под руководством бывшего лидера сенатского большинства Дж. Митчелла. В отчете комиссия воздержалась от обвинения какой-либо из сторон в развязывании конфликта, рассматривала позиции как Израиля, так и Палестины. В качестве мер для преодоления кризисной ситуации отчет Митчелла рекомендовал добиться от Палестинской национальной автономии (ПНА) прекращения использования террористических актов в качестве инструмента для политических манипуляций и начать сотрудничать с Израилем в сфере безопасности. От Израиля требовалось прекращение строительства поселений [21].

Отчет Митчелла также предоставлял американской администрации на выбор два основных возможных направления внешнеполитической линии в отношении арабо-израильского конфликта, отличавшихся по уровню американской вовлеченности. Первое направление заключалось в постоянном присутствии представите-

ля госсекретаря в регионе, который должен был бы посредством так называемой «челночной дипломатии» совместно с лидерами обеих сторон составить план действий. Второе направление предполагало более низкий уровень вовлеченности США. Сторонам предлагалось принять основные положения отчета Митчелла и в течение 4–6 недель разработать план действий, с тем чтобы впоследствии вернуться за стол переговоров [5].

Проанализировав результаты работы комиссии Митчелла, 21 мая К. Пауэлл призвал стороны публично осудить насилие и немедленно прекратить вооруженные столкновения. Он также обозначил видение администрации Дж. Буша по преодолению конфликта — сначала окончательное прекращение вооруженных столкновений, затем новый этап переговоров [21]. К. Пауэлл не упомянул в своем выступлении пункт «отчета комиссии Митчелла» о прекращении Израилем строительства новых поселений на палестинских территориях, что явилось уступкой Тель-Авиву [24, р. 230].

В течение весны и начала лета 2001 г. количество столкновений росло и достигло апогея, когда в результате взрыва в Тель-Авиве погиб 21 израильский подросток. После этого Я. Арафат призвал прекратить огонь, понимая, что в глазах международного сообщества этот инцидент нанес серьезный ущерб делу освобождения Палестины [21]. В начале июля 2001 г. госсекретарю К. Пауэллу в ходе его визита в регион удалось добиться от сторон согласия на прекращение огня на семь дней.

**Политика активного посредничества.** В июле 2001 г. на Ближний Восток прибыл директор ЦРУ Дж. Тенет, чтобы вынудить стороны достичь немедленного прекращения огня. По мнению американских дипломатов, заключение промежуточного соглашения должно было способствовать восстановлению атмосферы доверия в отношениях между Израилем и ПНА и скорейшему возобновлению мирных переговоров. План Тенета предусматривал, с одной стороны, отвод израильских войск на позиции до начала второй интифады; с другой стороны, на руководство палестинской автономии налагалось обязательство арестовать ведущих боевиков ХАМАС и организации «Исламский джихад» и прекратить использовать террористические методы борьбы. Формально обе стороны приняли план Тенета, но не предприняли конкретных шагов по его реализации [21].

В течение первого полугодия нахождения у власти администрация Дж. Буша была вынуждена во многом пересмотреть свою позицию в отношении ситуации на Ближнем Востоке. Во-первых, это относилось к уровню вовлеченности США в палестино-израильский конфликт. Изначально предполагалось, что американская политика в регионе будет осуществляться исключительно силами дипломатов, непосредственно находящихся в ближневосточных странах, без

привлечения высших американских чиновников [16]. Тем не менее, высокопоставленные представители американской администрации не раз посещали регион и встречались с Я. Арафатом и А. Шароном. Во-вторых, эволюционировал и сам подход правительства США к палестино-израильским отношениям. В момент прихода к власти команда Дж. Буша осознавала, что мирные переговоры зашли в тупик при президенте У. Клинтоне и в ближайшее время их не удастся довести до логического конца. В связи с этим американские политики призывали палестинцев и израильтян остановить насилие, но ничего не планировали в отношении возобновления переговоров. Однако в свете постоянного ухудшения ситуации администрация Дж. Буша пересмотрела эту тактическую линию, и уже в мае 2001 г. в выступлении К. Пауэлла содержалась мысль о том, что основной целью «отчета Митчелла» являлся постепенный переход к переговорам об окончательном статусе [28, р. 99].

Я. Арафат, несмотря на высказанное им желание достижения мира и данные им обязательства, в течение 2000–2001 гг., по мнению американского руководства, давал повод задуматься о верности выбранного подхода. В свою очередь Израиль постоянно игнорировал резолюции Совета Безопасности ООН, осуждающие депортацию палестинцев и оккупацию спорных территорий [21].

В августе–сентябре 2001 г. специальная комиссия работала над так называемым «Отчетом о выполнении Организацией Освобождения Палестины обязательств» — документом, представляемым Конгрессу дважды в год со времен подписания договоренностей в Осло в 1993 г. В документе подчеркивалось толерантное отношение лидеров ПНА к атмосфере, поддерживающей насилие. Отчет указывал на причастность членов Фатх и палестинских сил безопасности к антиизраильским выступлениям, а также на то, что руководство ПНА не сделало ничего для их предотвращения [30, р. 396].

События 11 сентября 2001 г. поставили администрацию США перед необходимостью в кратчайшие сроки пересмотреть концепции внешней и внутренней политики, особенно в вопросах, касающихся безопасности. В отношениях между Соединенными Штатами и Израилем в этот период наблюдалось определенное охлаждение. Попытки США включить в антитеррористическую коалицию различные арабские страны вызвали в Израиле определенный резонанс. В начале октября США не выступили против назначения Сирии одним из непостоянных членов Совета Безопасности ООН. (Сирия фигурирует в составленном Госдепартаментом США списке стран, спонсирующих терроризм.) Пресс-атташе госдепартамента Р. Баучер заявил, что терроризм, направленный против американцев, и терроризм, направленный против израильтян, — это «две разные вещи»; объясняя свою точку зрения, он добавил, что в то время как первый вид тер-

роризма представляет собой «жестоких людей, пытающихся уничтожить общество», то второй, т. е. терроризм против граждан Израиля, — направлен на привлечение внимания к «политическим вопросам, требующим рассмотрения» [30, р. 417]. Израиль ожидал от США более радикальных шагов в отношении ПНА и лично Я. Арафата. Однако президент США заявил, что «палестинское государство всегда было частью американского видения Ближнего Востока», а государственный секретарь К. Пауэлл не согласен с намерением Конгресса внести Фатх и службу безопасности Я. Арафата в террористический список госдепартамента [21].

Основные положения политики администрации Дж. Буша по ближневосточному урегулированию были официально подтверждены в совместном заявлении президентов США и России от 13 ноября 2001 г., в котором отмечалось, что «Россия и США как коспонсоры ближневосточного мирного процесса призывают руководство Израиля и Палестинской национальной администрации предпринять срочные шаги по разрядке напряженности, воздерживаться от действий, наносящих ущерб другой стороне, восстановить диалог на высоком политическом уровне. Необходимо также незамедлительно перейти к выполнению плана Тенета и рекомендаций доклада Митчелла: прекратить насилие, наладить устойчивое взаимодействие в сфере безопасности, осуществить меры доверия и возобновить субстантивный переговорный процесс» [15, с. 297].

19 ноября 2001 г. госсекретарь К. Пауэлл выступил с речью, посвященной ситуации на Ближнем Востоке. Основной мыслью выступления было то, что первостепенными на данном этапе развития палестино-израильского конфликта являются стабилизация отношений и прекращение огня, а не полное урегулирование. Сторонам предлагалось не начинать переговоры об окончательном статусе, а подготовить почву для подобных переговоров в будущем. Обращаясь к палестинцам, К. Пауэлл говорил о необходимости прекращения терактов, направленных против израильтян, и о свертывании антиизраильской пропаганды. От израильтян же госсекретарь требовал прекращения оккупации и строительства поселений. Чрезвычайно важным является использование К. Пауэллом в речи термина «оккупация», против использования которого в ООН США ранее активно выступали [30, р. 419].

Еще одним значимым пунктом выступления К. Пауэлла стало объявление о назначении Э. Зинни, отставного генерала морской пехоты, специальным представителем США на Ближнем Востоке. Таким образом, изначальный отказ от непосредственного участия в переговорах между Я. Арафатом и А. Шароном был пересмотрен и американская администрация возобновила практику назначения своего специального представителя в регионе.

К концу первого года президентства Дж. Буша администрация США вернулась к политике активного посредничества в палестино-израильском противостоянии. Однако переговоры, которые регулярно проводились с палестинскими и израильскими лидерами и должностными лицами, заканчивались договоренностями, являющимися таковыми исключительно на бумаге. Несмотря на то, что обе стороны приняли положения планов Тенета и Митчелла, на реальных событиях это никак не отразилось.

24 июня 2002 г. президент США Дж. Буш выступил с программной речью по Ближнему Востоку, в которой изложил свое видение путей достижения мирного урегулирования между израильтянами и палестинцами. В апреле 2003 г. ближневосточный «квартет» международных посредников (США, ЕС, ООН, Россия) принял план «Дорожная карта». Этот план урегулирования исходил из «существования двух государств — Израиля и будущего палестинского государства», которое должно быть создано в результате двусторонних переговоров при участии «квартета» международных посредников на основе ранее принятых решений ООН и формулы «земля в обмен на мир» (уход Израиля с оккупированных им территорий в обмен на мирный договор с арабскими странами). В «Дорожную карту» были включены такие пункты, как «отказ от насильственных действий с обеих сторон, создание палестинских государственных институтов (в том числе реформирование существующих силовых структур и военизированных группировок), прекращение создания Израилем новых поселений на территории, предназначенной для палестинского государства». План предполагалось выполнить в три этапа к 2005 г., когда должно было завершиться формирование палестинского государства [7].

В плане «Дорожная карта» не затрагивались проблемы статуса Иерусалима и возвращения на палестинские земли беженцев. В сущности план «Дорожная карта», который госдепартамент США рассматривал в качестве основного документа, выводящего Ближний Восток на путь мира, повторял недостатки, приведшие к краху «процесса Осло». В обоих случаях о самых важных проблемах фактически не было сказано ничего, их решение откладывалось на неопределенный срок, хотя не было никаких оснований считать, что в будущем найти решение этих проблем будет легче, чем в настоящем [21].

План «Дорожная карта» можно оценить как сугубо процедурный документ. Его задача — вернуть переговоры в рамки логики «процесса Осло», к той стадии, которая была достигнута до начала в сентябре 2000 г. второй волны интифады.

Непоследовательность позиции США, претендующих на роль главного посредника в урегулировании палестино-израильского противостояния, проявилась в связи с поддержкой Тель-Авива в строительстве стены безопасности

и проведении «одностороннего размежевания», что крайне негативно воспринималось в арабском мире.

**Амбивалентная политика.** 22 октября 2003 г. Генеральная Ассамблея ООН на своей X чрезвычайной специальной сессии одобрила резолюцию, требующую от Израиля «прекратить строительство и демонтировать "стену безопасности" на оккупированной палестинской территории». За неделю до этого США наложили вето на резолюцию Совета Безопасности ООН, в которой предлагалось осудить строительство Израилем заградительной стены. В отличие от резолюций Совета Безопасности ООН резолюции Генеральной Ассамблеи не являются обязательными, однако они отражают отношение мировой общественности к тому или иному международному событию [9]. Время от времени представители американской администрации делали «замечания» израильскому правительству относительно возможного негативного влияния разъединительной стены на процесс образования в будущем независимого палестинского государства.

Не отказываясь целиком от «Дорожной карты», но в то же время объявив об отсутствии палестинского партнера, с которым можно вести конструктивные переговоры, в 2005 г. премьер-министр Израиля А. Шарон приступил к реализации плана одностороннего размежевания с палестинцами. Несмотря на предостережение ряда специалистов, в том числе и американских, о том, что этот план противоречит «Дорожной карте», так как он предусматривает сохранение израильских поселений на Западном берегу р. Иордан, он был целиком поддержан президентом Дж. Бушем и принят в качестве «основы Дорожной карты» [3; 8]. Вслед за США план одностороннего размежевания был одобрен всеми участниками ближневосточного «квартета», которые при этом особо подчеркнули, что воспринимают «план Шарона» лишь как «нулевой цикл» «Дорожной карты», который может привести к окончательному прекращению израильской оккупации сектора Газа, а также оказать содействие возобновлению прогресса в деле полномасштабного урегулирования палестино-израильского конфликта [8]. Госсекретарь США К. Райс отметила, что размежевание в Газе и на севере Западного берега р. Иордан является первым шагом реализации плана «Дорожная карта» [3].

В июне 2003 г. Дж. Буш заявил, что США поддержат создание палестинского государства только при условии, что «у палестинского народа будут новые лидеры, новые институты власти и новая организация мер безопасности с соседними государствами» [8]. Было очевидно, что американская администрация Дж. Буша считала Я. Арафата неприемлемым как лидера ПНА и участника будущих переговоров о мире. Однако, несмотря на всю неприязнь американского президента к Я. Арафату, Россия, ЕС и ООН признавали его единственным законно избранным лидером палестинского народа.

Принципиально новым моментом в развитии ситуации на Ближнем Востоке стала кончина главы Палестинской автономии Я. Арафата 11 ноября 2004 г. в военном госпитале «Перси» под Парижем. Активизация роли США в 2004–2005 гг. характеризовалась изменением высказываний американской администрации, призывавших Израиль к оказанию максимальной поддержки новому палестинскому лидеру, даже если ради этого необходимо было идти на некоторые уступки. От палестинцев же США требовали активной и действенной борьбы с террором.

**Политика двойных стандартов.** Белый дом был инициатором проведения в январе 2006 г. свободных выборов в Палестине, которые привели к победе движения ХАМАС. Но руководство США считало ХАМАС террористической организацией, неприемлемым партнером в переговорном процессе. С 2006 г. палестино-израильский конфликт осложнился возникшим внутripалестинским противостоянием между двумя главными политическими силами Палестинской национальной автономии — Фатх и ХАМАС. Лидер Фатх М. Аббас не только был готов идти на переговоры с Израилем, но и занимал позицию, во многом совпадающую с американским планом «демократизации Большого Ближнего Востока». В свою очередь, американское руководство в лице государственного секретаря К. Райса выражало полную поддержку лидеру Фатх [6].

ХАМАС значительно эволюционировало и сейчас представляет собой политическое исламистское движение, ставящее целью освобождение оккупированных Израилем палестинских территорий и создание палестинского государства, «законодательство которого будет основано на шариате». ХАМАС не признавало право Израиля на существование, хотя и подтверждало готовность вести с ним переговорный процесс и необходимость политического решения палестинской проблемы [6]. Крупного успеха ХАМАС добилось на парламентских выборах в январе 2006 г. (избрание на пост премьер-министра И. Ханию).

Напряженность между Фатх и ХАМАС стала нарастать после победы ХАМАС на выборах 2006 г. В начале 2007 г. произошли столкновения, которые удалось ненадолго прекратить при посредничестве Египта и Саудовской Аравии. Новый виток внутripалестинского противоборства, развернувшийся в июне 2007 г. в секторе Газа, оказался самым масштабным и ожесточенным за всю историю палестинского движения сопротивления. Контроль над всей территорией сектора Газа фактически перешел в руки ХАМАС, которое стало формировать здесь свои органы власти и правопорядка.

В ответ на установление контроля ХАМАС над территорией Газы, которое М. Аббас расценил как «попытку переворота и раздела Палестины», он отправил в отставку правительство во главе с И. Ханией и назначил новым премьер-

министром С. Файяда. Президент Дж. Буш заявил о возобновлении финансовой помощи ПНА, прерванной после того, как к руководству автономией пришли представители ХАМАС [6; 10].

Военная операция в Южном Ливане против «Хезболлах», которую проводило израильское правительство Э. Ольмерта в июле 2006 г., вызвала негативную реакцию со стороны европейских стран. Вашингтон формально безоговорочно поддерживал Израиль. Но представитель США в Совете Безопасности ООН не наложил вето на резолюцию 1701, хотя правительство Э. Ольмерта выражало обеспокоенность ее условиями. Таким образом, вторая ливанская война продемонстрировала, что партнерство с Израилем важно для администрации Дж. Буша, однако, несмотря на это, США все же пришлось несколько изменить приоритеты своей политики на Ближнем Востоке [18].

19 февраля 2007 г. в Иерусалиме прошла встреча премьер-министра Израиля Э. Ольмерта, главы ПНА М. Аббаса и госсекретаря США К. Райса. На ней не было достигнуто каких-либо конкретных результатов по палестино-израильскому урегулированию, но все же участники встречи подтвердили прежние договоренности и договорились о новом раунде переговоров.

В конце ноября 2007 г. по инициативе американского руководства в Аннаполисе состоялась Международная конференция по урегулированию ближневосточного кризиса, в которой приняли участие министры иностранных дел 40 государств (из них 16 арабских), премьер-министр Израиля Э. Ольмерт и президент ПНА М. Аббас. Основная цель конференции заключалась в том, чтобы дать импульс переговорам между Израилем и ПНА, прерванным в 2000 г. Более того, по словам инициаторов конференции, переговорный процесс должен был завершиться всеобъемлющим урегулированием ближневосточного конфликта до конца 2008 г. Дж. Буш заявил, что основой мирного процесса может стать возобновление реализации американского плана «Дорожная карта». В совместной палестино-израильской декларации по итогам конференции М. Аббас и Э. Ольмерт подтвердили решимость выполнять свои обязательства в рамках «Дорожной карты». По итогам переговоров Дж. Буш, израильская и палестинская стороны достигли соглашения по совместному документу, который позволил бы начать переговоры «по всем ключевым вопросам без исключения» [1; 12]. Однако палестинская и израильская стороны оценили результаты конференции в Аннаполисе более скептически, а мирный процесс между ними так и не начался.

9–16 января 2008 г. состоялся визит президента США Дж. Буша на Ближний Восток, в ходе которого он посетил Израиль и Палестинскую национальную автономию (Западный берег р. Иордан). Основными целями визита Дж. Буша было закрепление американской пози-

ции по урегулированию палестино-израильского противостояния, обозначенной на международной конференции в Аннаполисе, улучшение имиджа США в общественном мнении арабского мира как «миротворца», действующего «во благо арабских народов, ради скорейшего установления мира на Ближнем Востоке» [4].

10 января 2008 г. Дж. Буш заявил, что для урегулирования палестино-израильского конфликта требуются «болезненные политические уступки обеих сторон». Американский президент также призвал арабские страны протянуть руку Израилю, ведущему переговоры о мире с палестинцами [13].

Дж. Буш подтвердил американскую позицию, согласно которой для урегулирования палестино-израильского конфликта необходимо выполнение плана «Дорожная карта», ответственным за реализацию которого президент США назначил генерала У. Фрезера. В то же время главным приоритетом американской политики на Ближнем Востоке оставалось обеспечение безопасности Израиля, о чем Дж. Буш и заявил, указав, в частности, на то, что «создание палестинского государства укрепит региональную стабильность и повысит безопасность народа Израиля» [4]. В то же время по ключевым вопросам палестинской проблемы — границы будущего палестинского государства (согласно «Дорожной карте», Израиль должен освободить территории, оккупированные в 1967 г.), право палестинских беженцев на возвращение, статус Иерусалима, ликвидация незаконно созданных израильских поселений на Западном берегу р. Иордан и в восточной части Иерусалима, снятие израильских блок-постов — в ходе визита Дж. Буша прогресса достигнуто не было [4].

В последний день визита американского президента Израиль предпринял массированную военную операцию с использованием авиации в секторе Газа и на Западном берегу р. Иордан, оправдывая ее необходимостью ответного удара на непрекращающиеся обстрелы израильской территории боевиками «Исламского джихада». В ходе израильской операции погибли десятки палестинцев, среди них сын Махмуда аз-Захара, министра иностранных дел в правительстве ХАМАС, Халед Машааль. Руководитель Политического бюро ХАМАС оценил израильскую акцию как «агрессию против палестинского народа в секторе Газа» и заявил о прекращении перемирия между ХАМАС и Израилем [4].

Администрация Дж. Буша с самого начала операции «Литой свинец» поддерживала удары ВВС Израиля по объектам ХАМАС. Более того, по некоторым данным, США активно делились с Израилем разведанными, полученными со спутников-шпионов, которые исследовали сектор Газа на протяжении многих месяцев до начала операции. США потребовали от ХАМАС прекратить ракетные обстрелы. Как заявил пресс-секретарь президента Дж. Буша Г. Джондро, «ХАМАС полностью обнажил свою

террористическую сущность. США не сомневаются в праве Израиля на самооборону». США наложили вето на резолюцию Совета Безопасности ООН, направленную на прекращение военных действий со стороны Израиля в секторе Газа [11].

Таким образом, в политике администрации Дж. Буша в палестино-израильском конфликте можно выделить несколько этапов.

Первоначально администрация Дж. Буша не собиралась активно вмешиваться в палестино-израильское противостояние, заявляя о том, что конфликтующие стороны должны сами прийти к миру, а США не будут оказывать давление на какую-либо из сторон. Такая позиция соответствовала предвыборным установкам республиканцев. Однако уже к лету 2001 г. администрация Дж. Буша пересмотрела свою позицию в связи с обострением палестино-израильского противостояния.

На втором этапе (с середины 2001 г.) США снова взяли на себя роль активного переговорщика в урегулировании конфликта, оказывая давление на обе стороны и используя потенциал ближневосточного «квартета» международных посредников. Администрация Дж. Буша, занятая военными операциями в Афганистане и Ираке, была заинтересована в предотвращении эскалации конфликта между Израилем и Палестинской автономией. Поэтому она подталкивала стороны к предварительному соглашению, откладывая решение принципиальных проблем. План «Дорожная карта», рассматриваемый США как основополагающий документ, не затрагивал проблем определения статуса Иерусалима, возвращения палестинских беженцев на оккупированные Израилем территории. Белый дом переоценил значение плана «Дорожная карта», результаты конференции в Аннаполисе, а также итоги визита Дж. Буша на Ближний Восток. На этом этапе уже с осени 2003 г. явно проявилась поддержка администрацией Дж. Буша Израиля и негативное отношение к палестинскому руководству.

Третий этап (октябрь 2003 — 2006 гг.) характеризовался поддержкой США нового руководства Палестинской национальной автономии: М. Аббаса и Фатх. США даже призывали Израиль поддерживать М. Аббаса.

Четвертый этап (с зимы 2006 г.) характерен обострением конфликта (война Израиля против Ливана, раскол Палестинской автономии в результате конфронтации Фатх и ХАМАС), когда администрация Дж. Буша четко заняла произраильскую позицию.

Провал попыток США активизировать палестино-израильский мирный процесс объясняется противоречивостью и непоследовательностью политики Дж. Буша. США, с одной стороны, соглашались на создание палестинского государства, а с другой — стремились добиться максимально выгодных условий для Израиля. Администрация Дж. Буша утратила необо-

димую меру беспристрастности, которая должна характеризовать деятельность посредника. Дж. Буш поддерживал политику А. Шарона по одностороннему разграничению, которую в арабском мире воспринимали как попытку Израиля сохранить оккупированные территории на Западном берегу р. Иордан.

Настаивая на смене палестинского руководства, Белый дом не принял во внимание перспективу прихода к власти ХАМАС. М. Аббас, на которого администрация Дж. Буша делала ставку, не имел необходимого авторитета, чтобы эффективно контролировать все палестинские организации. США в противовес ООН и ЕС поддержали силовые акции Израиля в 2006 и 2008 гг.

Дж. Буш рассчитывал сыграть главную роль в урегулировании палестино-израильского противостояния, но в то же время стремился избегать принципиальных решений, ограничиваясь полумерами.

США сыграли ключевую роль в затягивании палестино-израильского конфликта, чему во многом способствовали их военные действия в Ираке и Афганистане. Без военно-политической поддержки и тем более при давлении со стороны Вашингтона Израиль был бы вынужден пойти на достижение компромисса с арабским миром и заключить соглашение по урегулированию палестинской проблемы на взаимоприемлемых условиях.

## Литература

1. Асадова, Н. Израиль и Палестина отпустят Буша с миром? / Н. Асадова // Коммерсант Daily. — 2007. — 29 нояб. — С. 9.
2. Бакланов, А. Г. Ближний Восток: «дорожная карта» региональной безопасности / А. Г. Бакланов. — М.: Ин-т Ближнего Востока, 2006. — 134 с.
3. Буш хвалит односторонний план Шарона [Электронный ресурс] // BBC Russian.com. — 2004. — 15 апр. — Режим доступа: <[http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/news/newsid\\_3627000/3627155.stm](http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/news/newsid_3627000/3627155.stm)>. — Дата доступа: 09.12.2006.
4. Визит Дж. Буша на Ближний Восток: цели не достигнуты [Электронный ресурс] // Наш мир. — 2008. — 19 сент. — Режим доступа: <<http://nm2000.kz/news/2008-01-19-2717>>. — Дата доступа: 26.08.2010.
5. Голубев, Д. С. Концептуальные основы посредничества США в урегулировании арабо-израильского конфликта на современном этапе: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.04 / СПбГУ. — СПб., 2011. — 40 с.
6. Долгов, Б. Ближневосточный конфликт и внутripалестинское противостояние / Б. Долгов [Электронный ресурс] // Портал «Перспективы». — Режим доступа: <[http://www.perspektivy.info/oikumena/politika/blizhnevostochnyj\\_konflikt\\_i\\_vnutripalestinскоje\\_protivostojanije\\_2007-12-18.htm](http://www.perspektivy.info/oikumena/politika/blizhnevostochnyj_konflikt_i_vnutripalestinскоje_protivostojanije_2007-12-18.htm)>. — Дата доступа: 06.11.2009.
7. «Дорожная карта» — подробности плана [Электронный ресурс] // BBC Russian.com. — 2003. — 30 апр. — Режим доступа: <[http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/special\\_report/bbcussian/2002\\_01/newsid\\_2988000/2988899.stm](http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/special_report/bbcussian/2002_01/newsid_2988000/2988899.stm)>. — Дата доступа: 07.07.2005.
8. Захарченко, А. Н. Перспективы плана «Дорожная карта» / А. Н. Захарченко [Электронный ресурс] // Jewniverse — Yiddish Shtetl. — 2004. — 19 дек. — Режим доступа: <<http://www.jewniverse.ru/modules.php?name=News&file=article&id=1044>>. — Дата доступа: 30.07.2007.
9. Израиль продолжит строительство стены безопасности, несмотря на резолюцию ООН [Электронный ресурс] // NEWSru.com. — 2003. — 22 окт. — Режим доступа: <<http://www.newsru.com/world/22oct2003/defencebarriercont.html>>. — Дата доступа: 15.03.2006.
10. Капитонов, К. А. О бойкоте правительства ПНА / К. А. Капитонов [Электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока. — Режим доступа: <<http://www.iimes.ru/rus/stat/2006/17-04-06c.htm>>. — Дата доступа: 08.02.2010.
11. Кирсанов, Е. Е. «Литой свинец» застыл (промежуточные итоги) / Е. Е. Кирсанов [Электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока. — Режим доступа: <<http://www.iimes.ru/rus/stat/2009/19-01-09a.htm>>. — Дата доступа: 30.08.2011.
12. К конференции по Ближнему Востоку в Аннаполисе (США) [Электронный ресурс] // Портал «Радон»: изучение и дальнейшая разработка Д. Л. Андреева. — 2007. — 27 нояб. — Режим доступа: <<http://www.rodon.org/polit-071127154737>>. — Дата доступа: 12.04.2010.
13. Лященко, А. Буш призывает Израиль и Палестину пойти на «болезненные уступки» / А. Лященко [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Новая политика». — 2008. — 10 янв. — Режим доступа: <<http://www.novopol.ru/-bush-prizyivaet-izrail-i-palestinu-poyti-na-boleznenn-text33670.html>>. — Дата доступа: 29.05.2009.
14. Пырлин, Е. Д. 100 лет противоборства. Генезис, эволюция, современное состояние и перспективы решения палестинской проблемы / Е. Д. Пырлин. — М.: РОССПЭН, 2001. — 480 с.
15. Пырлин, Е. Д. Трудный и долгий путь к миру: взгляд из Москвы на проблему ближневосточного урегулирования / Е. Д. Пырлин. — М.: РОССПЭН, 2002. — 325 с.
16. Реализация внешнеполитической программы президента Дж. Буша-младшего (2001–2005 гг.) [Электронный ресурс] // Библиотека методических работ. — Режим доступа: <[http://abc.vvsu.ru/Books/vnesh\\_polit\\_usa/page0004.asp](http://abc.vvsu.ru/Books/vnesh_polit_usa/page0004.asp)>. — Дата доступа: 12.09.2009.
17. Сатановский, Е. Я. Замкнутый круг «миротворческой дипломатии» / Е. Я. Сатановский [Электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока. — Режим доступа: <<http://www.iimes.ru/rus/stat/2008/08-05-08c.htm>>. — Дата доступа: 22.09.2010.
18. Фененко, А. Пять лет после ливанской войны. Позиции США и Израиля постепенно расходятся / А. Фененко [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 2011. — 5 сент. — Режим доступа: <[http://www.ng.ru/courier/2011-09-05/9\\_livan.html](http://www.ng.ru/courier/2011-09-05/9_livan.html)>. — Дата доступа: 18.11.2011.
19. Шевелёва, М. В. Источники по проблеме палестино-израильского урегулирования в конце XX — начале XXI в. / М. В. Шевелёва // Журн. междунар. права и междунар. отношений. — 2009. — № 3. — С. 31–37.
20. Шумилина, И. В. Культурно-идеологический аспект ближневосточной политики администрации Дж. Буша-мл.: автореф. дис. ... канд. полит. наук: 23.00.04 / Ин-т США и Канады РАН. — М., 2008. — 40 с.
21. Эпштейн, А. Арабо-израильский конфликт и попытки его урегулирования / А. Эпштейн [Электронный ресурс] // Открытый университет Израиля. — Режим доступа: <<http://hedir.openu.ac.il/kurs/politic/conflict.html>>. — Дата доступа: 15.01.2011.
22. Эпштейн, А. Д. Бесконечное противостояние. Израиль и арабский мир: войны и дипломатия. История и современность. / А. Д. Эпштейн — М.: Ин-т изучения Израиля и Ближнего Востока, 2003. — 229 с.
23. Эпштейн, А. Д. Почему провалилась «дорожная карта»? о причинах прошлых дипломатических неудач и возможных новых инициативах в целях снижения остроты палестино-израильского конфликта / А. Д. Эпштейн; Ин-т Ближнего Востока. — М., 2006. — 130 с.

24. Aruri, N. H. Dishonest Broker: The U.S. Role in Israel and Palestine / N. H. Aruri. — Cambridge: South End Press, 2003. — 265 p.
25. Chomsky, N. Perilous power: the Middle East and U.S. foreign policy: dialogues on terror, democracy, war, and justice / N. Chomsky, G. Achcar; ed. S. R. Shalom. — Boulder: Paradigm Publishers, 2007. — 276 p.
26. Christison, K. Perceptions of Palestine: The Influence on U.S. Middle East Policy / K. Christison. — Los Angeles: University of California Press, 2001. — 379 p.
27. Indyk, M. Innocent Abroad: an Intimate Account of American Peace Diplomacy in the Middle East / M. Indyk. — N. Y.: Simon & Schuster, 2009. — 448 p.
28. Kurtzer, D. C. Negotiating Arab-Israeli Peace: American Leadership in the Middle East / D. C. Kurtzer, S. B. Lasensky. — Washington: United States Institute of Peace Press, 2008. — 191 p.
29. Miller, A. D. The Much Too Promised Land: America's Elusive Search for Arab-Israeli Peace / A. D. Miller. — N.Y.: Bantam Books, 2009. — 461 p.
30. Quandt, W. B. Peace Process: American Diplomacy and the Arab-Israeli Conflict Since 1967 / W. B. Quandt. — Washington: Brookings Institution Press and University of California Press, 2005. — 500 p.

**«Политика администрации Дж. Буша-младшего относительно палестино-израильского урегулирования» (Ирина Федосик)**

*Статья посвящена анализу одной из важнейших проблем современных международных отношений — палестино-израильскому конфликту и выявлению роли США в его урегулировании.*

*Политика администрации Дж. Буша-младшего относительно палестино-израильского урегулирования имела ряд существенных особенностей. Они были обусловлены как республиканской концепцией внешней политики, изложенной в предвыборной программе Дж. Буша (отличной от концепции демократической администрации У. Клинтона), так и радикально изменявшейся ситуацией на Ближнем Востоке, т. е. политика США по палестино-израильскому урегулированию претерпела серьезную эволюцию за два срока президентства Дж. Буша. В статье исследуются изменения, а также анализ внешнеполитических действий администрации Дж. Буша в контексте палестино-израильских отношений и динамичной ситуации указанного периода на Ближнем и Среднем Востоке.*

*Соответствующими хронологическими рамками в статье определены периоды, охарактеризованные как политика равновесия, политика активного посредничества, амбивалентная политика, политика двойных стандартов. Такого рода анализ и систематизация позволяют во многом по-новому взглянуть на проблему и найти мотивацию ряда инициатив США по палестино-израильскому урегулированию и шагов в сфере ближневосточной политики.*

**«The Policy of the George W. Bush Administration on Israeli-Palestinian Settlement» (Irina Fedosik)**

*The article analyzes one of the most important problems of modern international relations — the Israeli-Palestinian conflict and identifies the role of the United States in its settlement.*

*Regarding the Israeli-Palestinian peace process the policy of the George W. Bush administration had a number of significant features. They were based on the Republican concept of foreign policy, as set out in the election program of President Bush (different from the concept of the Democratic W. Clinton administration), and have radically changed the situation in the Middle East. That is, the U.S. Israeli-Palestinian settlement policy has undergone serious evolution during the two-term presidency of George W. Bush. The article examines and analyzes foreign policy actions of the George W. Bush administration in the context of the Israeli-Palestinian relations and the dynamic situation in the Middle East of the covered period.*

*Within the relevant chronological framework the article identifies several periods as the policy of balance, the policy of active mediation, ambivalent policy and the policy of double standards. This kind of analysis and systematization makes it possible to take a fresh look at the problem and find the motivation of the U.S. initiatives regarding Israeli-Palestinian settlement and actions in the realm of the Middle East policy.*

Статья поступила в редакцию в декабре 2011 г.