

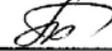
БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ
И СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Кафедра управления недвижимостью

СОГЛАСОВАНО

Председатель УМК ГИУСТ БГУ

 Т.В. Борздова

« 19 » апреля 2016 г.



СОГЛАСОВАНО

Директор ГИУСТ БГУ

 Н.И. Бригадин

« 20 » апреля 2016 г.

Реш. № 469
от 29.04.16г.

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС
ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ**

ПСИХОЛОГИЯ РИСКА И РИСКОВАННОГО ПОВЕДЕНИЯ

для специальности: 1-86 01 01 04 «Социальная работа»
(направление: социально-экономическая деятельность)

Составитель: Стволыгин К.В., кандидат исторических наук, доцент

Рассмотрено и утверждено

на заседании совета _____ 20 апреля 2016 г.,

протокол № 7

ОГЛАВЛЕНИЕ

УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА	4
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ	9
ВВЕДЕНИЕ	9
ТЕМА 1. СУЩНОСТЬ РИСКА И РИСКОВАННОГО ПОВЕДЕНИЯ.	
МЕТОДОЛОГИЯ ИЗУЧЕНИЯ РИСКА	10
1.1. Риск как научное понятие. Этимология слова «риск»	10
1.2. Риск как социальное поведение в условиях неопределенности его исходов	11
1.3. Структура и функции риска	12
1.4. Способы оценки степени риска	13
1.5. Объект, факторы и группы риска	15
1.6. Теоретико-методологические подходы к исследованию социальных рисков	16
1.7. Методы определения склонности к риску	16
ТЕМА 2. КЛАССИФИКАЦИИ ВИДОВ РИСКА	17
2.1. Основания для классификации рисков	17
2.2. Виды рисков	18
ТЕМА 3. ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ РИСКА И РИСКОВАННОГО	
ПОВЕДЕНИЯ	20
3.1. Факторы риска	20
3.2. Склонность к риску	22
Тема 4. ВОСПРИЯТИЕ И ОЦЕНКА СТЕПЕНИ РИСКА	23
4.1. Восприятие и анализ рисков	23
4.2. Оценка рисков	23
Тема 5. ПРИНЯТИЕ РИСКОВАННОГО РЕШЕНИЯ	28
5.1. Детерминация принятия рискованного решения	28
5.2. Самостоятельное и групповое принятие рискованного реше- ния.....	32
5.3. Психологические особенности человека и принятие рискованно- го решения	34
ТЕМА 6. ГОТОВНОСТЬ К РИСКУ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РИСКО-	
ВАННОГО ПОВЕДЕНИЯ	37
6.1. Готовность к риску	37
6.2. Обусловленность готовности к риску	38
ТЕМА 7. РИСКОВАННОЕ ДЕВИАНТНОЕ ПОВЕДЕНИЕ	40
7.1. Факторы риска в формировании девиантного поведения	40
7.2. Риски девиантных субкультур	43
ТЕМА 8. РИСКИ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ..	44

8.1. Типология рисков при осуществлении профессиональной деятельности	44
8.2. Профессии, связанные с профессиональным риском	45
ТЕМА 9. СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОПТИМИЗАЦИИ РИСКА	47
9.1. Зоны возможных потерь от рискованного поведения	47
9.2. Программы и приемы управления риском	47
9.3. Основные этапы процесса управления риском	48
ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ	50
Тема «Сущность риска и рискованного поведения. Методология изучения риска»	50
Тема «Обусловленность риска и рискованного поведения»	50
Тема «Восприятие и оценка степени риска»	51
Тема «Принятие рискованного решения»	52
Тема «Социально-психологические аспекты оптимизации риска» ..	52
Примерная тематика курсовых работ	53
Примерная тематика дипломных работ	54
РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ	55
Темы рефератов	55
Вопросы к зачету	55
ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ	58
Основные источники	58
Дополнительные источники	58
Полезные сайты	59
Методики выявления склонности к риску	59

УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Овладение содержанием учебной дисциплины «Психология риска и рискованного поведения» является необходимым условием для профессиональной подготовки специалистов по социально-экономической деятельности, а также для личностного развития студентов, формирования у них профессиональных ценностных установок.

Целью курса является формирование у студентов системных представлений о риске и рискованном поведении как самостоятельной социально-психологической проблеме, приобретение знаний, умений и навыков восприятия и оценки степени риска, принятия рискованного решения.

Для решения этой цели в ходе реализации курса будут решаться конкретные **задачи**:

- формирование общего представления о риске как психологическом феномене;
- изучение этапов рискованного действия (поступка);
- исследование психологических механизмов и моделей рискованного поведения;
- всестороннее осмысление и обобщение данных о риске в поведении и деятельности;
- осмысление рисков в профессиональной деятельности;
- формирование профессиональных компетенций в области современных технологий организации социальной поддержки и помощи социально незащищенным слоям населения и лицам, имеющим ограничения жизнедеятельности, ведущие к социальной недостаточности.

Требования к компетентности:

Студенты после изучения дисциплины должны

знать:

- понятия «риск», «событие, содержащие риск», «вероятность риска», «влияние риска», «неизбежность риска»;
- теоретические основы проблемы риска и рискованного поведения;
- виды рисков;
- этапы рискованного действия (поступка) и их содержание;
- риски в профессиональной деятельности;
- особенности принятия рискованного решения.

уметь:

- идентифицировать подходы к исследованию рисков;

- воспринимать и оценивать степень риска в профессиональной деятельности;
- выявлять склонность к риску;
- осуществлять информационное обеспечение деятельности по оптимизации (снижению) риска.

владеть:

- навыками выявления основных факторов риска;
- навыками оценки степени риска в профессиональной деятельности;
- навыками принятия рискованного решения и минимизации рисков.

На достижение поставленных целей направлены как аудиторные занятия, так и самостоятельная работа студентов. Процесс обучения, помимо лекций, включает в себя подготовку и проведение разноплановых практических занятий, учебных тренингов, решение проблемных социальных ситуаций, выполнение научных рефератов, курсовых и дипломных проектов, а также участие студентов в научно-практических конференциях, заседаниях «круглых столов» по проблемам социальной работы, инновационных подходах к ним.

В учебном процессе предполагается самостоятельная работа студентов по выполнению проблемных заданий, тестов, привлечению их максимального числа к волонтерской деятельности, особенно, в отношении социально уязвимых категорий населения.

Типовым учебным планом на изучение дисциплины «Психология риска и рискованного поведения» при заочной форме обучения отведено 48 часов, из них аудиторных занятий 8 часа (лекций – 6 часов, практических занятий – 2, часа, самостоятельная работа – 40 часов).

**Тема 1. Сущность риска и рискованного поведения.
Методология изучения риска**

Риск как научное понятие. Этимология слова «риск». Риск как социальное поведение в условиях неопределенности его исходов. Виды и источники неопределенности. Альтернативность как свойство риска. Структура и функции риска. Объект риска. Общая характеристика рискованной ситуации. Объективность риска, его атрибутивность для человеческих действий и его необходимость. Риск и рискованное поведение. Определение рискованного поведения. Методологические основы исследования риска. Количественный, качественный и интегративный подходы к учету и калькуляции риска. Поведенческий, модернистский и перцептивистский подходы к изучению риска.

Тема 2. Классификации видов риска

Подходы к выделению и классификации видов риска. Основания для Классификации рисков, предложенные М. А. Роговым (2001). Преднамеренные и непреднамеренные риски. Объективные и субъективные риски. Реальные и мнимые риски. Оправданный и неоправданный риски. Приемлемый и неприемлемый риски. Физические, материальные и моральные риски. Виды общественных рисков. Виды рисков, выделяемые в других научных дисциплинах. Субъективный, объективный, динамический, статический, фундаментальный и частный риски. Чистые и спекулятивные риски.

Тема 3. Обусловленность риска и рискованного поведения

Факторы и группы риска. Социальные, организационные и социально-психологические факторы, обуславливающие риск. Наследственность и биологические факторы риска. Характеристики индивидов, влияющие на рискованность их поведения. Склонность к риску (рисковость). Установка на риск. Мультивариативный подход к пониманию свойства рисковости. Склонность к риску и темперамент. Склонность к риску и стремления к поиску новых ощущений. Рискованное поведение среди несовершеннолетних. Структурно-динамические характеристики групп «низкого риска» и «высокого риска». Склонность к риску у мужчин и женщин. Характеристики групп, влияющие на рискованность поведения. Особенности групповых решений. Склонность к риску и успешность деятельности.

Тема 4. Восприятие и оценка степени риска

Восприятие и субъективная оценка степени риска. Качественный и количественный виды анализа рисков. Фактор страха и фактор контроля как важнейшие элементы восприятия риска. Обусловленность оценки разных видов риска социокультурными и политико-экономическими особенностями стран. Внешние факторы, влияющие на оценку риска. Степень неопределенности ситуации. Формат представления риска. Достоверность информации. Происхождение и подконтрольность опасности. Пространственная и временная близость. Значимость последствий. Тип социальной организации. Внутренние факторы, влияющие на оценку риска. Оценка собственных возможностей. Воспоминания. Предубеждение. Влияние на оценку степени риска текущего состояния человека Половые и тендерные особенности оценки степени риска. Влияние тестостерона на склонность человека к финансовым рискам. Способы оценки степени риска.

Тема 5. Принятие рискованного решения

Подходы к выделению факторов, влияющих на выбор субъектом рискованных альтернатив. Факторы, учитываемые при принятии риска. Наличие гарантии. Ценность объекта. Значимость успеха (величина награды). Цена успеха. Лимит времени. Самодетерминация. Вероятность успеха или неудачи. Оценка уровня собственной подготовленности. Самооценка человека. Рискованность групповых решений. Феномен сдвига риска. Сдвиг риска в экономических решениях. Импульсивность и принятие риска. Решительность и принятие рискованного решения. Минимизация риска при принятии решения в неопределенной ситуации.

Тема 6. Готовность к риску и осуществление рискованного поведения

Определения понятия «готовность к риску». Исходные данные при оценке готовности к риску при принятии решений. Модели «рискового поведения». Модель восхождения к риску В.А.Петровского. Теоретико-игровая модель «рискового поведения» В.А.Лефевра. Факторы среды, обуславливающие готовность к риску. Свойства человека, обуславливающие готовность к риску и осуществление рискованного поведения. Авантюризм как особенность личности. Смелость как самоконтроль рискованных действий. Лихачество и бравада. Этапы рискованного действия (поступка).

Тема 7. Рискованное девиантное поведение

Основные причины и формы рискованного поведения. Риски у людей с игровой зависимостью. Обобщенный личностный портрет патологических гемблеров. Риски девиантных субкультур. Основные факторы приобщения подростков к молодежным субкультурам. Принятие рискованных решений несовершеннолетними в уголовно релевантных ситуациях. Проявления поведенческого риска у несовершеннолетних участников групповых преступлений. Сдвиг к риску у несовершеннолетних делинквентов. Риск совершения преступного деяния в состоянии аффекта. Факторы, увеличивающие и снижающие риск употребления наркотиков. Рискованное сексуальное поведение. Факторы риска сексуальных отношений. Факторы риска суицидального поведения. Риск-факторы развития Интернет-зависимости.

Тема 8. Риски в профессиональной деятельности

Отличительные особенности риска в разных сферах деятельности и разных профессиях. Рискочувствительные отрасли. Рейтинг экстремальных профессий. Выраженность склонности к риску в различных профессиональных группах. Склонность к риску руководителей и их эффектив-

ность. Особенности рисков различных сферах жизнедеятельности. Экологические, технико-технологические, экономические, политические, культурные и бытовые риски. Виды риска при осуществлении профессиональной деятельности специалистами опасных профессий. Профессиональный, хозяйственный и приемлемый риски. Категорий работников, прежде всего подпадающих под риск сердечных заболеваний. Риски в развитии, воспитании и обучении детей. Факторы риска в психическом развитии детей. Риски в спорте.

Тема 9. Социально-психологические аспекты оптимизации риска

Управление риском. Системный подход в управлении рисками. Основные этапы процесса управления риском. Анализ риска. Метод Дельфи и метод мозгового штурма для идентификации рисков. Методы диагностики степени готовности к риску Выбор оптимальных стратегий реагирования на риски. Выбор методов воздействия на риск при оценке их сравнительной эффективности. Принятие решения. Непосредственное воздействие на риск. Контроль и корректировка результатов процесса управления. Методы управления рисками. Понятие минимизации риска. Роль жизненного опыта в минимизации риска. Общие правила оценки рисков, используемых людьми. Эвристика доступности. Опасение и риск. Роль интуиции в снижении риска. Оценка эффективности комплекса анти-рисковых мероприятий.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Введение

Человечество всегда жило в условиях риска. Происходящие в современном обществе фундаментальные социально-экономические и социокультурные изменения сопровождаются усилением неопределенности, неоднозначности явлений и процессов. Глубокое и исчерпывающее познание действительности становится невозможным. Снижается возможность прогнозирования не только отдаленного, но и ближайшего будущего, что приносит неопределенность и нестабильность в повседневную жизнь людей. В условиях стремительно изменяющейся социальной реальности риск становится сущностной характеристикой человеческой деятельности. Вот почему важно осознавать и уметь управлять рисками.

Понятием «риск» пользуются многие конкретные общественные и естественные науки. Каждая из них имеет свой предмет, свою направленность в исследовании риска и пользуется для этого собственными методами. Такая ситуация позволяет выделить очень много различных аспектов, в которых рассматривается риск.

В психологии необходимость исследования социальных представлений о риске и готовности к рискованному поведению обусловлена многими причинами. Возрастающая социальная неопределенность, ускорение темпа жизни, технологические инновации, кризисные ситуации – все это создает зоны риска, которые в большей или меньшей степени оказывают влияние на поведение человека. Усиление динамики социально-экономических, политических и культурных изменений, наблюдаемое на протяжении длительного времени, вынуждает психологов к изучению ряда специфических вопросов, касающихся личностной детерминации поведения человека. Ставится задача изучения такого явления, как «человек рискующий». Поэтому психологический анализ поведения, в основании которого находится действие, рассчитанное на удачу с процессуальной и результирующей непредсказуемостью, становится актуальным и значимым.

Таким образом, исследование риска в психологии, и, в частности, его влияние на поведение людей в различных ситуациях неопределенности, сейчас достаточно актуально и представляет собой немалый интерес с точки зрения подготовки специалистов в области социально-экономической деятельности.

ТЕМА 1. СУЩНОСТЬ РИСКА И РИСКОВАННОГО ПОВЕДЕНИЯ. МЕТОДОЛОГИЯ ИЗУЧЕНИЯ РИСКА

1.1. Риск как научное понятие. Этимология слова «риск»

Понятие «риск» является междисциплинарным, используемым во многих общественных и естественных науках. Каждая из них имеет свой предмет, свою направленность в исследовании риска и вырабатывает для этого собственные методы. С одной стороны, это позволяет выделить очень много различных аспектов, в которых рассматривается риск, а с другой – создает очевидные трудности в выработке единой точки зрения на риск.

В Европе слово «риск» встречается уже в средневековых источниках, но распространяется лишь с началом книгопечатания (примерно с 1500 г.), прежде всего в Италии и Испании, и касается очень разных предметных областей. Например, морское страхование – один из ранних случаев планомерного контроля риска.

Оксфордский словарь английского языка отмечает, что слово «риск» в новом значении – как предрасположенность к вознаграждению или готовность к неудаче, в первую очередь на ниве коммерции, – появилось в Италии в самом начале XVII в., затем оно мигрировало во Францию и к 1661 г. зафиксировано в литературе Англии.

Во многих определениях риск связывается с опасностью неблагоприятного исхода действия, поступка, жизнедеятельности. Так, в «Словаре русского языка» С. И. Ожегова риск понимается как возможная опасность (угроза). В «Психологическом словаре» (1983) *риск определяется как действие, направленное на привлекательную цель, достижение которой сопряжено с элементом опасности, угрозой потери, неуспеха.*

Исследователи (Renn, 1985) тоже отмечают, что определение риска часто несет в себе элементы намерения, содержащего опасность.

В последние годы изучением риска интенсивно занялись ученые многих научных дисциплин: *экономисты и финансисты* (Абрамчук В. А., 2002; Абчук В. А., 1987, 2006; Андреев В. И., 1991; Балабанов И. Т., 1996; Вайнер А. В., 2008; Глущенко В. В., 1999, 2006, 2007; Грабовый С., 1995; Донец Н. Ю., 2005; Дынкин А. с соавт., 1992; Корнилов А. П. с соавт., 1993; Левицкий К., 2007; Ниазашвили А. Г., 2007; Райзберг Б. А., 1992; Рогов М. А., 2001; Семерькова М. М. с соавт., 2005; Серегин Е. В., 1999; Смольников В. Г., Левитан М. И., 1993; Ушаков С. Ф., 1999; Федорова А. В., 2003; Халл Дж., 2007; Чалый-Прилуцкий В. А., 1994; Чернов В. А., 1998; Шаршукова Л. Г., 1998; Head, Horn, 1991; Singer, 1986; Williams, Heins, 1985, и многие другие), *социологи и философы* (Альгин А. П., 1987—2006; Зубков В. И., 2003; Кравченко С. Л., Красиков С. А., 2004; Мозговая А. В. с соавт., 2001; Феофанов К. А., 2007; Яцук О. В., 2006),

юристы (Архипов Д. А., 2005; Гринберг М. С., 1963; Дуглас М., 1994; Дятлов Ю. А., 2006; Еникеев М. И., 2001; Ильюхов А. А., 2001; Мамчун В. В., 1999; Осипян Н. Б., 2007; Ситковская О. Д., 1998; Чистяков А. А. с соавт., 2007), *педагоги* (Абрамова И. Г., 1995, 1996; Абрамова Г. И., Белякова Л. Ю., 2005; Гурюканов В. А., 2004; Строкова Т. А., 2001; Хабибуллин Э. Р., 2008), *психологи* (Башкина Ю. Д., Посохова С. Т., 2007; Задорожнюк И. Е., Зозулюк В. А., 1994; Колесов Д. В., Пономаренко В. А., 2008; Корнилова Т. В., 1994—2006; Петровский В. А., 1971—1997; Солнцева Г. Н., 1997—1999; Чиликин А. П., 1999; Breakwell, 2007, Ильин Е.П., 2012 и др.).

За рубежом спектр изучения рисков весьма широк. Риски токсикологического характера изучали Краус (Krausel, 1992) и Слович (Slovic, 1985, 1995); риски, связанные с атомной индустрией, исследовали Барке и Дженкинс-Смит (Barke, Jenkins-Smith, 1993), а также Флинн (Flynn, 1993); экологические риски привлекли внимание Макдениелса (McDaniels, 1997) и Лацо (Lazo, 2000); компьютерная опасность изучалась Гуттелингом и Куттшрейтером (Gutteling, Kuttschreuter, 2002).

За рубежом издаются научные журналы, в тематике которых различные аспекты риска: «Actuarial News and Risk Management Resource Actuary», «NET Actuarial News and Risk Management Info», «Risk», «Risk abstracts», «Risk and Insurance», «Risk Analysis», «Risk measurement service». Издается даже специальный журнал для деловых женщин «Risk management for executive Women».

Проблемами изучения и предупреждения рисков занимаются ряд научных учреждений: Международный институт исследования риска (где решаются следующие проблемы: анализ рисков, создание систем управления рисками, подготовка риск-менеджеров и других менеджеров-рискологов); Институт проблем риска; Научный центр изучения рисков «РИЗИКОН».

В настоящее время теория рисков – рискология – рассматривается как часть кризисологии – науки о кризисах (Альгин А. П. с соавт., 2004; Буянов В. П. с соавт., 2003, 2007; Глущенко В. В., 2008; Давыдов И. Н., 2001; Миэринь А. А., 1998; Яницкий О. Н., 1998).

1.2. Риск как социальное поведение в условиях неопределенности его исходов

Во многих случаях человек вынужден действовать в ситуации неопределенности, которая может отражать условия деятельности и ее исход (результат). Если будущее было бы предопределено или независимо от человеческой деятельности в настоящем, термин «риск» не имел бы смысла.

Источники возникновения неопределенности многообразны:

- *спонтанность* природных явлений и стихийные бедствия; человеческая деятельность; взаимовлияние людей, которое носит неопределенный и неоднозначный характер; научно-технический прогресс;

- *неполнота, недостаточность информации* об объекте, процессе, явлении, по отношению к которому принимается решение, с ограниченностью человека в сборе и переработке информации, с постоянной изменчивостью информации о многих объектах. *Все это приводит к тому, что в практической жизни человек вынужден часто использовать метод проб и ошибок, т. е. идти на риск.*

- *внутренние и субъективные факторы*, так как человек не может абсолютно правильно оценить уровень своих знаний, свое физическое состояние и т. п., необходимые для достижения поставленной цели. Ситуация неопределенности заставляет человека делать прогноз о вероятности успеха или неудачи.

Отношение общества к риску

Риск сопутствует деятельности человека, а порой он просто необходим для выживания и для осуществления творческих идей. Неудивительно, что *в общественном сознании сформировалось положительное отношение к риску*: «Риск – благородное дело» (правда, при этом иногда добавляют: «но не благодарное»), «Кто не рискует, то не пьет шампанское». Положительное отношение к риску нашло отражение и во многих пословицах: «Кто в бою не рискует, по тому и орден не тоскует», «Побеждать без риска – побеждать без славы», «Кто ничем не рискует, тот ничего не получает». «Кто ничем не рискует, рискует всем» (Д. Дэвис).

Готовность к риску рассматривается в психологии предпринимательства и менеджмента как важное личностное свойство, определяющее успешность хозяйственной и управленческой деятельности (Wottawa, Gluminski, 1995). Известный американский математик и экономист русского происхождения Игорь Ансофф отмечает то же в отношении руководителей. Готовность к риску наблюдается у людей, занимающихся экстремальными видами спорта. Да и в повседневной жизни человек постоянно демонстрирует склонность к риску, например переходя дорогу в неполюженном месте или на красный свет светофора.

1.3. Структура и функции риска

Риск как психологический феномен имеет структурный характер и включает в себя:

- ситуацию риска;
- оценку риска;
- степень осознанности оценки риска субъектами риска;
- факторы риска;

- ситуацию выбора;
- границы риска и зону риска.

Чаще всего выделяют *четыре основные функции риска*:

- *защитная* – проявляется в том, что для хозяйствующего субъекта риск – это нормальное состояние, поэтому должно вырабатываться рациональное отношение к неудачам;
- *аналитическая* – наличие риска предполагает необходимость выбора одного из возможных вариантов правильного решения;
- *инновационная* – проявляется в стимулировании поиска нетрадиционных решений проблем;
- *регулятивная* – имеет противоречивый характер и выступает в двух формах: конструктивной и деструктивной.

1.4. Способы оценки степени риска.

В 1738 г. Д. Бернулли опубликовал в «Известиях Императорской Санкт-Петербургской Академии наук» статью «Изложение новой теории об измерении риска», где высказывает мысль, что риск воспринимается каждым человеком по-своему, оценивается неодинаково. Каждый субъект реагирует на риск в соответствии со своей системой ценностей. Таким образом, проблему оценки риска Д. Бернулли повернул в сторону психологии.

В XIX в. категория «риск» стала использоваться в области права (к примеру, рискованный договор, по которому сторона, рассчитывающая на получение выгоды, рискует тем, что произведенные ею затраты могут не окупиться, и т.п.).

Проблема риска привлекла внимание широких научных кругов в начале XX в., после выхода книги Ф. Найта «Риск, неопределенность и прибыль». С 1920-х гг. начали проводиться исследования анализа риска в коммерции, медицине, технологии и т.д. Отдельные исследования риска проводились и социологами, к примеру изучался риск информационной изоляции (Зубков В. И., 1998). Начало систематического научного изучения этого феномена относится ко второй половине XX в., когда формируются представления о вероятностном характере природных и общественных тенденций, вырабатывается соответствующий решению реальных нужд математический аппарат, накапливаются статистические данные.

До конца 1960-х гг. риск воспринимался прежде всего количественно, как атрибут технологий и вероятность определенного ущерба в координатах пространства и времени. Затем, особенно с возникновением рискологической проблематики в психологии, он начинает изучаться и качественно. Неклассическую теорию риска разработали в 1920-1930-х гг. экономисты А. Маршалл и А. Пигу (теория кризиса). Изучение риска с этих позиций позволило преодолеть

несоответствие между одномерной «технической» логикой исчисления риска и многомерностью человеческого поведения в рискованных ситуациях.

Количественная мера учитываемой вероятности свершения того или иного события в рискованной ситуации определяется как степень риска. *Классическое статистическое определение риска* базируется на стандартном отклонении от среднего. Все ситуации, не совпадающие со среднестатистической по основным характеристикам заданной проблемы, считаются рискованными тем в большей степени, чем больше отклонение от среднестатистической величины рассматриваемого фактора. С наиболее распространенной точки зрения, *мера риска в определенном смысле пропорциональна как ожидаемым потерям*, которые могут быть причинены рискованым событием, так и вероятности этого события (от 0 до 1). Используют и частоту реализации риска (числом случаев возможного проявления опасности за определенный период времени).

Один из наиболее распространенных подходов к углублению понимания людьми степени рисков состоит в *представлении количественных оценок для различных видов риска*. Лорд Ротшильд утверждал, что *нет смысла впадать в панику относительно рисков жизни до тех пор, пока вы не сравните те риски, которые вас беспокоят, с теми, которые не беспокоят, но возможно должны беспокоить*. Например, были подобраны сравнительные данные по риску, которому человек подвергается в течение одного часа, показывающие, что один час езды на мотоцикле также рискован, как и один час пребывания в 75-летнем возрасте. Один взлет и приземление самолета сокращает продолжительность жизни в среднем на 15 минут.

Для многих людей *средние значения не охватывают* адекватно сущность подобных рисков. психологическая проблема субъективной оценки степени риска, принятие его или непринятие и прочие вопросы. Поэтому некоторые ученые утверждают, что *риск не может быть измерен, он может быть только оценен*.

В работах Ю. Козелецкого (1979), Э. Лиммера (1983), П. Словики (1980) были проанализированы *основные виды систематических ошибок, допускаемых при оценке вероятностей*.

Эффект «репрезентативности». Люди часто переоценивают надежность малых выборок, полагая, что их свойства характерны для всей совокупности. Характеристики малой выборки используются для суждения о характеристиках генеральной совокупности.

Эффект «наглядности». Вероятности того или иного события часто определяются на основе того, как часто люди сталкиваются с ними в прошлом, причем событие расценивается как более вероятное, если человек может легко его представить, вспомнить аналогичные примеры. Это ведет к переоценке вероятностей ярких, запоминающихся событий и недооценке других.

Эффект «эгоцентризма». Замечено, что люди при оценке вероятности в недостаточной мере учитывают априорную информацию и используют преимущественно свой собственный опыт, игнорируя любую другую априорную информацию и считая ее ненадежной. При оценке надежности оборудования это может приводить к большой переоценке вероятности аварии, если последние имели место, и к недооценке – в случае безотказной работы оборудования.

Эффект «консерватизма». Известно, что человек недостаточно охотно меняет уже сложившиеся представления о вероятностях тех или иных событий под влиянием вновь поступившей информации, если она не согласуется с его представлениями и он склонен считать ее случайной и ненадежной.

Эффект «якоря». Значительное влияние на оценки людей оказывают точки отсчета. Когда в экспериментах людям давали разные значения вероятности события в качестве первого приближения и затем просили их скорректировать эти значения, то ответы испытуемых существенно отличались друг от друга и тяготели к точкам отсчета.

Эффект «края». Исследования показали, что человек, как правило, недооценивает возможность вероятных событий и переоценивает – маловероятных событий (Fischhoff et al., 1981). Одновременно существует гипотеза, что человек не воспринимает вероятность неблагоприятного исхода, если она составляет один шанс из миллиона.

Эффект «Монте-Карло». При оценке вероятностей двух последовательных независимых событий люди стремятся устанавливать между ними связь. Так, многие игроки в рулетку считают, что после серии проигрышей вероятность выигрыша возрастает (Козелецкий Ю., 1979). При оценке вероятности совершения одновременно двух независимых событий люди часто игнорируют тот факт, что эта вероятность не может превосходить вероятности каждого из них в отдельности ($P(A)$ или $P(B)$ всегда больше $P(A \text{ и } B)$) (Tversky, Kahneman, 1983).

1.5. Объект, факторы и группы риска

Объект риска – предмет или явление, существующие в реальности и обладающие реальной или потенциальной опасностью для человека и природы (Алешина Н. А., 2009).

Фактор риска – понятие, обозначающее такие условия (обстоятельства), которые сами по себе не являются непосредственными источниками появления нежелательных результатов, т.е. не играют роли этиологических, но увеличивают вероятность их возникновения, способствуют, облегчают их появление. Например, факторами риска, связанными с сердечно-сосудистыми заболеваниями, являются следующие: потребление алкоголя (у непьющих и пьющих много риск смертельного исхода выше, чем у пьющих умеренно – до 30 г в день в

пересчете на чистый этанол); наибольшая частота острых инфарктов миокарда и наименьшая выживаемость наблюдается у «жаворонков», т.е. у лиц, пробуждающихся от сна рано утром.

В зависимости от степени вероятности выделяют факторы высокого, умеренного и низкого рисков.

1.6. Теоретико-методологические подходы к исследованию социальных рисков

Поведенческий подход: мир как открытая система. Н.Луман о социальных рисках. Редукция комплексности, вопросы выбора в условиях нарастающего разнообразия (контингентности). Различения как критерий выбора.

Модернистский подход: «общество риска» У.Бека. Процессы производства рисков. Трансформация социальной системы под воздействием нарастающих рисков. Соотношение богатства и безопасности. Рефлексивная модернизация и ответственность экспертного сообщества.

Перцептивистский подход: психометрия П.Словика, Б.Фишхоффа. риск как условная вероятность переживаемого вреда. Культурно-символические теории риска. М.Дуглас и риске. Культурные и социальные особенности восприятия рисков.

Социально-управленческий подход: риск как отклонение от «нормального» развития событий. Основные задачи социолого-управленческого исследования. Формы рациональности.

1.7. Методы определения склонности к риску

Существующие методы обычно не разделяют склонность к *мотивированному* и склонность к *немотивированному риску*, а служат выявлению единой оценки индивидуальной склонности к риску. По методике *Г.Хана* испытуемым предлагалось идти с завязанными глазами в направлении рва, на дне которого были разбросаны осколки бутылочного стекла. Склонность к риску определялась по тому, насколько уверенно испытуемый шел ко рву: по числу сделанных шагов, по скорости движения, по его общему поведению. *Ф.Мерц* (1963) оценивал *склонность к риску* при помощи следующей инструментальной методики: испытуемым предлагалось действовать на выбор с различными острыми предметами – деревянными и стеклянными. Те испытуемые, которые особенно не дифференцировали качество предметов и не задумывались над их выбором, признавались более *склонными к риску*. Австрийский ученый *А.Гора* (1957) оценивал *склонность к риску* по тому, как испытуемые работали с тяжелыми шарами над стеклом. Те из них, кто был *более склонен к риску*, выполняли эти действия менее осторожно и чаще роняли шары. Американские ученые *Н. Коган* и *М. Валлах* (1967) для определения склонности к риску использовали ин-

струментальную методику – игру в кости на пари с небольшими денежными ставками, где по выбранным вариантам действий и устанавливаемым ставкам оценивался уровень этого качества. *Д.Клебельсберг* (1969) для оценки склонности к риску использовал инструментальную методику, при которой испытуемые за вознаграждение должны были останавливать движущийся индекс за 1 мм до контрольной точки. Если испытуемый останавливал индекс на большем расстоянии от этой точки, он лишался вознаграждения, при переходе индекса за контрольную точку штрафовался. В других опытах был использован электро-миллисекундомер, стрелку которого после включения прибора испытуемый должен был останавливать как можно ближе к отметке «5 секунд»; переход за эту отметку наказывался ударом тока. Во всех этих методиках *склонность к риску* диагностировалась по степени устремленности испытуемых к опасности.

Для определения склонности к риску использовалась также методика, где испытуемый должен был как можно быстрее оценивать цифры на карточках (*Ф. Ирвин, В. А. Смит*). Испытуемые, которые давали такие оценки быстрее (в ущерб точности), признавались склонными к риску. Склонность к риску оценивалась и по другим методикам, например, по вероятности ожидаемого успеха, при которой испытуемым выбирается рискованный вариант решения. Кроме инструментальных методик, для оценки склонности к риску использовались и бланковые методики, в частности специальные вопросники. Примером такого вопросника может служить вопросник RSK *Г. Шуберта*.

ТЕМА 2. КЛАССИФИКАЦИИ ВИДОВ РИСКА

2.1. Основания для классификации рисков

Основания для классификации рисков (М. А. Рогов, 2001):

- по природе источника: неопределенной природы, социально-технической природы, естественной природы;
- по изучаемым аспектам объекта: системный, экологический, медицинский, социально-политический, экономический, производственно-технологический;
- по отношению источника к объекту: внутренний, внешний, комплексный (внутренний и внешний);
- по структуре субъекта: индивидуальный, групповой (коллективный), институциональный;
- по оценке масштабов последствий: катастрофический, критический, значительный, умеренный, незначительный, малый;
- по возможности обнаружения: явный, скрытый;
- по возможности прогноза: систематический (прогнозируемый), случайный (непредсказуемый);

- по возможностям управления: управляемый, неуправляемый, измеримый, неизмеримый, передаваемый, непередаваемый, прямой, косвенный;
- по связи с другими рисками: независимый, зависимый, замещаемый, незамещаемый, сложный (из нескольких рисков).

2.2. Виды рисков

Психолог из Центра технологических исследований в Штутгарте *Орвин Ренн* выделяет четыре основных образа риска, различных по степени реальной угрозы.

1. *Дамоклов меч*. А проще говоря, пан или пропал. Риск обретает силу рока, последствия которого непредсказуемы. А времени, чтобы справиться с опасностью, уже нет. Кому не повезет: как ни парадоксально, чрезмерно нерешительным людям, поскольку упреждающие меры не были приняты (побоялись с кем-то объясниться или обратиться к врачу), ситуация вышла из-под контроля.

2. *Ящик Пандоры*. Сомнительные знакомства, суперзаработки в сети, непродуманные поездки и прочие авантюры. И хотя эффект обычно отдален во времени, риск угрожает здоровью. Кому не повезет: Фоме Неверующему, о таких вещах лучше узнавать от других, чем испытывать на себе.

3. *Весы Афины*. Еще этот тип риска можно назвать 50 на 50. Риски можно просчитать и даже составить баланс дивидендов и потерь. Это полезно не только при подсчете финансов, но и вполне применимо к ситуациям психологического риска. Например: «Завтра на совещании я выступлю с критикой проекта N. Возможные издержки – испортить отношения с господином А и госпожой В. Возможные дивиденды – господин С и господин D поддержат мой проект». Кому не повезет: если тщательно продумать тактику, вероятность неблагоприятного исхода невелика, что же касается издержек, то к ним вы уже морально подготовились.

4. *Подвиги Геракла*. Опасности как таковой нет, но есть стремление испытать острые ощущения. К этому сорту риска относятся все виды досуга, требующие опыта и мастерства для преодоления критических ситуаций. Такие риски всегда добровольны. Кому не повезет: разве что любителям переоценивать свои возможности.

Объективные и субъективные риски

Объективные риски – вредоносные воздействия неконтролируемых сил природы (ураганы, землетрясения и т.д.) или иных случайностей на кого-либо; они не зависят от рискованных решений и связанных с ними действий человека. *Объективные риски* – это возможная опасность случайного наступления отрицательных (личных и имущественных) последствий (Агапеев В. Е., Розанцева Д. Н., 1981). Они чаще всего непредсказуемы.

Объективность риска проявляется в том, что это понятие отражает реально существующие в общественной жизни явления, процессы, стороны деятельности.

Субъективные риски связаны с действиями субъектов – как с принимаемыми ими решениями при возможности выбора (альтернативные риски), так и с ошибками в исполнительских действиях персонала, нарушениями правил эксплуатации и т.п. (безальтернативные риски). То есть *субъективные риски* вызваны *активностью человека (субъекта)* и могут быть и предсказуемыми, и непредсказуемыми (последние, к примеру, могут проявиться в деятельности патологоанатома, который вследствие неосторожного движения рискует поранить себя скальпелем и заразиться трупным ядом).

При альтернативном (добровольном) риске различают четыре ситуативных варианта. В первом случае человек просчитывает вероятность и степень риска (например, выбор между рискованным поведением и отказом от него осуществляется исходя из прогноза последствий и оценки шансов на успех).

Реальные и мнимые риски

Субъективные риски, связанные с принятием решений, целесообразно разделять на реальные и мнимые. *Реальный риск* – это принятие человеком решения при существовании вероятности действительной опасности; например, врач, помогающий больным во время эпидемии, идет на реальный риск заболеть. Реальные риски связаны больше с неопределенностью ситуации, в которой человек принимает решение.

Мнимые риски связаны с мнимыми опасностями, которые человек выдумывает, но которые в его сознании выступают как реальные. Часто они порождаются неизвестностью, которая порождает страх. Дети часто идут на мнимые риски; вспомним хотя бы ночное похождение Тома Сойера и Гекльберри Финна на кладбище с дохлой кошкой.

Мотивированный и немотивированный риски.

Мотивированный риск предполагает получение ситуативных преимуществ в деятельности и рассчитан на ситуативные преимущества со стороны, принимающей рискованное решение. *Немотивированный риск* не имеет рационального основания и проявляется в процессе творчества или интеллектуальной активности. О «*немотивированности*» здесь говорится в узком и скорее условном смысле: речь идет не вообще об отсутствии мотива, а об отсутствии прагматического мотива, связанного с выгодой для субъекта (например, для его карьеры, получения награды, имущества и т.д.); его побуждения обусловлены альтруизмом, стремлением к самоутверждению, азартом и т.д.

Оправданный и неоправданный риски.

Оправданность риска связана со степенью эффективности, прогнозируемой в момент принятия решений. Деление риска на оправданный и неоправ-

данный особенно важно для юриспруденции. Ведь при выводе о неоправданности риска возникает вопрос о мере ответственности (в том числе и уголовной) за неосторожность. По данным О. Д. Ситковской (1998), оценка законченных уголовных дел о должностных преступлениях показала, что примерно в 30% случаев обвиняемые фактически действовали в ситуациях обоснованного профессионального риска для достижения позитивной социально значимой цели. Как пишет О. Д. Ситковская (1998), риск считается оправданным, если действие соответствует современным научным знаниям и опыту; поставленная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями; лицо предприняло все возможные меры для предотвращения вреда; риск не должен быть заведомо сопряжен с угрозой перечисленных в законе тяжких последствий.

Приемлемый и неприемлемый риски.

По оценке привлекательности последствий риски делят на приемлемые и неприемлемые (синонимы: допустимые, привлекательные, запланированные, целевые, предпочтительные, требуемые, заданные). Приемлемый риск – уровень риска, который человек считает допустимым для получения максимально возможных выгод от своей деятельности (Wilde, 1994). Степень привлекательности и приемлемости риска теоретически должна находиться в прямой зависимости от получаемой личной или социальной выгоды. Неприемлемые риски – это риски, представленные только своими негативными последствиями, поэтому такие рискованные действия и поступки лишены смысла.

Виды рисков, выделяемые в других научных дисциплин

В рамках дисциплины «Управление рисками» выделяют две давно сложившиеся точки зрения на риск. Первая основана на научных и технических оценках, это так называемый теоретический риск. Вторая зависит от человеческого восприятия риска, это так называемый аффективный риск.

ТЕМА 3. ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ РИСКА И РИСКОВАННОГО ПОВЕДЕНИЯ

3.1. Факторы риска

Для возможно более точной оценки риска существенное значение имеет учет полной группы факторов, определяющих риск. Совокупность факторов риска должна отражать все условия внешней и внутренней среды.

Выделяют следующие факторы риска социальные, организационные и социально-психологические факторы, обуславливающие риск. Наследственность и биологические факторы риска.

Выделение факторов риска зависит от сферы деятельности, в которой риск возникает. Рассмотрим в качестве примера классификация факторов риска при осуществлении инвестиционных проектов.

Таблица 1 Классификация факторов риска инвестиционных проектов

Группы факторов риска	Факторы риска (риск-факторы)
1. Социально-политические	1.1. Политическая нестабильность 1.2. Наличие этнических или религиозных конфликтов 1.3. Уровень преступности 1.4. Отношение населения к формам собственности 1.5. Налоговая политика государства 1.6. Степень ограничения монополизма 1.7. Отношение населения к предпринимательству 1.8. Защита конкуренции
2. Макроэкономические риски	2.1. Устойчивость экономической системы 2.2. Уровень государственного регулирования 2.3. Фаза делового цикла 2.4. Состояние финансовой системы 2.5. Степень достоверности макроэкономической информации 2.6. Уровень доходов населения 2.7. Предпринимательская активность 2.8. Культура бизнеса (привычки, традиции, нормы)
3. Микроэкономические риски	3.1. Форма собственности 3.2. Доля компании на рынке 3.3. Финансовое состояние компании 3.4. Кадровый потенциал компании 3.5. Инвестиционная привлекательность 3.6. Организационная система управления 3.7. Инновационный потенциал 3.8. Организация производства
4. Правовые риски	4.1. Степень совершенства законодательной базы 4.2. Степень совершенства арбитражного производства 4.3. Ответственность за нарушение контрактных обязательств 4.4. Степень защищенности внутреннего рынка 4.5. Таможенная политика 4.6. Тарифные соглашения 4.7. Лицензионная политика 4.8. Защищенность

3.2. Склонность к риску

Разные люди имеют различную *склонность к риску*. В зависимости от этого различают «перестраховщиков» и «смельчаков». Первые испытывают отвращение к риску во всех случаях принятия решений. Вторые любят рисковать, поскольку риск имеет для них положительную ценность (риск ради риска). «Перестраховщик» будет избегать риска как в личной жизни, так и в профессиональной деятельности, а «смельчак», наоборот, – стремиться к нему. Существует также группа людей, проявляющих безразличие к риску. Человек, стремящийся рисковать в одной ситуации, будет стремиться рисковать и в других ситуациях,

Особенностью людей, склонных к риску, является то, что они проявляют риск «бескорыстно». Это значит, что они выбирают опасные варианты поведения, хотя это с точки зрения стоящей перед ними задачи бесполезно, так как поставленная цель может быть достигнута и безопасным путем. Их влечет к опасности, к острым ощущениям.

Л. Шмидт (Schmidt, 1985) выделил *три составляющие склонности к риску*: 1) *психическую готовность к риску*, связанную с готовностью к угрозе своей телесной неприкосновенности; 2) *социальную готовность*, связанную с готовностью действовать непривычным образом, не обращать внимания на штампы или одобрение других; 3) *финансовую готовность*, связанную с готовностью к исходам с рисками, которые нельзя подсчитать, или с беззаботностью в обращении с деньгами.

В психологической литературе можно встретить мнение, что *склонность к риску не является личностной чертой*, поскольку она не универсальна и ее проявление обычно имеет отношение к определенному классу ситуаций – житейских, профессиональных, расцениваемых субъектом как не зависящие от его действий и др. Соответственно во многом спорным является и вопрос о возможности диагностики готовности к риску

Склонность к риску: нормальное явление или патология?

Психоаналитики начала XX в. (вслед за Зигмундом Фрейдом) считали, что преодоление естественных страхов нельзя считать нормальным явлением, поэтому люди, любящие рисковать, имеют патологию мозга. Исследователи того времени пришли к выводу, что все любители рисковать делают это без какой-либо причины, а людей, склонных к риску, причислили к числу больных, имеющих склонность к самоубийствам или скрытое чувство мужской неполноценности. Они также считали, например, альпинистов людьми, не имеющими логики, и даже с отклонениями. Однако очевидно, что «без тяги к освоению необычного человеческий род не мог бы развиваться и распространиться по Земле. *Охота и война, коими занимались в первую очередь мужчины, невозможны без*

авантюризма. Стремление к достижению и любовь к новизне и риску – классические нормативные мужские качества» (Кон И. С, 2010).

Степень нашей склонности к риску как черте характера зависит от темперамента. Так, скорый на принятие решений холерик в опасных ситуациях чувствует себя как рыба в воде, и это помогает ему воплощать в жизнь самые дерзкие проекты. Однако он же готов на риск неоправданный, например, при разборке с женой прыгает среди ночи в машину и мчится куда глаза глядят. Зато активный, но достаточно уравновешенный сангвиник не станет искать приключений с горя: он если и рискует, то ради ощущения полноты жизни. За флегматиков и вовсе не стоит волноваться: они предпочитают дозированный адреналин. А вот чувствительный и неустойчивый меланхолик избегает даже запаха риска. Бесполезно втягивать меланхолика в сомнительные с его точки зрения авантюры. Сначала будет долго взвешивать все «за» и «против», потом мучиться, в конечном итоге откажется и вдобавок станет корить себя за трусость.

ТЕМА 4. ВОСПРИЯТИЕ И ОЦЕНКА СТЕПЕНИ РИСКА

4.1. Восприятие и анализ рисков

Восприятие и анализ рисков – это процедуры выявления факторов рисков (видов опасности и неопределенности) и оценки их значимости, т. е. анализ вероятности того, что при воздействии данного фактора произойдут определенные нежелательные события, которые отрицательно повлияют на достижение целей. Следует отметить, что действия, воспринимаемые наблюдателем, могут рассматриваться как рискованные, в то время как сам субъект так не считает. Может быть и обратная ситуация. Анализ рисков включает и продумывание методов снижения рисков или уменьшения связанных с ним неблагоприятных последствий.

Анализ рисков можно разделить на два взаимно дополняющих друг друга вида: качественный и количественный. Качественный анализ имеет целью определить (идентифицировать) факторы, области и виды рисков. Количественный анализ рисков должен дать возможность численно определить размеры как отдельных рисков, так и риска в целом. Итоговые результаты качественного анализа риска, в свою очередь, служат исходной информацией для проведения количественного анализа. Однако при осуществлении количественной оценки встречаются наибольшие трудности, связанные с тем, что для этого нужна соответствующая исходная информация.

4.2. Оценка рисков

Оценка рисков – это определение количественным или качественным способом величины (степени) рисков.

По данным А.И. Мечитова и С.Б. Ребрика (1990), в разных странах оценка разных видов риска может существенно различаться, что связано с социокультурными и политико-экономическими особенностями этих стран. Например, в США риск, связанный с огнестрельным оружием, оценивался выше аварий атомных электростанций, а также использования гербицидов и пестицидов, уступая только опасности ядерной войны. В Венгрии оценка почти всех видов риска была ниже, и на первом месте стояло курение, а на втором – употребление алкоголя. Опасность ядерной войны оценивалась венгерскими студентами гораздо ниже и почти одинаково с опасностью использования огнестрельного оружия. Выше всего опасность ядерной войны была оценена российскими студентами, а потребление алкоголя и аварии на атомных электростанциях – в меньшей степени. По сравнению с российскими студентами российские научные сотрудники большинство видов риска оценивали ниже.

Чувствительность отдельных людей к восприятию риска зависит как от внешних, так и от внутренних факторов.

Внешние факторы, влияющие на оценку риска.

Степень неопределенности ситуации, т. е. неполнота имеющейся информации, связанной с планированием и осуществлением действия или поступка. Люди преувеличивают риск с неясным происхождением. Неопределенность может зависеть от того, что выбор того или иного варианта при риске осуществляется человеком с учетом второстепенных или случайных факторов. Следует также учитывать, что риск в окружающем нас мире в значительной мере происходит из неопределенности решений, которые принимают окружающие нас люди, из того, какова будет реакция других людей на эти решения.

Формат подачи информации об опасности. Первостепенное влияние на восприятие и дальнейшее поведение может иметь определенный формат представления риска. Например, деятельность, увеличивающая годовой шанс смерти от 1 на 10 000 до 1,3 на 10 000, вероятно, казалась бы намного более рискованной, если бы была описана как дающая 30%-ное увеличение риска смертности. Сообщение о количестве спасенных жизней при какой-либо катастрофе приводит к меньшей оценке опасности, чем сообщение о количестве погибших. К сожалению, *основная часть информации, под воздействием которой находятся люди, дает искаженную картину мира рисков.* Недавно американские исследователи провели такой эксперимент: они рассмотрели сообщения о причинах смерти в двух газетах на противоположных побережьях США в течение одного года. Результаты исследования выявили, что обе газеты имеют сходное предубеждение в своих репортажах о событиях, угрожающих жизни. Например, о многих статистически частых причинах смерти (например, диабет, эмфи-

зема легких, различные формы рака) редко сообщалось в обеих газетах в течение периода исследования. В то же время о жестоких или катастрофических событиях (торнадо, пожары, случаи утопания, убийства, автомобильные аварии и другие несчастные случаи) сообщалось чаще, чем о менее драматических причинах смерти, имеющих подобную или даже большую статистическую частоту. Известно, что болезни уносят в 16 раз больше жизней, чем несчастные случаи, но в газетах было в 3 раза больше статей о несчастных случаях, отмечавших в 7 раз большее количество смертей. Среди сообщений о наиболее частых событиях убийства занимали первое место по их количеству. Хотя болезни уносят в 100 раз больше жизней, чем убийства, в газетах было в 3 раза больше статей об убийствах, чем о смертях от болезней. Более того, статьи об убийствах имели тенденцию быть в 2 раза длиннее статей, сообщавших о смертях от болезней и в результате несчастных случаев.

Достоверность информации. Информация об опасности вызывает тем большее доверие, чем лучше репутация источника распространения сведений. Поэтому если референтная группа воспринимает опасность как высокорискованную, человек тоже будет считать, что риск велик. Неслучайно именно крупные корпорации и другие могущественные организации сговариваются сообщать в заблуждение людей относительно истинной степени риска или используют рекламу и другие методы «обработки» публики, чтобы уверить людей в том, что значительная часть населения так или иначе следует этим рискованным привычкам. Часто имеет место раздувание СМИ опасности ради сенсационности, что повышает оценку населением данной ситуации как рискованной.

Масштаб бедствия. Большинство людей относятся терпимее к частым мелким авариям, чем к более редким катастрофам с большим числом жертв, хотя суммарный масштаб бедствия может быть одинаковым в том и другом случае.

Происхождение опасности. Опасности естественного происхождения представляются более приемлемыми, чем антропогенные.

Подконтрольность опасности. Люди недооценивают риск подконтрольных событий, когда многое зависит от их мастерства, и переоценивают риск неконтролируемых событий. Это касается и случаев, когда контроль осуществляется законодательством.

Пространственная и временная близость. Опасность объектов риска переоценивается, если они приближены в пространстве, и недооценивается, если опасность отдалена во времени.

Значимость последствий. Установлено (Rowe, 1975), что наибольший риск связан с последствиями, ставящими под угрозу жизнь и здоровье человека; далее идут последствия, связанные с угрозой семейному благополучию, с карьерой и пр.

Степень новизны технологии. Люди оценивают степень риска в отношении старых, хорошо известных им технологий как меньшую, чем в отношении новых, относительно которых у них мало опыта.

Тип социальной организации. Значимость этого фактора в восприятии риска подчеркивается социологами. Разные социальные принципы, которые руководят человеческим поведением, согласно мнению Дугласа и Вильдавски, влияют на суждения о том, каких опасностей следует бояться больше всего, какие риски стоят того, чтобы на них пойти, и кому следует разрешить пойти на них. Тип общества порождает тип ответственности и фокусирует беспокойство на отдельных опасностях, слишком высоко поднимая значимость одних рисков и неоправданно занижая значимость других. Поскольку люди выбирают некоторое знание об определенных опасностях потому, что привержены определенному образу жизни, можно предположить, что люди, разделяющие различные формы социальной организации, будут предрасположены идти на различные типы рисков (или избегать их). Поэтому изменение людьми восприятия и выбора рисков, т. е. социально приемлемого риска, будет зависеть от смены ими типа социальной организации (Douglas, Wildavsky, 1982). Поэтому разные люди беспокоятся о разных рисках – войне, загрязнении, занятости или инфляции.

Внутренние факторы, влияющие на оценку риска.

Оценка собственных возможностей. К.-Э. Вернерид (Warneryd, 1988) отмечает, что при исследовании отношения к риску нельзя ограничиваться объективно заданными характеристиками рискованности ситуации (вероятность успеха или проигрыша), *необходимо учитывать особенности восприятия и оценки степени риска самими субъектами.* Эта субъективная оценка во многом зависит от их субъективной оценки благоприятности условий и собственных возможностей достижения успеха. При высокой оценке собственных способностей и усилий человек может субъективно оценивать ситуацию для себя как менее рискованную, чем она представляется внешнему наблюдателю или исследователю.

Воспоминания. Воспоминания о неприятных событиях, возникающие в связи с этим ассоциации, даже лишённые логики, усиливают негативное восприятие объектов риска, так как вызывают состояние страха.

Предубеждение. В ряде зарубежных исследований показана роль предубеждений (оптимистичных или пессимистичных) в восприятии риска (Dolinski, 1987; Heine, Lehman, 1995; Sparks, 1994; Van der Velde, 1992). Оптимистам кажется, что они контролируют опасную ситуацию, поэтому зона риска у них выше. У пессимистов все обстоит наоборот.

Текущие состояния. Состояние человека в данный момент существенно влияет на оценку степени риска, так как может произойти сужение сознания в результате сильных и глубоких эмоций. Эйфория, в том числе и при алкоголь-

ном опьянении, снижает оценку риска (недаром говорят, что «пьяному море по колено»). Депрессия, усталость, наоборот, повышают оценку степени риска. Поэтому сегодняшняя реакция на определенную ситуацию не обязательно совпадет со вчерашней.

С психологической точки зрения риск понимается не только как соотношение величины ожидаемой выгоды или ущерба и вероятности ожидаемого исхода. Исследовательская группа П.Словика из Университета штата Орегон показала, что существуют еще два важных элемента восприятия риска: *фактор страха (то, насколько мы боимся потенциального исхода)* и *фактор контроля (степень владения ситуацией)*. Когда риски сопровождаются и страхом, и отсутствием контроля, они воспринимаются как очень серьезные. Например, риск аварии пассажир ощущает гораздо сильнее водителя, даже если пассажиру известно, что водитель очень опытен.

Беспечность и самоуверенность. Недооценка степени опасности и риска может происходить из-за свойственных отдельным людям беспечности и самоуверенности, приводящих порой при выполнении служебных обязанностей к преступной халатности. Беспечность (беззаботность) – это легкомысленность. Беспечный человек ни о чем не заботится, рассчитывая на «авось да небось».

Уверенность и особенно самоуверенность могут приводить к сознательному пренебрежению опасностью, к полному игнорированию риска. В этом случае неуспех в достижении цели является для человека полной неожиданностью и может вызвать у него состояние фрустрации. Ведь неожиданная неудача более действует на психику человека, чем ожидаемая с той или иной вероятностью.

Половые и тендерные особенности оценки риска. Женщины по многим данным оценивают присутствие риска (опасности) в различных ситуациях выше, чем мужчины. Ранее было известно, что тестостерон повышает в человеке дух соревновательности и доминирования, уменьшает страх и связан со склонностью к риску – например, пристрастиям к азартным играм и алкоголю. Влияние тестостерона на склонность человека к финансовым рискам изучено, однако, не было. Исследования этого вопроса, проведенные в Университете Чикаго, показали, что уровень тестостерона у человека играет важную роль в определении социальных моделей поведения в ситуациях, связанных с финансовым риском, и, следовательно, влияет на выбор профессии.

«В общем женщины куда меньше склонны к рискам в случае принятия важного финансового решения, чем мужчины. Это, в свою очередь, влияет на выбор карьеры», – рассказала профессор Паола Сапиенца, первый автор исследования. Склонность мужчин к риску почти не коррелирует с уровнем тестостерона в слюне – эта тенденция сохраняется и для высоких концентраций, и для более низких. Среди женщин ситуация была совершенно иной: склонность

к риску напрямую коррелировала с уровнем тестостерона. То есть если мужчины имеют в целом сходную модель поведения в рискованной ситуации, то женщины делятся по уровню тестостерона на «амазонок» и «тихонь». Интересно, что для женщин, у которых уровень тестостерона в слюне достигает мужского, половые различия в рисковом поведении исчезают.

В отечественной и зарубежной социально-психологической литературе можно обнаружить также исследования, посвященные тендерным различиям при восприятии риска. Так, мужчины трактуют его в объективном формате как «вероятность отклонения результата» с акцентом на успех и возможность получения большего выигрыша. Женщины высвечивают лишь эмоциональные грани и в основном ассоциируют риск с неудачей и страхом (Васильюк Ф. Е., 1984; Gloster, 2004).

Шведские ученые обнаружили, что мужской половой гормон не повышает у женщин склонность к риску при принятии финансовых решений.

Ряд недавних исследований продемонстрировал взаимосвязь уровня тестостерона с рискованным поведением у мужчин. Группа исследователей под руководством Магнуса Йоханнессона из Стокгольмской школы экономики решили проверить наличие такой взаимосвязи у женщин. Для этого они в течение четырех недель вводили двумстам женщинам, у которых наступила менопауза, тестостерон, женские половые гормоны эстрогены или плацебо. При этом женщинам предлагали играть в экономические игры, что позволяло судить об их склонности рисковать, доверять партнерам и делиться ресурсами.

Тот факт, что женщины более чувствительны к восприятию риска, исследователи объясняют их более высокой ранимостью (Bord, Connor, 1997).

ТЕМА 5. ПРИНЯТИЕ РИСКОВАННОГО РЕШЕНИЯ

5.1. Детерминация принятия рискованного решения

После оценки степени одного или многих рисков одновременно человек переходит к принятию решения – идти ему на риск (т.е. осуществлять действие в рискованной ситуации, при отсутствии гарантии успеха) или нет, а в случае альтернативы – на какой именно риск, исходя из принципа: из всех зол выбирается наименьшее.

Пойдет человек на риск или нет, зависит от ряда условий достижения успеха.

Наличие знаний и положительного опыта. Если дела до сих пор шли хорошо, то применительно к еще не испытанным ситуациям люди переоценивают свои возможности контроля и недооценивают размер возможного ущерба или опасности для здоровья.

Та же обратная сторона медали касается и имеющих у человека знаний. Хотя они необходимы для принятия разумного риска, практический опыт учит скорее обратному: чем более рациональны, чем более сложно задуманы расчеты, тем больше граней проблемы попадает в поле зрения, и получается, что чем больше знаешь, тем больше узнаешь, чего не знаешь, и тем скорее формируется сознание риска. Поэтому, очевидно, следует отказаться от надежды, что умножение исследований и знаний позволит человечеству перейти от

Наличие гарантии. В процесс с неопределенным результатом ввязываются с большей готовностью, если имеются гарантии какой-либо защиты.

Ценность объекта. Одну вещь мы не боимся потерять, а ради сохранения другой готовы броситься в горящий дом. Я. О. Ушаков (2004) выявил, например, что люди, идущие в политику для достижения собственных целей, готовы рисковать семьей как ценностью, но не карьерой, личной свободой и комфортом; лица, которые идут в политику ради экономического процветания России, готовы рисковать своей собственностью и своим социальным статусом.

Значимость успеха (величина награды). Если значимость высока, человек готов рисковать. Например, при покупке лотерейного билета потребитель рискует сравнительно небольшой частью своего дохода, равной цене этого билета, однако в случае выигрыша его доход может существенно увеличиться. Правда, некоторые психологи считают, что выбор рискованного поведения не всегда обусловлен более высокой ценностью достигаемого результата, они отмечают, что часто проявляется тенденция к бескорыстному риску, воспринимаемая как самостоятельная ценность.

Близость или отдаленность успеха. Чем более отдаленным по времени ожидается последствие рискованного действия или поступка, тем меньшим представляется риск. Поэтому люди много курят и чрезмерно употребляют спиртные напитки, не очень задумываясь об отрицательном исходе своего поведения.

Восприятие текущей ситуации как ситуации поражения или выигрыша. В ситуации выигрыша люди не склонны к риску и рискованным сделкам, поскольку хотят удержать приобретенное. Когда же люди терпят нарастающие убытки, они становятся более склонными к риску. Это действительно не только в отношении финансовых рисков, но и репутации. Однако восприятие победы (выигрыша, успеха) меняется от случая к случаю. Человек, получивший премию в один миллион рублей, может вести себя как потерпевший поражение, если он ожидал получить два миллиона и уже купил с этим расчетом загородный коттедж. Менеджеры, понесшие большие убытки, могут вести себя как победители, если эти убытки меньше, чем ожидалось. Большинству компаний удавалось ограничить риск в ситуации поражения, однако реанимировать склонность к риску в ситуациях выигрыша удавалось очень редко, так как по

мере роста благосостояния растет и консерватизм. Поэтому бедные люди смелее богатых и готовы рискнуть, богатые склонны скорее сохранять накопленное, чем рисковать им ради нового богатства.

Цена успеха. Например, при азартных играх критерий риска снижается, если плата за неуспех невелика. И наоборот, в ситуациях, где нежелательные последствия имеют высокую цену, действия человека становятся более осторожными. В качестве цены могут выступать субъективные оценки затрачиваемых усилий для достижения результата.

Лимит времени. На принятие рискованного решения может подвигнуть недостаток времени. Поэтому у летчиков существует правило, что в экстремальной ситуации лучше принять неправильное решение, чем не принять никакого.

Самодетерминация. Люди склонны к большему риску в произвольных действиях (когда сами выбирают действия и определяют ситуацию), чем в обязательных. Ч. Старр (Starr, 1969) писал, что люди готовы примириться с большим «добровольным» (например, связанным с курением или лыжным спортом), чем с «принудительным» риском (связанным, например, с производством электроэнергии). При одном и том же уровне выгоды люди допускают в тысячу раз больший риск тогда, когда он доброволен. Несмотря на то что это обобщение не всегда верно, существует много случаев, в которых оно справедливо. К примеру, бизнесмен скорее будет рисковать тогда, когда является «источником», причиной собственной активности, нежели когда действия навязывают ему другие люди, а он лишь вынужден их выполнять. Индивидуумы, которые ощущают себя «пешками», рискуют реже. Только собственная идея и самостоятельно принятое решение побуждают к рискованным действиям. Человек стремится проверить свои идеи и реализовать собственные замыслы и планы.

Вероятность успеха или неудачи. В рискованной ситуации человек оценивает, в чем заключается для него риск: наличие опасности (ущерба, утраты), неопределенности; какова его величина (вероятность). Из статистической теории решений и здравого смысла следует, что человек решится на действие, если вероятность успеха больше 0,5, а следовательно, риск не получить желаемый результат меньше 0,5. Однако, как пишет Вайнер (2000), этот критерий принятия решения в реальности должен быть выше. Он ссылается на В. А. Лефевра (1991), который определяет эту вероятность как 0,62. Дж. Аткинсон (Atkinson, 1957) выявил, что люди, ориентированные на достижение цели, предпочитают средний уровень риска, а те, кто боятся неудачи, предпочитают малый или, наоборот, чрезмерно большой риск.

Условия проявления риска. Предрасположенность индивида, группы, коллектива к принятию риска или отказу от него во многом зависит от сложившейся управленческой структуры, организационной среды и т. п.

Оценка (адекватная или неадекватная) уровня собственной подготовленности. Важно правильно оценить не только опасность ситуации, но и возможность справиться с ней. А это зависит от наличия тех или иных способностей, опыта справляться с подобными ситуациями, уровня профессиональной квалификации, а главное – от адекватной оценки всего этого. Древнекитайскому стратегу Сан Цы принадлежат слова: «Тот, кто знает противника, – силен; тот, кто знает себя, – непобедим». Иначе говоря, не имея объективной оценки собственного ресурса, проблематично сделать правильный прогноз, избежать риска и достигнуть успеха даже при верной информации о внешней ситуации. Объективная оценка собственного ресурса является фундаментом верного понимания ситуации и снижения или избежания риска. По данным американских исследователей, 94% университетских профессоров полагают, что они лучше своих коллег справляются со своей работой; 25% студентов колледжей уверены в том, что они принадлежат к тому 1% учащихся, которые умеют легко ладить с остальными; 70% студенток считают себя обладателями лидерских качеств, превосходящих средние показатели. Только 2% студентов приписывают себе способности ниже среднего уровня. Таким образом, чрезмерная уверенность в себе способствует неадекватной самооценке и ведет к самообману.

Поэтому еще одним фактором, влияющим на принятие риска (готовности пойти на риск), является имеющаяся у человека **самооценка** – адекватная или неадекватная.

Лица с *адекватной самооценкой* формируют стратегии поведения и деятельности адекватно целям деятельности. Эти люди обладают обоснованной уверенностью в себе. Защитные механизмы активизируются ими незначительно. Если эти лица идут на риск, то чаще всего он обоснован.

У лиц с *заниженной самооценкой* отмечается неуверенность в себе, защитные механизмы активизированы, очевидно предпочтение стратегий типа «гарантированного успеха». Эти лица предпочитают не идти на риск.

Демонстрирующие неустойчивую, преимущественно заниженную самооценку ставят цели, превышающие реальные возможности, и не имеют выраженного стремления их достичь. У них выражено упрямство в достижении трудных целей, хотя для этого отсутствует предварительная подготовка. Эти лица имеют склонность идти на необоснованный риск.

Известно, что люди с *высокой самооценкой* склонны преуменьшать, недооценивать вероятность отрицательных последствий, преувеличивать свои возможности достижения цели. Для такого человека «порог» опасности, при котором он может отказаться от действия, сдвинут в сторону большей вероятности неблагоприятного исхода, в то время как для личности с низкой самооценкой – в сторону меньшей вероятности. Лица с *завышенной самооценкой* ведут себя по-разному. Одни характеризуются стремлением любой ценой избе-

жать неудачи, поэтому отказываются от целей, которые хотя бы в малой степени грозят обернуться провалом. Защитные механизмы активизированы, предпочтение отдается стратегии типа «гарантированного успеха». Нежелание признать факт, что возможности ниже запросов, заставляет этих людей избегать любых ситуаций, где данное несоответствие может обнаружиться. Эти люди не склонны к большому риску. У других субъектов с завышенной самооценкой уверенность в себе необоснованно высока. Высокую самооценку часто переносят на незнакомый вид деятельности (например, со спортивного – на учебный или научный). Самые трудные цели ставят сразу, без предварительной подготовки. Эти субъекты склонны к необоснованному риску. Так, лица с завышенной самооценкой воспринимают риск смерти, например, от ботулизма или фейерверка, в меньшей степени, чем лица с заниженной самооценкой (Nakes, Viscusi, 2004)).

Для принятия риска психологами выделяются также такие свойства, как степень уверенности в себе, способность быстро ориентироваться в ситуации, профессиональная тренированность поведения в нестандартных ситуациях. Значимо для психологической характеристики рискованного поведения различение лиц с внутренним и внешним локусами контроля (по Роттеру), так как последних при принятии решения отличают высокая тревожность, ориентация на зависимость успеха деятельности от внешних обстоятельств. Высокая степень тревожности способствует поведению, не адекватному ситуации: воздержанию от риска, хотя он социально или личностно оправдан, или, наоборот, рискованному поведению, не учитывающему индивидуальных возможностей (Богомолова С.Н., 1979).

5.2. Самостоятельное и групповое принятие рискованного решения

Дж. Стоунер (Stoner, 1962) обнаружил, что групповое решение оказалось более рискованным по сравнению со средним от индивидуальных решений, принятых до проведения групповой дискуссии. Это явление получило название «сдвиг к риску». То, что эффект поляризации мнений при групповом обсуждении альтернатив способствует выработке решений более экстремальных, чем те, которые принимаются членами группы самостоятельно, было подтверждено во многих исследованиях (Галлам С, Московичи С, 1992). Не все ситуации вызвали одинаковый сдвиг к риску. Так, при обсуждении пунктов опросника, связанных с опасностью для здоровья или для жизни, стабильно наблюдался сдвиг к осторожности.

Феномен сдвига риска объясняется по-разному. Гипотеза диффузии ответственности. Ее суть состоит в том, что ответственность распределяется между всеми членами группы, что уменьшает страх перед неудачей (Kogan, Wallach, 1967). Однако эта гипотеза, как пишет А. Костинская (2003), была от-

вергнута этими же авторами в связи с открытым ими феноменом сдвига к риску в условиях дискуссии, не приводящей к соглашению и, следовательно, не имеющей результатом групповое решение. В качестве основного фактора, вызывающего сдвиг к риску, было выдвинуто *влияние групповой дискуссии*. Согласно этой гипотезе, участие в групповой дискуссии создает эмоциональные контакты, уменьшает тревожность членов группы в ситуации риска, благодаря чему каждый член группы чувствует меньше личной вины в случае возможной неудачи вследствие его выбора. Сознание того, что другие несут долю ответственности за возможный неуспешный результат, позволяет членам занимать более рискованные позиции. *Гипотеза распределения ответственности*, пишет А. Костинская, была подвергнута критике со стороны американских социальных психологов: «Р. Кларк (Clark, 1971) выделил наиболее уязвимые места этой гипотезы. Во-первых, дискуссия не является необходимостью для возникновения риска. Во-вторых, гипотеза не объясняет противоположный сдвиг. В-третьих, она не согласуется с тем, что более высокий первоначальный индивидуальный уровень риска при выборе сопровождается более значительным сдвигом к риску в группе. В-четвертых, гипотеза не объясняет, каким образом достижение эмоциональных связей испытуемых делает их менее восприимчивыми к возможным отрицательным последствиям. Р. Кларк заключает, что, по его мнению, скорее обмен соответствующей информацией, а не развитие эмоциональных связей ведет к возникновению сдвига к риску».

Гипотеза полезности (ценности риска). В результате группового взаимодействия изменяется полезность риска, связанная с тем, что субъективные значения ценности, которые приписываются риску отдельными членами группы, становятся сходными. Р. Браун (Brown, 1965) интерпретировал сдвиг к риску следующим образом. Предполагается, что в обществе существуют представления о том, что в некоторых ситуациях стоит рискнуть ради желаемого результата, т. е. риск в этом случае является ценностью. Кроме того, каждый считает себя способным на риск как минимум не менее, чем другие. Когда же в ходе дискуссии обнаруживается, что другие рискуют ничуть не меньше, а то и больше, индивид пересматривает свое решение, с тем чтобы сохранять свою позицию по отношению к ценностному стандарту. Существенной модификацией гипотезы является конфликтно-компромиссная модель, предложенная Левинджером и Шнайдером (Levinger, Schneider, 1969). В ней постулируется, что принятое решение всегда есть компромисс между идеальным способом поведения и тем, который отвечает «реальности». Представления об идеальном способе поведения формируются исходя из общепринятых ценностей, а представления о реалистическом образе действий складываются из наблюдений за поведением других людей. Далее, как и в гипотезе Брауна, утверждается, что индивид склонен рассматривать себя ближе к идеалу по сравнению со своими сверстниками и

коллегами. В ходе обмена мнениями выясняется, что «реальность» несколько ближе к идеалу, чем предполагалось первоначально, и, восстанавливая свою позицию, индивид демонстрирует сдвиг в сторону идеального способа поведения. Авторы получили в ходе исследования данные, косвенным образом подтверждающие адекватность их модели. Опрос показал, что в ситуациях, которые ведут к рискованному сдвигу, идеальный способ поведения более рискован, чем «реалистичный»; ситуации дилемм, постоянно вызывающих сдвиг в сторону осторожности, имеют обратное соотношение – идеальный способ поведения менее рискован.

Другой вариант ценностной интерпретации сдвига, предложенный А.Винокуром, делает акцент на характере возникающей в ходе дискуссии аргументации. Согласно этой гипотезе, предполагается, что при обсуждении проблем преобладающей будет та аргументация, которая отвечает ценностным стандартам.

Гипотеза лидерства. Лидеры, склонные по своей природе к риску, оказывают давление на членов группы, более осторожных и ведомых (Hoyt, Stoner, 1968). Это положение подкрепляется примерами о группах правонарушителей. Исследования показали, что около 30% подростковых преступных групп имели ярко выраженного лидера.

Риск как ценность. Поскольку в обществе ценятся люди, склонные к риску, многие осторожные люди, находясь в группе, становятся склонными к принятию рискованных решений, чтобы показать, что они тоже рискованные, решительные, и тем самым повысить свой статус в группе (Brown, 1965).

Гипотеза ознакомления. Сдвиг риска не является собственно групповым эффектом; это следствие знакомства с проблемой, включающей риск: чем больше знакомятся с ней в ходе дискуссии, тем к большему риску стремятся люди.

Возможно, каждая из описанных гипотез имеет право на существование, если будут учитываться конкретные ситуации принятия риска.

5.3. Психологические особенности человека и принятие рискованного решения

Импульсивность и принятие риска.

Одной из психологических особенностей человека, часто приводящей к принятию рискованных решений, является импульсивность. *Импульсивность* (лат. *impulses* – толчок, побуждение) может выступать как особенность поведения человека и как черта характера. В последнем случае импульсивность заключается в устойчивой склонности действовать по первому побуждению, под влиянием внешних обстоятельств или эмоций. Импульсивный человек не обдумывает свои поступки, не взвешивает все «за» и «против», он быстро и

непосредственно реагирует и нередко столь же быстро раскаивается в своих действиях. Однако это не значит, что импульсивность, как считает В.Н. Назаров (1982), это поведение, которому свойственна непреднамеренность. Оно произвольно, следовательно, сознательно и преднамеренно. Просто в процессе мотивации человек не продумывает последствия своих действий и поступков, что и приводит к риску.

Импульсивность изменяется с возрастом. Младшие дети импульсивнее старших. Импульсивные реакции в значительной мере преодолеваются только к началу – середине младшего школьного возраста. Это происходит в связи с формированием механизмов произвольного контроля за поведением, а затем и произвольной регуляции познавательных процессов (Славина Л.С., 1958). Это приводит к тому, что на протяжении детства и юности уровень рефлексивности постепенно возрастает, а импульсивности – снижается. Поэтому «ряд исследователей (Sigelman, Shaffer, 1991) полагают, что уровень импульсивности и рефлексивности характеризует возрастные, а не индивидуальные особенности» (цит. по: Дьяченко О.М., 1997). Тем не менее исследования Г. Клауса (1987) показали, что наблюдается тенденция к сохранению относительной позиции (ранг по уровню импульсивности при сравнении со сверстниками) в своей группе, иначе говоря, ребенок, демонстрировавший ярко выраженную импульсивность, становится подростком, который хотя и обладает меньшей (в абсолютных показателях) импульсивностью, но сохраняет ранговое место в распределении показателей своей возрастной группы. Повышенная импульсивность некоторых людей ведет их к необдуманным поступкам, из-за которых страдают окружающие и они сами.

Симптомы импульсивности могут принимать разнообразные формы (Milich, Kramer, 1984):

- *когнитивная импульсивность* – симптомы, отражающие дезорганизованность, поспешное мышление и предполагающие необходимость присмотра;
- *поведенческая импульсивность* – действия без учета последствий. Дети с поведенческой импульсивностью с трудом могут подавить свои реакции, когда ситуация просто взывает к ним сделать это. Например, девочка трогает электроплиту, чтобы убедиться, что она горячая, хотя она достаточно большая, чтобы понимать, что лучше этого не делать. Поведенческая импульсивность часто предшествует асоциальному поведению (White et al, 1994) и поэтому может быть специфическим признаком повышенного риска, связанного с оппозиционным поведением и другими поведенческими проблемами (Hinsaw, 1994).

В первые годы жизни ребенка его импульсивность естественна и практически не поддается коррекции. Импульсивность проявляется преимущественно у детей дошкольного и младшего школьного возраста, что обусловлено недостаточной сформированностью функции контроля за поведением. При дости-

жении подросткового возраста импульсивность вновь может проявляться как возрастная особенность, связанная уже с повышением эмоциональной возбудимости. У старших школьников и взрослых людей импульсивность наблюдается при большом утомлении, аффекте или некоторых заболеваниях нервной системы.

Импульсивное поведение у взрослых может быть вызвано различными причинами:

- эмоциогенной обстановкой при несформированности у индивида адекватных реакций;
- общей эмоциональной неустойчивостью индивида;
- состоянием опьянения;
- привычными формами поведения.

Импульсивность поведения особенно характерна для психопатических личностей и лиц с акцентуированными чертами характера, стремящихся к немедленному удовлетворению актуализированных потребностей без должного учета обстоятельств, склонных к мгновенным компенсаторным реакциям.

Решительность – пособник риска.

Принятие решения относительно того, делать – не делать, как делать, когда начать (степень готовности) во многом зависит от наличия у человека решительности или нерешительности как устойчивого свойства личности, поскольку в ситуации риска имеется возможность ошибки.

Решительность – это такое свойство личности (волевое качество), которое проявляется в продумывании ситуации. Эта значимая ситуация может быть неопределенной и опасной, следовательно, рискованной.

Несмотря на то что решительный человек более склонен к выбору рискованных решений, поступков, действий, нежели осторожный, не следует делать вывод о том, что решительность – это всегда благо. Абсолютное преобладание решительности или осторожности одинаково плохо. Люди такого типа обычно считают себя компетентными во всех аспектах своей деятельности, верят в свою непогрешимость и не находят нужным выяснять чье-либо мнение. Критические замечания по поводу принимаемых решений обычно вызывают у них раздражение. Поэтому решительные более склонны к необоснованному риску, чем нерешительные.

Решительность – не синоним смелости. Безусловно, в ряде волевых актов при наличии опасности и риска решительность и смелость проявляются одновременно. Не случайно поэтому и ряд слов, используемых в обыденной речи, обозначает и то и другое. Корреляции между волевыми качествами смелости и решительности обнаруживаются только в опасной ситуации (чем ниже уровень смелости, тем меньше решительность).

Фатализм – катализатор решительности.

Фатализм (от лат. *fatalis* – роковой, *fatum* – рок, судьба, провидение, участь, доля) – вера в неотвратимость судьбы, в то, что в мире все заранее предопределено роком, таинственной силой, что человек не в силах что-либо изменить. Но если все заранее предопределено (предначертано) и человек лишь слепо следует предначертанному, то и ломать голову над решением проблемы нет необходимости. Такая установка способствует проявлению человеком решительности («Будь что будет. От меня все равно ничего не зависит») и повышает степень риска. Конечно, многое в нашей жизни не подвластно нашей воле, но нужно помнить, что, как писал античный поэт Клеанф, «желающих судьба ведет, а нежелающих – тащит». Многие люди являются фаталистами. Однако фатализм бывает разный: пессимистичный («чему быть – того не миновать», «так на роду написано»), оптимистичный («все, что ни делается, – все к лучшему») и попустительский («двум смертям не бывать, а одной не миновать»).

ТЕМА 6. ГОТОВНОСТЬ К РИСКУ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РИСКОВАННОГО ПОВЕДЕНИЯ

6.1. Готовность к риску

Имеющиеся в литературе определения понятия «готовность к риску» весьма туманны и не очень четко дифференцированы с другим понятием – «склонность к риску». Некоторыми авторами готовность к риску понимается как свойство надситуативной активности субъекта и как предпосылка принятия интеллектуальных решений (Козелецкий Ю., 1991; Корнилова Т.В., 1997; Петровский В.А., 1992).

Г.Айзенк (1993) понимает готовность к риску как склонность к поиску сильных ощущений, т. е. как личностное свойство. В качестве личностного свойства рассматривают готовность к риску и немецкие психологи, но имеют они в виду то, что в англоязычной литературе называется склонностью к риску.

Т.В.Корнилова (1994, 1997) рассматривает готовность к риску как свойство личностной саморегуляции, проявляемое человеком при принятии решений и выборе стратегий действия в условиях неопределенности.

Исходными данными при оценке готовности к риску при принятии решений являются:

- перечень возможных негативных последствий (исходя из того, что при любом рискованном решении потери неизбежны, нужно из нескольких зол выбрать наименьшее);
- целевые установки (личные и служебные цели);
- оценка субъективной вероятности наступления последствий.

Важно, однако, не только оценить степень готовности к риску, но и по возможности провести коррекционные мероприятия, чтобы избежать отрицательных последствий риска в жизни человека.

По Т.В.Корниловой, процесс принятия риска детерминирован как ситуационными факторами, так и латентной переменной готовности к риску. В то же время при изучении студентов Т. В. Корнилова установила, что лица с максимальными показателями личностной готовности к риску проявили минимальный риск и максимальную осторожность в интеллектуальных стратегиях.

6.2. Обусловленность готовности к риску

Изучив склонность к риску с точки зрения социально-психологической адаптации, можно отметить, что такие компоненты структуры адаптации, как адаптивность, принятие себя, эмоциональный комфорт, принятие других, внутренний контроль, являются условиями для принятия решения о риске. Другими словами, *готовность к риску зависит от уровня адаптации*: чем он выше, тем выше и склонность к риску. Чем более человек адаптирован в социальном мире, чем комфортнее он ощущает себя в нем, тем более он склонен к риску. Готовность к риску как психологическое состояние проявляется при наличии эмоционального комфорта, что подтверждается нашими данными. Позитивное эмоциональное состояние является условием принятия решения рискнуть.

Уверенность в себе, в правильности принимаемых решений также отражается на готовности человека к риску. Немаловажен и тот факт, что при выраженном внутреннем контроле высокой оказывается и склонность к риску. Связь склонности к риску и принятия других подтверждает наше мнение о том, что доверие к социальному окружению оказывает влияние на человека в ситуации риска. Действительно, доверяя мнению других, положительно относясь к окружающим, человек в некоторых жизненных ситуациях более склонен к риску, нежели при отсутствии такого доверия.

Проявление готовности к риску зависит от многих факторов среды (характеристик проблемной ситуации, структуры социальных систем, метода формирования проблемы, типа принимаемого человеком решения). Имеют значение и некоторые свойства человека: импульсивность, возбудимость, агрессивность, склонность к доминированию, самоутверждению. Готовность к риску зависит и от пола (мужчины более рискованны). Отрицательные связи выявлены с социальной желательностью, социальной ответственностью, совестью, внушаемостью.

Считается, что женщины менее рискованны, нежели мужчины, а подростки действуют, вообще не задумываясь о последствиях. Однако американские ученые с этим категорически не согласны. Исследователи полагают, что молодые люди могут быть довольно хладнокровными, а дамы порой рискуют

больше, чем представители сильной половины человечества. Мужской пол готов подвергать себя риску в финансовой сфере, женщины же «осмеливаются» менять работу после тридцати или высказывать непопулярное мнение на производственном совещании.

Решимость. После принятия решения человек приступает к выполнению задуманного. Однако инициация действия в рискованной ситуации не происходит автоматически. Ведь одно дело – решить, а другое – сделать. Для такого перехода от мысли к действию требуется возникновение у человека определенного состояния готовности, которое обозначают как решимость.

Очевидно, впервые этот термин употребил У.Джемс, но им он скорее обозначил именно решительность (как волевое качество или как форму его проявления в процессе принятия решения). О решимости как состоянии писал А.Ф.Лазурский (1995). Ее он описывал как своеобразное чувство, которое специфично для всех волевых актов и относится к числу возбуждающих и сопутствующих разрешению напряжения. *В термине «решимость» подчеркивается готовность к действию*, и поэтому кроме эмоциональной и интеллектуальной стороны в состоянии решимости имеет место специфическое переживание, благодаря которому сам человек относит это состояние не к чувствам, а к волевой сфере. Это состояние может быть кратким или более продолжительным, но значительное время оно продолжаться не может. Н.Д.Левитов пишет, что «решимость в отличие от решительности всегда кратковременна» (1963).

Понимая состояние решимости как готовность, следует сознавать, что это готовность не к быстрому принятию решения, как считает Н.Д.Левитов, а готовность начать осуществлять принятое решение, инициировать действие при наличии риска, в случае возможности неприятных последствий. Таким образом, это состояние возникает одновременно с принятием решения, а не до него. Характерной его особенностью является то, что по мере приближения по времени и пространству к желаемому объекту решимость может снижаться, если человек не уверен в успехе, и даже переходить в свою противоположность – нерешимость.

Состояние решимости возникает быстрее, когда нет времени для оттягивания начала выполнения принятого решения или когда такое затягивание бессмысленно и лишь создает неловкую ситуацию. Возникновению решимости способствует *состояние запальчивости*, под которой понимают такое психическое состояние, при котором контроль сознания уступает внешнему воздействию, над ним берет верх чувство, решимость действовать так или иначе быстро, под влиянием побудительных мотивов и без достаточного противодействия со стороны сдерживающих мотивов.

Смелость как самоконтроль рискованных действий. Выполнение рискованных действий и совершение рискованных поступков может сопровождаться

сильным страхом, что требует самоконтроля, сдерживания защитных реакций, вызванных страхом, так как они приводят либо от отказу выполнять задуманное, либо к техническим ошибкам (например, при выполнении физических упражнений). *Способность к такому самоконтролю и качественному выполнению действия, несмотря на имеющийся страх, обозначается как смелость.*

Ю. Козелецкий (2007) придает смелости в рискованном поведении большое значение. Он пишет, что хотя «смелость не гарантирует успеха, но чаще всего проигрывают те, кто боятся». В то же время он отмечает, что смелость без рассудительности безумна, но рассудительность, лишённая смелости, парализует человеческие действия. Рассудительность и смелость являются, таким образом, хорошо подобранной парой.

Таким образом, смелость, как волевое проявление, состоит не в отсутствии страха, а в способности управлять собой, своими действиями и поступками при наличии страха.

Обусловленность рискованного поведения и деятельности.

Рискованное поведение может быть вызвано различными причинами и проявляться в различных формах. Оно может быть способом эмоциональной разрядки, проведения свободного времени с близкими по духу людьми, самоутверждения и повышения самооценки, достижения успеха. Иногда такое поведение является проявлением скрытой аутоагрессии – агрессии, направленной на себя, в основе чего лежит, как правило, душевное неблагополучие. Могут играть роль и навязываемые в настоящее время СМИ новые ценности общества (потребление, достаток, комфорт, успешность), и, веря в их сверхзначимость, человек идет на риск. В последние десятилетия появилась особая мода на экстремальные формы проведения досуга. И все больше молодых людей сознательно или неосознанно выбирают риск и опасность как альтернативу скучной реальности, желая испытать себя и почувствовать полноту жизни.

ТЕМА 7. РИСКОВАННОЕ ДЕВИАНТНОЕ ПОВЕДЕНИЕ

7.1. Факторы риска в формировании девиантного поведения

Как отмечает И.С. Кон (1989), несмотря на то, что девиантное поведение проявляется в разных формах, все они взаимосвязаны. Пьянство, употребление наркотиков, агрессивное поведение, противоправное поведение образуют единый блок.

Одним из видов девиантного поведения является аддиктивное поведение. *Аддиктивное поведение* (англ. addiction – склонность, пагубная привычка, страстие) – злоупотребление одним или несколькими химическими веществами, протекающее на фоне измененного состояния сознания.

Некоторыми исследователями аддиктивное поведение рассматривается в более широком смысле: это один из типов девиантного (отклоняющегося) поведения с формированием стремления к уходу от реальности путем искусственного изменения своего психического состояния посредством приема некоторых веществ или постоянной фиксации внимания на определенных видах деятельности с целью развития и поддержания интенсивных эмоций (Короленко Ц.П., Донских Т.А., 1990).

Рассмотрим на примере аддиктивного поведения возможные факторы риска его формирования, выделяемые в зарубежных исследованиях (Drug Abuse Prevention At Risk groups, 1997):

– *демографические*: возраст, пол, национальность, раса, образование, занятость, доход семьи;

– *психосоциальные*: семейные нарушения и дисфункции; семейное злоупотребление психоактивными веществами и нарушения эмоциональных взаимоотношений родителей; уровень поддержки положительных школьных установок; дисфункции школьной среды; низкая мораль и нравственность учителей;

– *макросоциальные*: терпимость общества к психоактивным веществам; общественные дисфункции (например, преступность, связанная с наркотиками, высокий уровень их потребления); уровень общественной поддержки борьбы со злоупотреблением психоактивными веществами;

– *биологические и генетические*: соматические заболевания, задержка психического развития, гиперактивность и дефицит внимания, поиск новых ощущений, чувствительность к боли, алкоголизм у родителей и родственников (Курек Н.С., 2000)

Блюм Р. доказал, что в семьях высокого риска употребления наркотиков детьми и подростками доминирует либеральный стиль семейного воспитания (Курек Н.С., 2000). Однако воспитание, построенное на запретах и принуждении, также не является эффективным. Специальные исследования показывают, что «нельзя» обычно побуждают к действию сильнее, чем «надо». Возможно, потому, что для детей приятное часто оказывается запретным, а неприятное даже заставляют делать. При этом закрепляется подсознательная обратная связь: запретное является приятным (Петровский В.А., 1991).

В жизни каждого человека могут быть моменты, связанные с желанием изменить свое психическое состояние: избавиться от угнетения, сбросить усталость, отвлечься от неприятных размышлений и т. п. Поэтому элементы аддиктивного поведения свойственны любому человеку, уходящему от реальности путем изменения своего состояния. Проблема аддикции начинается тогда, когда стремление ухода от реальности, связанное с изменением сознания, начинает доминировать в сознании, становится центральной идеей (Короленко Ц. П., Дмитриева Н.В., 2000).

Авантюризм. Одной из особенностей личности, характеризующей готовность человека к риску, является авантюризм. Французское слово *avanturier* означает «искатель приключений». В «Толковом словаре» Д.Н. Ушакова (1940) авантюризм определяется как склонность к рискованным похождениям или неблагоприятным поступкам. В «Словаре русского языка» С. И. Ожегова авантюризм описывается как склонность к рискованному, беспринципному, сомнительному по честности делу, предпринятому в расчете на случайный успех.

Целеустремленность и авантюризм. Есть люди (целеустремленные), которые думают о будущем, и те, которые живут моментом. Первые помнят о том, что когда-нибудь у них будут дети, что старость неплохо бы провести на Канарах и что для этого нужно вкалывать и развивать свою личность в соответствующем направлении. Они вполне могут думать, что даже хобби неплохо бы заточить так, чтобы оно приносило когда-нибудь доход. Ради светлого будущего эти целеустремленные готовы пожертвовать мрачным настоящим, от чего-то отказаться, пережить некоторые неудобства, если точно знают, когда все это должно закончиться. А особо организованные и целеустремленные сделают все, чтобы неудобства закончились именно в означенный момент. Их среда обитания: статусные мероприятия, где можно завести деловые знакомства, тренинги, курсы повышения квалификации и иностранных языков, образовательные учреждения с целью обретения второго и третьего диплома, семинары.

Те же, кто живет моментом (авантюристы), стремятся наполнить свою жизнь драйвом и не особо задумываются о том, что будет завтра. Главное, чтобы здесь и сейчас было весело, компанейски, масса впечатлений и удовольствия. А что там будет дальше, все разрешится по мере возникновения проблем. Они легко меняют направления деятельности, постоянно ищут себя, легки на подъем, никогда не связаны бытом, при случае могут жить хоть на крыше и у них куча друзей-знакомых. Их среда: скалы, горы, тропы (где не ступала нога человека), поездки автостопом, прыжки с парашютом, велопробеги, охота, гонки.

Лихачество и бравада. Лихачество – пренебрежение опасностью, совершение необдуманных поступков. Его разновидность – бравада – показная смелость, пренебрежение опасностью ради показной храбрости. Например, начиная курить и осознавая при этом риск для здоровья, индивид тем самым демонстрирует определенную браваду, которую находит психологически выигрышной. Подобного рода действия могут истолковываться как параметры «культивируемого риска». И лихачество, и бравада чаще всего присущи подросткам (ради самоутверждения).

Влечение к азартным играм (гемблинг). В общественном сознании азартное поведение всегда содержит элемент риска, поскольку теряется самоконтроль и снижается рефлексия. Азартное поведение связано прежде всего с

азартными играми, в которых выигрышем являются деньги. В азартных играх выигрыш зависит полностью или в значительной степени от случая, а не от искусства играющих, т. е. это игры, связанные с риском. Однако не только материальный стимул (легкий выигрыш денег) влечет людей к азартным играм. Играет свою роль и склонность людей к риску, базирующаяся на желании пощекотать себе нервы, испытать адреналиновый всплеск и выброс эндорфина – гормона счастья.

Наследственность и биологические факторы риска формирования аддиктивного поведения. Риск формирования аддиктивного поведения в настоящее время принято рассматривать с позиций многофакторной модели, где каждый из факторов или их сочетание (наследственность, особенности характера, микро– и макросоциальное окружение, зрелость личности в целом) участвует в формировании болезни. К общебиологическим факторам относятся прежде всего наследственность и пренатальные, пери– и постнатальные вредности, способствующие возникновению органической неполноценности структур головного мозга и влияющие на формирование характерологических свойств личности.

В ряде исследований выявлено, что у лиц, зависимых от игры, статистически достоверно чаще, чем в соответствующих контрольных группах, родители являлись патологическими игроками. Был установлен факт семейного накопления патологической зависимости от игры (Eisen, 2001; Slutske, 2000), что указывает на значение наследственности в формировании патологического влечения к азартной игре. Исследовав игровое поведение у 3359 пар близнецов, ученые (Eisen, 2001) пришли к следующим выводам: 1) наследственные факторы объясняют существенную часть разнообразия симптомов гемблинга; 2) существует единый континуум генетических дефектов, который лежит в основе разных вариантов гемблинга; 3) коморбидность гемблинга с расстройствами поведения, антисоциальным расстройством личности, алкогольной зависимостью частично объясняется патологическими генами, которые влияют на возникновение как гемблинга, так и перечисленных психических расстройств.

7.2. Риски девиантных субкультур

Серьезным риском для общества и его отдельных граждан является девиантное (отклоняющееся от нормы) поведение как отдельных людей, так и целых групп и сообществ. Среди последних особое место занимают молодежные группировки с присущими им девиантными субкультурами, которые, в свою очередь, становятся потенциальными источниками производства «социальных отходов» (наркоманов, алкоголиков, бомжей и прочих маргиналов). Поэтому девиантные молодежные субкультуры относят к рискам социетального характера (Осницкий А.К., 1994). Основными факторами приобщения подростков к

молодежным субкультурам являются любопытство и желание испытать новые ощущения.

Преступное поведение. На современном этапе отмечается увеличение числа общественно опасных действий, совершаемых лицами подросткового возраста. В их основе все более проявляются жестокость, садизм, агрессивность, перерастая в делинквентное (преступное) поведение на почве наркомании, токсикомании, алкоголизма.

Выбор несовершеннолетним противоправного варианта поведения всегда предполагает известный риск, связанный с возможностью наступления уголовной ответственности и последующего уголовного наказания. Имеется ряд работ, посвященных вопросам принятия рискованных решений несовершеннолетними в уголовно релевантных ситуациях (Богомолова С.Н., 1979; Галам С., Московичи С., 1992; Михайлова О.Ю., 1984; Castellan, 1982). Комплексное обследование 207 подростков, совершивших правонарушение и находящихся в местах лишения свободы, проведенное А.М. Кожинной (2001), показало, что у 90% несовершеннолетних правонарушителей негармоничная семья; 58% родителей делинквентных подростков лишены родительских прав; 39% находятся в местах лишения свободы; в 73% семей делинквентных подростков возникали частые ссоры, большинство из которых происходили в состоянии алкогольного опьянения (52%); 70% несовершеннолетних правонарушителей часто употребляли спиртные напитки. Одной из причин «алкоголизации» подростков являлся пример родителей, которые у 89% делинквентных подростков злоупотребляли алкоголем. Неслучайно 90% таких опасных преступлений, как разбойные нападения, соучастие в изнасиловании, в убийстве, умышленные тяжкие телесные повреждения были совершены несовершеннолетними в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.

ТЕМА 8. РИСКИ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

8.1. Типология рисков при осуществлении профессиональной деятельности

Риск присутствует при любой деятельности человека. Однако в разных сферах деятельности и разных профессиях риск имеет свои отличительные особенности. Характерной особенностью деятельности специалистов экстремальных профессий (летчиков, пожарных, полицейских, спасателей, минеров и др.) является необходимость периодически выполнять трудовые задачи в условиях риска. По данным Н.В.Потехиной и Л.А.Цветковой (2005), 90% спасателей МЧС говорили о том, что в их профессиональной деятельности были ситуации, в которых они рисковали своей жизнью. При этом 65% из них в момент принятия решения о своих действиях осознавали присутствие в сложившейся ситуа-

ции различной степени риска для своей жизни. Эмоциональные реакции, вызываемые этим осознанием, были в большинстве случаев отсроченными, возникающими при повтором «проживании» происшедшей ситуации в связи с переосмыслением ее значимости и понимании возможных последствий.

В отношении специалистов опасных профессий выделяются следующие виды риска при осуществлении профессиональной деятельности:

- *ситуативный* (разрешение возникшей ситуации);
- *прагматический* (направлен на достижение поставленной цели); социальный (служит для утверждения в социуме, получения нового социального статуса и др.);
- *познавательный* (получение новых знаний, информации); ценностный (связан с возможностью самореализации, с повышением веры в свои реальные и потенциальные возможности);
- *немотивированный* (с целью получения острых ощущений) (Солнцева Г.Н., Корнилова Т.В., Петровский В.А. и др.).

В психологии труда рассматриваются профессиональный, хозяйственный и приемлемый риски.

Профессиональный риск – это риск, связанный с профессиональной деятельностью человека. Он характеризует статус человека и его возможности.

Хозяйственный риск характеризует сферу деятельности. Понятия «хозяйственный» и «профессиональный» – перекрещивающиеся.

Приемлемый (допустимый) риск – это такая минимальная величина риска, которая достижима по техническим, экономическим и технологическим возможностям. Таким образом, приемлемый риск представляет собой некоторый компромисс между уровнем безопасности и возможностями его достижения. Величина этого риска зависит от вида отрасли производства, профессии, вида негативного фактора, которым он определяется.

8.2. Профессии, связанные с профессиональным риском

Из освоенных в настоящее время людьми более чем двух тысяч профессий (Лысов В.Н., 1985) каждая обладает определенной долей риска. Несчастные случаи при различных видах профессий, смерть, наступающая в результате профессиональных заболеваний, – конкретное проявление вероятной опасности той или иной профессии. Количественной мерой профессионального риска смерти может быть принята вероятность гибели человека на единицу времени, например за год (Ковалев Е.Е., 1976). Наиболее низкий риск смерти в швейной, обувной, текстильной, пищевой и бумажной промышленности, более высокий – в химической, на транспорте, в строительстве, сельском хозяйстве. К особо опасным профессиям относится, например, работа верхолазов-монтажников (в 10 раз выше приемлемого уровня риска), летчиков-испытателей (в 40 раз), лет-

чиков-истребителей (в 65 раз). Таким образом, опасность профессии зависит от объективно присущей ей величины риска.

Экстремальным бывает не только спорт, но и работа. Специалисты-кардиологи не сомневаются: излишне ответственное отношение к труду не принесет ничего, кроме забот. Что примечательно, они отмечают, что спортсмены, творческие люди и всяческие экстремалы как раз весьма защищены от проблем с сердцем. А вот офисные сотрудники, зачастую оказывающиеся в стрессовых ситуациях, – их «постоянные клиенты».

Категорий работников, прежде всего подпадающих под риск сердечных заболеваний (Ильин Е.П., 2012):

1. Предприниматель и руководитель. Плотный рабочий график, непрерывающиеся переговоры, завалы отчетов и накладных, никогда не выключющийся мобильный телефон и прочее, прочее, прочее. Как сказал кто-то из мыслителей, «господин – раб своего раба». И это так: руководитель зачастую становится рабом работы, жертвуя ради нее очень многим. У таких людей сердце бьется учащенно, пульс «зашкаливает» и адреналин выделяется в кровь, пожалуй, пуще, чем у каскадера. Психологи советуют не забывать о приоритетах (семья, здоровье, отдых) и посещать спортзал.

2. Менеджеры «у руля». В первую очередь имеются в виду менеджеры среднего звена, которые находятся в несколько зависшем положении между категориями «начальник – подчиненный». По сути, особенности отношения к работе не слишком отличаются от руководящих позиций.

3. Банковские служащие. Все, что связано с финансами, у многих вызывает учащенное сердцебиение. Ответственность, падения и рост курсов, множество клиентов, некоторые из которых наверняка еще и недовольны... И еще – сидячий образ жизни, который, кстати говоря, относится и к предыдущим категориям, и к последующим.

4. Бухгалтеры и юристы. Причины повышенного риска «подхватить» сердечное заболевание такие же, как и у руководителей и ответственных менеджеров. К тому же надо с замиранием сердца следить за законодательными изменениями.

5. Водители. Специфика этой профессии отличается от предыдущих, но от этого она не становится более подвижной. Машина-то движется, а вот человек сидит на одном месте, еще и долго, стоит в пробках, на него действует постоянная вибрация...

Профессиональная деятельность, связанная с возникновением рискованных ситуаций, характеризуется наличием «проблемностей», которые Ю.Я.Голиков и А.Н.Костин подразделяют на три вида: неопределенность, неоднозначность и затруднения. Однако дело не только в этом. Многие виды

трудовой деятельности связаны с воздействием на работающих неблагоприятных гигиенических условий, являющихся факторами риска для здоровья.

ТЕМА 9. СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОПТИМИЗАЦИИ РИСКА

9.1. Зоны возможных потерь от рискованного поведения

Процесс минимизации потерь, которые может понести физическое или юридическое лицо из-за неконтролируемых событий, называется управлением риском. Те сферы риска, в которых существует потенциальная вероятность понести убытки, называются *зонами возможных потерь*. Они делятся на четыре категории: 1) *потеря собственности* (из-за уничтожения или хищения как вещественных, так и неимущественных активов); 2) *потеря дохода* (из-за уменьшения поступлений или увеличения расходов вследствие несчастного случая); 3) *юридическая ответственность перед другими лицами*, включая служащих какой-либо компании; 4) *потеря ведущих работников компании (из-за несчастных случаев или смерти)*. Одно событие может повлечь за собой несколько видов потерь.

9.2. Программы и приемы управления риском

Управление риском связано с разработкой определенных программ. Оптимальная программа управления риском должна обеспечить максимальную защиту от риска при минимальных издержках (усилиях, затратах времени, финансовых расходах).

Оптимальная программа включает в себя: 1) оценку риска; 2) выбор таких мер управления риском, которые сочетали бы страхование и методы предотвращения убытков; 3) претворение этих мер в жизнь и контроль их выполнения. Поскольку не допустить ущерб всегда выгоднее, чем возмещать его, общество заинтересовано прежде всего в предупредительной (превентивной) деятельности.

В процессе контроля над риском используются следующие приемы:

1) *уклонение от риска* – осуществление попытки полностью устранить возможность данного вида убытков (за редким исключением, уклонение от риска чрезвычайно затруднено);

2) *предотвращение убытков* – попытка уменьшить (не полностью) конкретные убытки;

3) *минимизация потерь* – за счет соблюдения всех законодательно установленных правил можно избежать каких-либо штрафных санкций в случае какого-то инцидента;

4) *передача контроля за риском* – способ избежания риска за счет передачи другому лицу или группе лиц: а) реальной собственности или деятельности; б) ответственности за риск.

Знание этой личностной особенности (склонности к риску) имеет практическое значение. Если риск-менеджер знает тип склонности к риску каждого ключевого сотрудника в руководящем составе его компании, то программа управления рисками может стать более реалистичной.

9.3. Основные этапы процесса управления риском

К основным этапам управления риском относят:

- анализ риска;
- оценка риска;
- выбор методов воздействия на риск при оценке их сравнительной эффективности;
- принятие решения;
- непосредственное воздействие на риск;
- контроль и корректировка результатов процесса управления.

Анализ риска – начальный этап, имеющий целью получение необходимой информации о структуре, свойствах объекта и имеющихся рисках. Собранной информации должно быть достаточно для того, чтобы принимать адекватные решения на последующих стадиях. Анализ состоит из выявления рисков и их оценки. При выявлении рисков (качественная составляющая) определяются все риски, присущие исследуемой системе. Главное здесь – не пропустить важных обстоятельств и подробно описать все существующие риски.

Оценка риска – это количественное описание выявленных рисков, в ходе которого определяются такие их характеристики как вероятность и размер возможного ущерба. В это время формируется набор сценариев развития неблагоприятных ситуаций и для различных рисков могут быть построены функции распределения вероятности наступления ущерба в зависимости от его размера.

Выявление и оценка тесно взаимосвязаны между собой, их не всегда представляется возможным разделить на самостоятельные части общего процесса. Более того, часто анализ идет в двух противоположных направлениях – от оценки к выявлению и наоборот.

Выбор метода воздействия на риски с целью минимизировать возможный ущерб в будущем. Как правило, каждый вид риска допускает два-три традиционных способа его снижения. Поэтому возникает проблема оценки сравнительной эффективности методов воздействия на риск для выбора наилучшего из них. Сравнение может проходить на основе различных критериев, в том числе и экономических.

Принятие решения – определяются требуемые финансовые и трудовые ресурсы, происходит постановка и распределение задач среди менеджеров, осуществляется анализ рынка соответствующих услуг, проводятся консультации со специалистами.

Контроль и корректировка результатов процесса управления. Контроль состоит в получении информации от менеджеров о произошедших убытках и принятых мерах по их минимизации. Он может выражаться в выявлении новых обстоятельств, меняющих уровень риска, передаче этих сведений страховой компании, наблюдения за эффективностью работы систем обеспечения безопасности и т.д.

ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Тематика семинарских занятий по курсу «Психология риска и рискованного поведения»

Тема «Сущность риска и рискованного поведения. Методология изучения риска»

Вопросы для обсуждения:

1. Риск как научное понятие.
2. Структура и функции риска.
3. Общая характеристика рискованной ситуации.
4. Объективность риска, его атрибутивность для человеческих действий и его необходимость.
5. Риск и рискованное поведение.
6. Методологические основы исследования риска.

Литература:

1. Абрамчук. В.А. Риски в бизнесе, менеджменте и маркетинге / В.А.Абрамчук. – СПб., 2002, 2006.
2. Альгин, А.П. Риск: сущность, функции, детерминация, разновидности, методы оценки / А.П.Альгин. – М., 1990.
3. Буянов, В.П. Рискология (управление рисками): Учебное пособие / В.П.Буянов, К.А.Кирсанов, Л.М.Михайлов. – М., 2003.
4. Живетин, В.Б. Введение в теорию риска и безопасности / В.Б.Живетин. – М., 2006.
5. Ильин, Е.П. Психология риска / Е.П.Ильин. – СПб.: Питер, 2012. – 267 с.
6. Каннеман, Д. Принятие решений в неопределенности / Д Каннеман, П.Словик, А.Тверски. – Харьков, 2005.
7. Корнилова, Т. В. Психология риска и принятия решений / Т.В.Корнилова. – М., 2003.
8. Миэринь, Л. А . Основы рискологии: Учебное пособие / Л.А.Миэринь. – СПб., 1998.
9. Семерькова, М. М. Предпринимательские риски / М.М.Семерькова, А.Б. Решетова, А.Б.Крутик. – СПб., 2005.
10. Шоломицкий, А. Г. Теория риска. Выбор при неопределенности и моделировании риска / А.Г.Шоломицкий. – М., 2005.

Тема «Обусловленность риска и рискованного поведения»

Вопросы для обсуждения:

1. Социальные, организационные и социально-психологические факторы, обуславливающие риск.

2. Характеристики индивидов, влияющие на рискованность их поведения.
3. Склонность к риску и успешность деятельности.
4. Характеристики групп, влияющие на рискованность поведения.
5. Особенности групповых решений. Склонность к риску и успешность деятельности.

Литература:

1. Абрамчук, В.А. Риски в бизнесе, менеджменте и маркетинге / В.А. Абрамчук. – СПб., 2002, 2006.
2. Альгин, А. П. Риск: сущность, функции, детерминация, разновидности, методы оценки / А.П.Альгин. – М., 1990.
3. Дейнека, О. С. Экономическая психология / О.С.Дейнека. – СПб., 1999.
4. Демин, В.Ф. Развитие основ анализа риска и управления безопасностью / В.Ф.Демин, Я.В. Шевелев. – М., 1989.
5. Ильин, Е.П. Психология риска / Е.П.Ильин. – СПб.: Питер, 2012. – 267 с.
6. Корнилова, Т.В. Психология риска и принятия решений / Т.В.Корнилова. – М., 2003.
7. Макклелланд, Д. Мотивация человека / Д.Макклелланд. – СПб., 2007.

Тема «Восприятие и оценка степени риска»

Вопросы для обсуждения:

1. Восприятие и субъективная оценка степени риска.
2. Качественный и количественный виды анализа рисков.
3. Обусловленность оценки разных видов риска социокультурными и политико-экономическими особенностями стран.
4. Внешние факторы, влияющие на оценку риска.
5. Внутренние факторы, влияющие на оценку риска.
6. Способы оценки степени риска.

Литература:

1. Абрамчук, В.А. Риски в бизнесе, менеджменте и маркетинге / В.А. Абрамчук. – СПб., 2002, 2006.
2. Альгин, А. П. Риск: сущность, функции, детерминация, разновидности, методы оценки / А.П.Альгин. – М., 1990.
3. Демин, В.Ф. Развитие основ анализа риска и управления безопасностью / В.Ф.Демин, Я.В. Шевелев. – М., 1989.
4. Ильин, Е.П. Психология риска / Е.П.Ильин. – СПб.: Питер, 2012. – 267 с.

5. Каннеман, Д. Принятие решений в неопределенности / Д. Каннеман, П.Словик, А.Тверски. – Харьков, 2005.

6. Корнилова, Т.В. Психология риска и принятия решений / Т.В.Корнилова. – М., 2003.

7. Макклелланд. Д. Мотивация человека / Д.Макклелланд. – СПб., 2007.

Тема «Принятие рискованного решения»

Вопросы для обсуждения:

1. Подходы к выделению факторов, влияющих на выбор субъектом рискованных альтернатив.

2. Факторы, учитываемые при принятии риска.

3. Рискованность групповых решений.

4. Минимизация риска при принятии решения в неопределенной ситуации.

Литература:

1. Демин. В.Ф. Развитие основ анализа риска и управления безопасностью / В.Ф.Демин, Я.В. Шевелев. – М., 1989.

2. Ильин, Е.П. Психология риска / Е.П.Ильин. – СПб.: Питер, 2012. – 267 с.

3. Каннеман, Д. Принятие решений в неопределенности / Д. Каннеман, П.Словик, А.Тверски. – Харьков, 2005.

4. Корнилова, Т.В. Диагностика мотивации и готовности к риску / Т.В.Корнилова. – М., 1997.

5. Корнилова, Т. В. Психология риска и принятия решений / Т.В.Корнилова. – М., 2003.

6. Скотт, П. Психология оценки и принятия решений / П.Скотт. – М., 1998.

7. Чернов, В. А. Анализ коммерческого риска / В.А.Чернов. – М., 1998.

Тема «Социально-психологические аспекты оптимизации риска»

Вопросы для обсуждения:

1. Системный подход в управлении рисками.

2. Основные этапы процесса управления риском.

3. Методы управления рисками.

4. Понятие минимизации риска.

5. Общие правила оценки рисков, используемых людьми.

Литература:

1. Арсеньев, Ю. Н. Управление риском / Ю.Н.Арсеньев, В.С.Минаев. – М., 1997.

2. Буянов, В.П. Рискология (управление рисками): Учебное пособие / В.П.Буянов, К.А.Кирсанов, Л.М.Михайлов. – М., 2003.
3. Воронцовский, А.В. Управление рисками: Учебное пособие / А.В.Воронцовский. – СПб., 2000.
4. Демин, В.Ф. Развитие основ анализа риска и управления безопасностью / В.Ф.Демин, Я.В. Шевелев. – М., 1989.
5. Ильин, Е.П. Психология риска / Е.П.Ильин. – СПб.: Питер, 2012. – 267 с.
6. Каннеман, Д. Принятие решений в неопределенности / Д Каннеман, П.Словик, А.Тверски. – Харьков, 2005.
7. Корнилова, Т.В. Психология риска и принятия решений / Т.В.Корнилова. – М., 2003.
8. Роик, В.Д. Профессиональный риск: оценка и управление / В.Д.Роик. – М., 2004.
9. Хохлов, Н.В. Управление риском / Н.В.Хохлов. – М., 2001.

Примерная тематика курсовых работ

1. Склонность к риску у подростков с разным уровнем успеваемости.
2. Склонность к риску у студентов с разным уровнем успеваемости.
3. Склонность к риску у медицинских работников с разным стажем трудовой деятельности.
4. Склонность к риску у детей из благополучных и неблагополучных семей.
5. Склонность к риску у подростков из полных и неполных семей.
6. Склонность к риску у мужчин с разным семейным статусом.
7. Склонность к риску у женщин с разным семейным статусом.
8. Сравнительный анализ склонности к риску у сотрудников силовых структур.
9. Сравнительный анализ склонности к риску у подростков с компьютерной зависимостью.
10. Сравнительный анализ склонности к риску у подростков с девиантным поведением.
11. Сравнительный анализ склонности к риску у женщин, не состоящих в браке.
12. Сравнительный анализ склонности к риску у женщин, подвергшихся насилию.
13. Сравнительный анализ склонности к риску у лиц с алкогольной зависимостью.
14. Сравнительный анализ склонности к риску у лиц с нарушениями опорно-двигательного аппарата.

15. Сравнительный анализ склонности к риску у финансовых работников.

Примерная тематика дипломных работ

1. Склонность к риску и особенности акцентуаций характера у подростков.
2. Взаимосвязь склонности к риску и акцентуаций характера у подростков.
3. Склонность к риску у медицинских работников с разным уровнем психического выгорания.
4. Склонность к риску у медицинских работников с разным уровнем самоактуализации.
5. Склонность к риску и особенности выбора копинг-стратегий студентами на разных курсах обучения.
6. Взаимосвязь склонности к риску и эмоционального интеллекта у медицинских работников.
7. Склонность к риску во взаимосвязи с уровнем удовлетворенности браком у супружеских пар.
8. Склонность к риску во взаимосвязи с ценностными ориентациями у детей-сирот.
9. Склонность к риску во взаимосвязи с самооценкой у подростков, проживающих в неблагополучных семьях.
10. Взаимосвязь склонности к риску и социальной фрустрированности в юношеском возрасте.
11. Взаимосвязь склонности к риску и социально-психологической адаптации у военнослужащих срочной службы.
12. Склонность к риску во взаимосвязи с поведением в конфликтной ситуации у сотрудников учреждений.
13. Склонность к риску во взаимосвязи с гендерной идентичностью в юношеском возрасте.
14. Склонность к риску у подростков во взаимосвязи с детско-родительскими отношениями.
15. Склонность к риску во взаимосвязи с агрессивностью подростковом возрасте.

РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

Темы рефератов по курсу «Психология риска и рискованного поведения»

1. Психология риска как междисциплинарная область знаний.
2. Методы выявления и оценки риска.
3. Особенности управленческих решений в условиях риска.
4. Влияние группы на рискованное поведение
5. Социально-психологические детерминанты риска.
6. Проблема личностного риска.
7. Исследования мотивации и готовности к риску.
8. Характерологические особенности как основа рискованного поведения.
9. Субъективные факторы восприятия риска.
10. Поведение руководителя в ситуации риска.
11. Интегральные характеристики риска.
12. Построение полей риска.
13. Меры по снижению возможного риска.
14. Использование теории полезности в условиях риска.
15. Склонность к риску как диспозициональная переменная.
16. Гипотеза обратимости и принятие риска.
17. Оценка риска в массовом сознании.
18. Психологические составляющие в репрезентациях риска.
19. Развитие психологических моделей личностного риска.
20. Эмпирическое выявление шкал субъективного риска.
21. Влияние стереотипов на рискованное поведение
22. Физический риск.
23. Социальный риск.
24. Риск несоответствия.
25. Риск самораскрытия.

Вопросы к зачету по курсу «Психология риска и рискованного поведения»

1. Риск как научное понятие.
2. Риск как социальное поведение в условиях неопределенности его исходов. Виды и источники неопределенности.
3. Структура и функции риска.
4. Подходы к выделению и классификации видов риска.
5. Социальные, организационные и социально-психологические факторы, обуславливающие риск.

6. Склонность к риску и темперамент.
7. Склонность к риску и стремления к поиску новых ощущений.
8. Склонность к риску у мужчин и женщин.
9. Характеристики групп, влияющие на рискованность поведения. Особенности групповых решений.
10. Восприятие и субъективная оценка степени риска.
11. Качественный и количественный виды анализа рисков.
12. Фактор страха и фактор контроля как важнейшие элементы восприятия риска.
13. Обусловленность оценки разных видов риска социокультурными и политико-экономическими особенностями стран.
14. Внешние факторы, влияющие на оценку риска.
15. Внутренние факторы, влияющие на оценку риска.
16. Половые и тендерные особенности оценки степени риска.
17. Рискованность групповых решений. Феномен сдвига риска.
18. Определения понятия «готовность к риску». Исходные данные при оценке готовности к риску при принятии решений.
19. Факторы среды, обуславливающие готовность к риску.
20. Свойства человека, обуславливающие готовность к риску и осуществление рискованного поведения.
21. Модели «рискового поведения».
22. Основные причины и формы рискованного поведения.
23. Риски у людей с игровой зависимостью.
24. . Принятие рискованных решений несовершеннолетними в уголовно релевантных ситуациях.
25. Проявления поведенческого риска у несовершеннолетних участников групповых преступлений.
26. Сдвиг к риску у несовершеннолетних делинквентов.
27. Факторы, увеличивающие и снижающие риск употребления наркотиков.
28. Рискованное сексуальное поведение.
29. Факторы риска суицидального поведения.
30. Риск-факторы развития Интернет-зависимости.
31. Отличительные особенности риска в разных сферах деятельности и разных профессиях.
32. Выраженность склонности к риску в различных профессиональных группах.
33. Склонность к риску руководителей и их эффективность.
34. Виды риска при осуществлении профессиональной деятельности специалистами опасных профессий.

35. Категорий работников, прежде всего подпадающих под риск сердечных заболеваний.
36. Риски в развитии, воспитании и обучении детей.
37. Управление риском. Системный подход в управлении рисками.
38. Основные этапы процесса управления риском.
39. Методы управления рисками.
40. Понятие минимизации риска. Роль жизненного опыта в минимизации риска.
41. Общие правила оценки рисков, используемых людьми.
42. Опасение и риск. Роль интуиции в снижении риска.

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

Основные источники

1. Абрамчук, В.А. Риски в бизнесе, менеджменте и маркетинге / В.А.Абрамчук. – СПб., 2002, 2006.
2. Альгин, А.П. Риск: сущность, функции, детерминация, разновидности, методы оценки / А.П.Альгин. -М., 1990.
3. Арсеньев, Ю. Н. Управление риском / Ю.Н.Арсеньев, В.С.Минаев. – М., 1997.
4. Буянов, В.П. Рискология (управление рисками): Учебное пособие / В.П.Буянов, К.А.Кирсанов, Л.М.Михайлов. – М., 2003.
5. Воронцовский, А.В. Управление рисками: Учебное пособие / А.В.Воронцовский. – СПб., 2000.
6. Дейнека, О.С. Экономическая психология / О.С.Дейнека. – СПб., 1999.
7. Демин В. Ф. , Шевелев Я. В. Развитие основ анализа риска и управления безопасностью. М., 1989.
8. Живетин, В.Б. Введение в теорию риска и безопасности / В.Б.Живетин. – М., 2006.
9. Зубков, В.И. Социологическая теория риска / В.И.Зубков – М., 2003.
10. Ильин, Е.П. Психология риска / Е.П.Ильин. – СПб.: Питер, 2012. – 267 с.
11. Каннеман, Д. Принятие решений в неопределенности / Д Каннеман, П.Словик, А.Тверски. – Харьков, 2005.
12. Корнилова, Т.В. Психология риска и принятия решений / Т.В.Корнилова. – М., 2003.
13. Роик, В. Д. Профессиональный риск: оценка и управление. М., 2004.
14. Хохлов, Н.В. Управление риском / Н.В. Хохлов. – М., 2001.
15. Шоломицкий, А.Г. Теория риска. Выбор при неопределенности и моделировании риска / А.Г. Шоломицкий. – М., 2005.

Дополнительные источники

1. Корнилова, Т.В. Диагностика мотивации и готовности к риску / Т.В.Корнилова. – М., 1997.
2. Кравченко, С.Л. Социология риска: Полипарадигмальный подход / С.Л. Кравченко, С.А.Красиков. – М., 2004.
3. Макклелланд, Д. Мотивация человека / Д. Макклелланд . – СПб., 2007.
4. Миэринь, Л.А . Основы рискологии: Учебное пособие / Л.А.Миэринь. – СПб., 1998.

5. Семерькова, М.М. Предпринимательские риски / М.М.Семерькова, А.Б.Решетова, А.Б.Крутик. – СПб., 2005.
6. Скотт, П. Психология оценки и принятия решений / П.Скотт. – М., 1998.
7. Черкасов, В.В. Проблема риска в управленческой деятельности / В.В.Черкасов. – М. – Киев, 1999.
8. Чернов, В.А. Анализ коммерческого риска / В.А.Чернов. – М., 1998.
9. Яницкий, О.Н. Социология риска / О.Н.Яницкий. – М., 2003.

Полезные сайты

<http://www.psychology.ru/>
<http://psylib.kiev.ua/>
<http://www.lib.ru/PSIHO/>
<http://azps.ru/index.html>
http://silva-metod.ru/file/list_element/_id-1/
<http://psylib.myword.ru/index.php?act=home>
<http://www.voppsy.ru/news.htm>
<http://magazine.mospsy.ru/catalogue.shtml>
<http://www.koob.ru/>
<http://vocabulary.ru/>
<http://vch.narod.ru/index.html>
<http://flogiston.ru/>
<http://www.psy.msu.ru/>
<http://psyjournals.ru/>
<http://www.psychology.su/>

Методики выявления склонности к риску

Методика «Исследование склонности к риску» А. Г. Шмелева

Инструкция. Перед вами набор утверждений. Внимательно прочитайте каждое утверждение и решите, верно или неверно оно по отношению к вам. Если верно, то напишите «да», если неверно – «нет».

Текст опросника:

1. Я часто говорю до того, как обдумать сказанное.
2. Мне нравится быстрая езда.
3. Я часто меняю свои интересы и увлечения.
4. Лучший способ приобрести настоящих друзей – говорить людям то, что о них думаешь.

5. Во множестве случаев вопрос на экзамене может быть поставлен так, что он оказывается совершенно не связанным с программой и вся подготовка оказывается бесполезной.

6. Жизнь без опасностей мне не кажется слишком скучной.

7. Если хочешь занять высокое положение по службе, следуй пословице «тише едешь – дальше будешь».

8. Азартные игры мешают развитию у человека чувства ответственности за то, чтобы принимать продуманные решения.

9. Я быстрее испытываю скуку от какого-либо занятия, чем большинство людей, делающих то же самое.

10. Я лучше пройду пешком две-три остановки, когда тороплюсь, а автобуса долго нет, хотя знаю, что автобус меня догонит, вместо того чтобы ждать.

11. Мне интересно сделать так, чтобы подзадорить кого-нибудь.

12. Только неожиданные обстоятельства и некоторое чувство опасности позволяют мне мобилизовать свои силы.

13. Я не получаю удовольствия от ощущения риска.

14. Только по-настоящему смелые действия позволяют человеку получить известность и признание.

15. Мне неприятны те лица, которые из-за собственной прихоти превращают серьезные дела в легкомысленные игры.

16. Когда я вырабатываю конкретный план действий, я почти всегда уверен, что мне удастся его осуществить.

17. Когда на небе светит солнце, я никогда не беру с собой на прогулку зонт, даже если прогноз обещает дождь.

18. Я часто стремлюсь испытать возбуждение.

19. Мне неприятно, когда мне навязывают пари, даже если я полностью уверен в своем мнении по данному вопросу.

20. В некоторых случаях я не остановлюсь перед тем, чтобы солгать, если мне нужно произвести хорошее впечатление.

21. По-настоящему умный человек избегает скороспелых решений, он умеет дожидаться таких моментов, когда действовать можно наверняка.

22. Я не считаю, что трюки, выполняемые цирковыми акробатами без страховочного пояса, выглядят более впечатляющими.

23. Я предпочитаю работу, включающую перемены и путешествия, даже если она может быть небезопасной.

24. Я всегда плачу за провоз багажа на транспорте, даже если не опасаясь проверки.

25. Я думаю, что стоит верить в свой шанс, даже когда перевес не на моей стороне.

26. В творческом деле главное – это дерзкий замысел, пусть даже в результате нас ждет неудача из-за нелепых случайностей.

27. Я не пожалею денег ради того, чтобы в нужный момент выглядеть состоятельным и привлекательным человеком.

28. Когда при встрече мой знакомый на меня не смотрит, я не стану навязывать ему свое общение и здороваться первым.

29. Большинство людей не понимает, до какой степени их судьба зависит от случая.

30. Если при покупке автомобиля мне придется выбирать между скоростью и комфортом – с одной стороны, и безопасностью – с другой, я выберу безопасность.

31. Я чувствую себя лучше всего, когда испытываю острое увлечение какой-либо затеей.

32. Я предпочитаю приобретать такую одежду, про которую я твердо знаю, что она надежна и выглядит хорошо независимо от скачков моды.

33. Когда я играю в различные игры, я люблю взять инициативу на себя, даже зная, что противник только и ждет этого.

34. Во время путешествий я люблю отклоняться от известных маршрутов.

35. Я часто попадаю в такие ситуации, из которых мне хочется поскорее выбраться.

36. Если я даю обещание, то практически всегда сдерживаю его независимо от того, удобно мне это или нет.

37. Если мой непосредственный начальник будет «зажимать» мои новаторские идеи, у меня хватит смелости довести их до сведения руководителя более высокого ранга.

38. Азартные игры развивают у человека способность принимать смелые решения в сложных жизненных ситуациях.

39. Когда я читаю остросюжетную книгу, я никогда не тороплюсь быстрее узнать, чем все кончится, и с удовольствием читаю по порядку.

40. Мне понравилось бы прыгать с парашютом.

41. Лучший способ вызвать искреннее отношение к себе – доверять людям.

42. Я чувствую себя лучше всего, когда испытываю счастливое ощущение покоя и комфорта.

43. Мне бывает гораздо труднее купить одну дорогую вещь, чем ряд дешевых вещей на ту же сумму.

44. Я предпочитаю играть или спорить на что-нибудь.

45. Люди слишком часто безрассудно тратят собственное здоровье, переоценивая его запасы.

46. Если мне не грозит штраф, то я перехожу улицу там, где удобно, а не там, где положено.

47. Я не рискую покупать одежду без примерки.

48. Только смелый человек способен на подлинно благородное отношение к людям независимо от того, как они относятся к нему.

49. В командной игре важнее всего взаимная подстраховка.

50. В жизни людям на самом деле очень часто приходится играть в опасную игру «пан или пропал».

Обработка данных. За каждый ответ «да» начисляется один балл. Набранные баллы суммируются. Если набранная сумма меньше 11 баллов – склонность к риску низкая; 11—29 – склонность к риску средняя; 30 баллов и больше – склонность к риску высокая.

Методика «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению» (М. Цуккерман)

Инструкция. Перед вами утверждения, которые касаются разного рода поведенческих ориентации, связанных с потребностями в риске, новизне, экстремальности. Ваша задача – выбрать подходящий для вас вариант ответа:

- а) да, верно;
- б) нет, неверно;
- в) затрудняюсь ответить.

Отметьте свой выбор на бланке протокола крестиком в соответствующем квадрате. Избегайте промежуточных ответов, кроме тех случаев, когда по-другому ответить действительно невозможно.

Текст опросника:

1. В ситуации неясной обстановки я предпочитаю подождать, пока она прояснится, а не разведывать ее.
2. Я хотел бы уйти далеко в море на небольшом, но надежном морском судне.
3. В работе я предпочитаю игнорировать все, что прямо не относится к делу.
4. Меня привлекает путешествие по стране на попутных машинах.
5. Мне неинтересно смотреть один и тот же фильм повторно.
6. Я остерегаюсь еды, которую раньше не пробовал.
7. Мой девиз: «Умный в гору не пойдет, умный гору обойдет».
8. Я бы предпочел жить в такие периоды истории, которые насыщены переменами.
9. Мне неприятно видеть экстравагантные прически.

10. Мне бы хотелось прыгнуть с парашютом.
11. Мне не нравятся люди, которые лезут на рожон.
12. Я хотел бы покататься на спортивном мотоцикле.
13. Я бы стал учиться управлять дельтапланом.
14. Глупо стараться совершать безумные поступки только ради того, чтобы посмотреть, как на это прореагируют окружающие.
15. Мне утомительно смотреть любительские фильмы и слайды.
16. Люди, которые со мной не согласны, интересны мне меньше, чем единомышленники.
17. Я люблю заплывать далеко от берега.
18. Совершенно не представляю себя альпинистом.
19. При прочих равных условиях я действую по линии наименьшего сопротивления.
20. Мне нравится одеваться необычно.
21. Человеку надо время от времени менять работу, чтобы избежать застоя.
22. У меня хватает терпения общаться с нудными и скучными людьми.
23. В незнакомом городе я предпочитаю самостоятельно находить дорогу, а не пользоваться путеводителем.
24. Я избегаю друзей, поступки которых непредсказуемы.
25. Иногда мне хочется сделать что-нибудь пугающее.
26. Мне хотелось бы пожить жизнью бродячих цыган, странствующих артистов.
27. Я испытываю подъем сил, если при осуществлении какого-либо дела появляются серьезные препятствия.
28. Мне тяжело уживаться в коллективе с занудой.
29. Мне страшно нырять с высоты скалы.
30. Мне нравится подначивать людей к неразумному проявлению власти и деспотизма.
31. Жаль тратить столько времени на сон.
32. Я берусь за трудные задачи, только если меня вынуждают к этому обстоятельству.
33. Я бы не решился попробовать препараты, вызывающие галлюцинации.
34. Даже подумать не могу о спуске на горных лыжах с высокой горы.
35. Я не люблю сочетания контрастных цветов и неправильных форм современной живописи.
36. Человек, действия которого предсказуемы, – зануда.
37. Я бы хотел понырять с аквалангом.
38. Мне очень нравится преодолевать трудности.

39. Правы те люди, которые выбирают непроторенные пути, чреватые возможной неудачей.

40. Мне нравится слушать новую и необычную музыку.

Обработка данных производится с помощью ключа к шкалам опросника. Каждый ответ, совпадающий с ключом, оценивается в 1 балл. В ключе отрицательные ответы обозначены знаком «-».

Примечание. Шкала ПООР – поиск острых ощущений; шкала НО – непереносимость однообразия; шкала ПНВ – поиск новых впечатлений; шкала НСТ – неадаптивное стремление к трудностям.

По каждой шкале диапазон баллов от 0 до 10. Уровни выраженности исследуемых шкал: 3,1 балла – низкий; 3,2-6,2 – средний; 6,3 балла и больше – высокий.

Методика «Готовность к риску» (RSK) Шуберта

Методика направлена на выявление оценки своей смелости, готовности к риску.

Инструкция. Оцените степень готовности совершить действия, о которых вас спрашивают. При ответе на каждый из 25 вопросов поставьте соответствующий балл по следующей схеме:

2 – полностью согласен, безусловное «да»;

1 – скорее «да», чем «нет»;

0 – ни «да», ни «нет»;

– 1 – скорее «нет», чем «да»;

– 2 – совершенно не согласен, безусловное «нет».

Вопросы теста (некоторые вопросы оригинального текста заменены на сходные по смыслу, но более отвечающие специфике жизни в России):

1. Превысили бы вы скорость, установленную ГИБДД, чтобы быстрее оказать необходимую медицинскую помощь тяжелобольному человеку?

2. Согласились бы вы ради хорошего заработка участвовать в опасной и длительной экспедиции?

3. Встали бы вы на пути убегающего опасного взломщика?

4. Могли бы вы ехать на подножке товарного вагона при скорости более 100 км/ч?

5. Прыгнули бы вы в воду с 5-метровой вышки?

6. Стали бы вы первым переходить очень холодную реку?

7. Одолжили бы вы другу большую сумму денег, будучи не совсем уверенным, что он вернет вам деньги?

8. Вошли бы вы вместе с укротителем в клетку со львами при заверениях, что это безопасно?
9. Могли бы вы залезть на высокую фабричную трубу?
10. Могли бы вы, не умея управлять парусной лодкой, отправиться на ней на прогулку?
11. Рискнули бы вы схватить за узду мчащуюся лошадь?
12. Могли бы вы скатиться на лыжах с очень крутой горы?
13. Могли бы вы совершить ради интереса прыжок с парашютом?
14. Могли бы вы часто ездить на транспорте «зайцем»?
15. Поехали бы вы на машине, если бы ее вел человек, недавно попавший по своей вине в аварию?
16. Могли бы вы спрыгнуть на пожарный тент с третьего этажа?
17. Могли бы вы пойти на опасную операцию, чтобы избавиться от тяжелой болезни?
18. Могли бы вы спрыгнуть с подножки поезда, идущего со скоростью 50 км/ч?
19. Могли бы вы зайти в переполненный лифт, зная, что из-за перегрузки лифт может надолго застрять между этажами?
20. Могли бы вы перебежать улицу на красный свет, если невдалеке стоит милиционер, а вам нужно сесть на подходящий к остановке автобус?
21. Взялись бы вы за опасную для жизни работу, если бы за нее хорошо заплатили?
22. Могли бы вы войти во двор дома, несмотря на надпись: «Осторожно, злая собака»?
23. Согласны ли вы с утверждением, что «риск – благородное дело»?
24. Хватает ли у вас духу возражать начальству?
25. Посадили бы вы к себе в машину незнакомых мужчин, «голосующих» на дороге?

Обработка результатов. Подсчитывается сумма баллов с учетом знака («+» или «-»).

Выводы. Если опрашиваемый набирает менее 20 баллов, он отличается слишком большой осторожностью, если от -10 до +10 баллов – средней осторожностью, а свыше +20 баллов – большой склонностью к риску, смелостью.

Тест «Способны ли вы идти на оправданный риск?»

Тест взят из американского журнала «Forchun» и касается в первую очередь риска в инвестировании средств в различные проекты и ценные бумаги (цит. по: Щебетенко А. И., 1995).

Инструкция. Выберите тот ответ на каждый вопрос, который соответствует вашим наклонностям.

Текст опросника:

1. Вы являетесь победителем телевизионной игры-шоу. Какой приз вы себе выберете:

- а) \$2 тыс. наличными;
- б) пятидесятипроцентный шанс в дальнейшем выиграть \$4 тыс.;
- в) двадцатипроцентный шанс выиграть \$10 тыс.;
- г) двухпроцентный шанс выиграть \$100 тыс.

2. Вы проиграли в покер \$500. Сколько бы вы поставили на игру, чтобы отыграть свои \$500:

- а) более \$500;
- б) \$500;
- в) \$250;
- г) \$100;
- д) ничего, вы решили смириться с проигрышем сразу же?

3. Месяц спустя после вашей покупки акций их курс неожиданно поднялся на 15%. Что вы будете делать, не имея дополнительной информации:

- а) буду держать эти акции без дополнительных приобретений или продаж;
- б) продам их и получу разницу;
- в) куплю еще больше этих же акций, возможно, их курс еще больше возрастет.

4. Курс ваших акций стал неожиданно падать через месяц после их приобретения. Но основные показатели корпорации, акции которой вы купили, выглядят убедительно. Что вы будете делать:

- а) куплю еще; если эти акции выглядели привлекательно при прежней цене, то при более низкой они стали еще более выгодными;
- б) буду держать только эти акции и подожду, пока цена вернется к прежнему уровню;
- в) продам их, чтобы избежать еще больших потерь.

5. Вы являетесь ведущим специалистом в только что образовавшейся компании. Вы можете выбрать способ получения ежегодных премиальных; какой из предложенных способов вы выберете:

- а) \$1500 наличными;
- б) вместо наличных возьму опцион (документ, дающий право на приобретение новых акций) на приобретение в качестве премии акций компании, которые могут принести мне дивиденды в \$15 тыс. в следующем году, если компания будет преуспевать (но эти акции ничего не принесут, если компания потерпит неудачу).

Обработка результатов. По ключу определите количество баллов за отмеченные вами варианты ответов и суммируйте их. Полученную сумму разделите на 30 и умножьте на 100%.

Чем больше сумма набранных вами баллов, перечисленных в проценты, тем выше ваша склонность к риску. Если вы набрали от 81 до 100%, то у вас очень высокая склонность к риску, от 61 до 80 – высокая, от 41 до 60 – средняя, от 21 до 40 – низкая, от 20% и ниже – очень низкая.

Опросник «Личностные факторы принятия решений» (ЛФР-25)

Инструкция. Вам предложен ряд высказываний. Если высказывание в основном характеризует вас, то в бланке «Протокол» вы ставите «+1», если оно характеризует вас только наполовину – «0», если оно вам не соответствует – «-1».

Текст опросника:

1. При подготовке к контрольной работе (экзамену, зачету и т. п.) я стараюсь получить всю информацию, все необходимые знания.
2. При решении проблемы я обдумываю и оцениваю все возможные варианты, даже если какие-то из них нереальны или неприемлемы.
3. Именно действия, а не размышления помогают мне достичь желаемых результатов.
4. В ситуациях, требующих решения, я всегда бываю так увлечен или разочарован делом, что выбор меня не затрудняет.
5. Я могу утверждать или отрицать только то, о чем точно осведомлен.
6. Я осторожен в своих планах и действиях.
7. Я неохотно ставлю на карту что-либо, предпочитаю действовать наверняка.
8. Я всегда забочусь о тщательности и точности в своих планах и действиях.
9. Я робок.
10. Я принимаю решения не на авось, а только после основательных размышлений.
11. Я действую согласно девизу: «Не зная броду, не суйся в воду».
12. Я предпочитаю неоднократно обдумывать решения, чтобы не сделать ошибки.
13. Я охотно и смело иду на большой риск.
14. Только осознав всю правильность основ своего действия, я принимаю решение.
15. Я высказываю свое мнение, даже если большинство других людей занимают противоположную позицию.

16. На работу, которая кажется мне неинтересной, я решаюсь даже тогда, когда мне неясно, справлюсь ли я с ней.

17. Я легко заговариваю и с незнакомыми людьми, с которыми хотел бы вступить в разговор.

18. Я охотно заменил бы своего начальника, чтобы показать, чего я могу добиться, даже рискуя наделать ошибок.

19. Я не принимаю решения, пока не обдумаю всех его последствий.

20. Меня тяготила бы ситуация самостоятельного ведения переговоров.

21. Даже если я знаю, что мои шансы невелики, я все равно попытаю счастья.

22. В ситуации неопределенности выбора я все же склонен заключить сделку.

23. Мне не доставляет труда принимать самостоятельные решения.

24. Я доверяюсь партнеру только в том случае, если имею о нем достаточно полную информацию.

25. К успеху в делах меня приводит скорее неутомимость попыток, чем скрупулезность расчетов.

Ключ. К шкале «Рациональность» относятся следующие пункты опросника: 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 19, 24; за каждый положительный ответ начисляется один балл, подсчитывается набранная сумма баллов (максимум очков – 12).

К шкале «Готовность к риску» относятся пункты: 3, 4, 7 (с обратным значением, т. е. со знаком «минус»), 13, 15, 16, 17, 18, 20 (с обратным значением), 21, 22, 23, 25 (максимум очков – 13).