

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ НА РАЗЛИЧНЫХ ЭТАПАХ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА ИНСТИТУТОВ

С. А. КРИСТИНЕВИЧ¹

Белорусский государственный экономический университет,
пр. Партизанский, 26, 220070, г. Минск, Республика Беларусь

Осуществлена попытка дополнения гипотезы Попова - Власова. Рассмотрена необходимость учета латентно неэффективных институтов наряду с эффективными. Показано, что падение эффективности происходит на всех этапах жизненного цикла института, образуя институциональный провал. Вместе с анализом институтов в координатах «транзакционные издержки - время» предлагается использование координат «степень распространения - время», что позволит идентифицировать фазу жизненного цикла института и диагностировать латентно неэффективный институт на стадии его формирования. Предложенный инструментарий даст возможность определять фазы жизненного цикла институтов развития, обосновывать потери эффективности на каждой фазе их жизненного цикла, объяснять причины существования институциональных провалов, выработать направления по повышению институциональной эффективности.

Ключевые слова: жизненный цикл института; гипотеза Попова - Власова; транзакционные издержки; институциональная эффективность; институциональный провал.

INSTITUTIONAL EFFECTIVENESS AT DIFFERENT STAGES OF LIFE CYCLE OF INSTITUTIONS

S. A. KRISTINEVICH¹

¹Belarusian State Economic University, Partizanski avenue, 26, 220070, Minsk, Republic of Belarus

The author of the article made an attempt to supplement the hypothesis of Popov - Vlasov. The necessity of taking into account latent inefficient institutions along with effective ones was examined. It is shown that the drop in effectiveness occurs at all stages of the life cycle of the institute, forming an institutional failure. Along with analysis of the institutions in the coordinates «transaction costs - time» it is suggested to use the coordinates «degree of distribution - time» which will allow to identify the phase of the life cycle of the institute and to diagnose latent ineffective institution at the stage of its formation. The proposed instrument allows to determine the life cycle phases of development institutions, to substantiate the loss of efficiency in every phase of the life cycle of institutions, explain the reasons for the existence of institutional failures, generate directions to improve institutional efficiency.

Key words: life cycle of the institute; hypothesis of Popov - Vlasov; transaction costs; institutional effectiveness; institutional failure.

Неоинституциональная экономическая теория, опираясь на позитивистский гносеологический инструментарий (феноменализм, инструментализм, операционализм, прагматизм), позволяет пренебречь объективными причинами тех или иных экономических явлений и процессов, относясь к ним как к заранее заданным. Такой подход к исследованию институциональной эффективности остается концептуально неоформленным без ответа на вопрос о причинах (природе) существования институциональных провалов. Логичным, но неполным может быть следующий ответ: существование институциональных

Образец цитирования:

Кристиневиц С. А. Институциональная эффективность на различных этапах жизненного цикла институтов // Вестн. БДУ. Сер. 3, Гісторыя. Эканоміка. Права. 2016. № 1. С. 52-56.

For citation:

Kristinevich S. A. Institutional effectiveness at different stages of life cycle of institutions. *Vesnik BDU. Ser. 3, Gistoryja. Jekanomika. Prava.* 2016. No. 1. P. 52-56 (in Russ.).

Автор:

Сергей Анатольевич Кристиневиц - кандидат экономических наук, доцент; доцент кафедры экономической теории.

Author:

Siarhei Kristinevich, doctor of economics, docent; associate professor at the department of economic theory.
kristinevich@rambler.ru

провалов обусловлено неспособностью институтов выполнять свое функциональное назначение, что ведет к снижению эффективности институциональной системы. Неполнота ответа состоит в том, что остаются неясными причины (факторы, фаза развития института и т. д.) потери институтом функциональных способностей.

Опираясь на концепцию жизненного цикла института [1], рассмотрим проблему природы институциональных провалов.

Существующая концепция. Исследуя природу института сквозь призму жизненного цикла, традиционно выделяют три фазы¹ существования института [1, с. 120]: формирование, укоренение, устаревание (разрушение) (рис. 1):

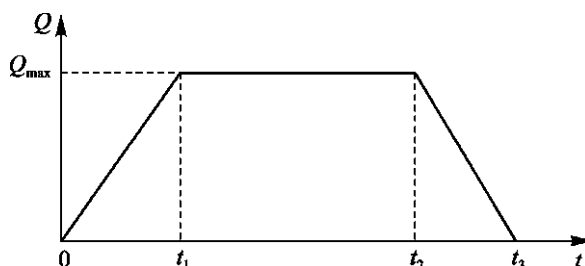


Рис. 1. Жизненный цикл экономического института:

Q — результат деятельности; Q_{max} — максимальный результат применения института;
 t — время; t_1 — завершение периода формирования института; t_2 — завершение периода существования сформированного института; t_3 — завершение периода разрушения института.

Примечание. На последующих рисунках t , I , I_1 и C имеют те же значения, что и на рис. 1

При использовании в качестве критерия эффективности институтов минимизации транзакционных издержек и на основании диффузионной модели эволюции сформирована гипотеза Попова - Власова: кривая затрат на формирование, укоренение и разрушение института имеет синусоидальный характер [1, с. 121] (рис. 2):

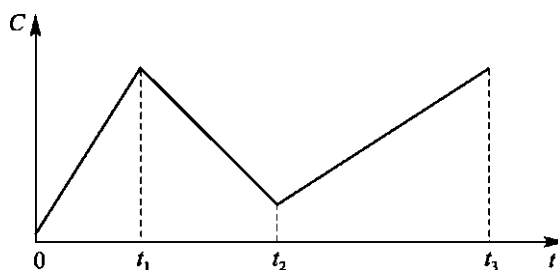


Рис. 2. Зависимость транзакционных издержек (C) от времени жизни (t) экономического института

Характер зависимости объясняется тем, что в период формирования рост издержек связан со стимулированием эффектов запоминания, мотивации и контроля института. В период укоренения происходит снижение транзакционных издержек вследствие отдачи от эффекта масштаба производства. На этапе разрушения издержки снова возрастают в связи со сменой институционального уклада [1, с. 121].

Дополнение существующей концепции. Выдвинутая гипотеза Попова - Власова о синусоидальном характере транзакционных издержек на этапах жизненного цикла института при всей ее обоснованности требует некоторого уточнения и дополнения. Связано это с тем, что ее авторы *a priori* и неявно рассматривают институт как эффективное образование с точки зрения его функционального назначения. При изучении ситуации, например внедрения латентно неэффективного института с учетом этой особенности, кривая транзакционных издержек может выглядеть иначе (рис. 3).

Данное обстоятельство позволяет сформулировать уточненную и дополненную гипотезу Попова - Власова так: кривая транзакционных издержек на этапах жизненного цикла института имеет синусоидальный характер при условии априорно рассматриваемого эффективного института по критерию функционального назначения.

Не отрицая существования транзакционных издержек, сформулируем собственное видение теории жизненного цикла с позиции концепции институциональных провалов [2-4].

¹ Здесь понятия «фаза», «стадия», «этап» жизненного цикла института используются как синонимы, если не оговорено иное.

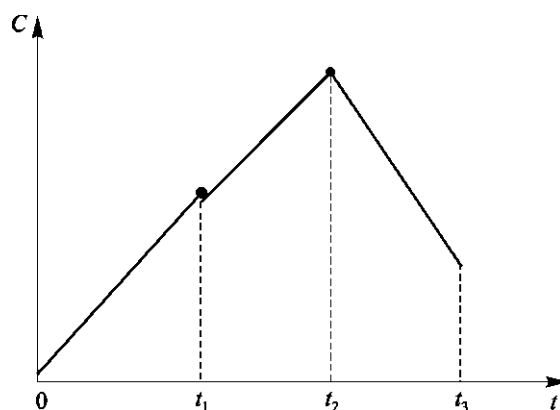


Рис. 3. Зависимость трансакционных издержек (C) от времени жизни (Z) латентно неэффективного экономического института (разработано автором)

Выдвигаемое нами положение назовем гипотезой о причинах существования институциональных провалов: падение эффективности происходит на всех этапах жизненного цикла института, в итоге суммарное падение эффективности образует институциональный провал.

Обоснование. 1. Выделим следующие фазы жизненного цикла института: формирование, зрелость, разрушение. Рассмотрим подробнее каждую из них.

Формирование: потеря институциональной эффективности происходит за счет ограничений в выполнении общих (снижение неопределенности, координация, регулирование и т. д.) и специальных (связанных с целью создания института и областью его приложения) функций. Ограничения в выполнении функций обусловлены степенью распространения института среди экономических агентов.

Зрелость: предполагает рассмотрение по крайней мере двух сценариев:

а) случай *a priori* неэффективного института - потери институциональной эффективности по причине несовпадения функционального назначения, цели создания и области приложения;

б) случай *a priori* эффективного института - потери институциональной эффективности вследствие изменения (трансформации, эволюции) вида, формы, содержания института во времени.

Разрушение: потеря институциональной эффективности связана с объективно детерминированным снижением способности института выполнять свое функциональное назначение из-за изменения динамики области приложения института.

2. Формализуем потери институциональной эффективности на каждом этапе жизненного цикла: на стадии формирования:

$$IF_1 = IEp_1 - IEr_1$$

где IF_1 - потери эффективности; IEp_1 - потенциально возможная институциональная эффективность; IEr_1 - фактическая институциональная эффективность; на стадии зрелости:

$$IF_2 = IEp_2 - IEr_2$$

где IF_2 - потери эффективности; IEp_2 - потенциально возможная институциональная эффективность; IEr_2 - фактическая институциональная эффективность; на стадии разрушения:

$$IF_3 = IEp_3 - IEr_3$$

где IF_3 — потери эффективности; IEp_3 — потенциально возможная институциональная эффективность; IEr_3 - фактическая институциональная эффективность; институциональный провал'.

$$C = \sum_{z=1}^Z X$$

где IF_i - потери эффективности на i -й стадии жизненного цикла института.

3. Определим критерий отнесения института к той или иной фазе жизненного цикла. Существующие подходы [1] имплицитно основаны на определении степени развития института в координатах «трансакционные издержки - время». Устойчивая тенденция снижения трансакционных издержек на некотором временном интервале символизирует стадию зрелости института. Однако в случае латентно неэффективного института данный критерий «не срабатывает», поскольку рост трансакционных издержек

наблюдается и на стадии зрелости. Кроме того, идентификация фаз формирования и разрушения института по данному критерию затруднительна.

В связи с этим предлагается рассматривать институт в координатах «степень распространения - время». Критерием здесь может служить количество экономических агентов, использующих данный институт на определенном временном отрезке. Этот критерий позволяет:

во-первых, на стадии формирования диагностировать латентно неэффективные формальные институты, так как минимальное количество использующих его агентов сигнализируют о функциональной неэффективности и возможном доминировании неформальных норм в конкретной системе отношений;

во-вторых, идентифицировать фазу жизненного цикла института, используя следующую таблицу.

Критериальная идентификация фазы жизненного цикла институтов

Степень распространения института среди экономических агентов	Временной интервал	Характеристика института	Фаза жизненного цикла института
Низкая с тенденцией к увеличению	Определяется эмпирически в каждом конкретном случае	Латентно эффективный	Формирование
Высокая			Зрелость
Высокая с тенденцией к снижению			Разрушение
Низкая с тенденцией к дальнейшему понижению		Латентно неэффективный	Формирование
Высокая с доминированием неформальных отношений			Зрелость
Практически отсутствует			Разрушение

Примечание. Разработано автором.

Иллюстрация жизненного цикла (R) латентно эффективного института может быть представлена в виде графика (рис. 4).

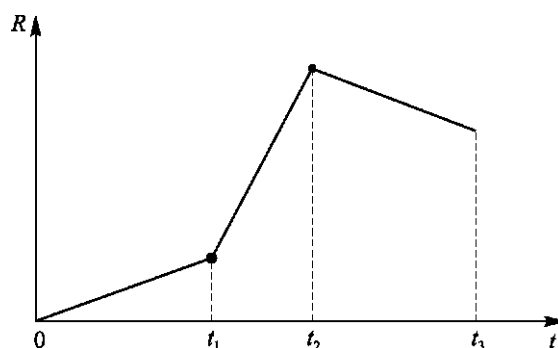


Рис. 4. Жизненный цикл латентно эффективного экономического института:
 R - степень распространения института среди экономических агентов
 (разработано автором)

Жизненный цикл (R) латентно неэффективного института графически показан на рис.

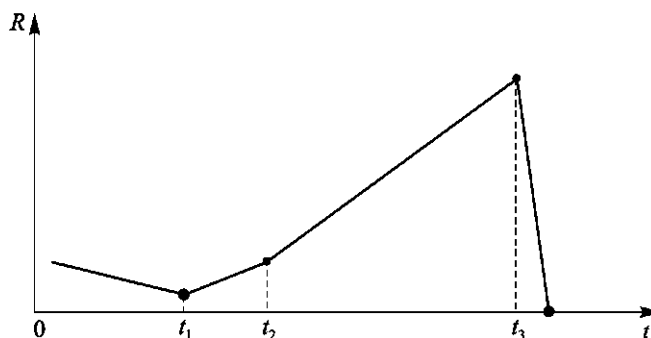


Рис. 5. Жизненный цикл латентно неэффективного экономического института:
 R — степень распространения института среди экономических агентов;
 t_x - завершение периода формирования института; $t_x - 1_2$ - период перехода в неформальную форму;
 t_3 - завершение периода существования зрелого института; t_4 - завершение периода разрушения института
 (разработано автором)

Разработанный гносеологический инструмент позволяет:

- определять фазы жизненного цикла институтов развития;
- обосновывать потери эффективности на каждой фазе жизненного цикла институтов;
- объяснять причины существования институциональных провалов;
- вырабатывать направления по повышению институциональной эффективности.

Исследование выполнено в рамках гранта Г14М-019 БРФФИ «Человеческий и информационный потенциалы экономики Республики Беларусь в институциональном измерении» (№ ГР 20143269).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК (REFERENCES)

1. Попов Е. В., Власов М. В. Институты миниэкономики знаний : монография. М., 2009.
2. Кристиневич С. А. Формирование рыночного потенциала институтов развития человеческого капитала // Экон. бюл. НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь. 2011. № 4. С. 48-56 [Kristinevich S. A. Formation of the market potential of institutions of human capital development. *Ekon. byulleten' NIEI Ministerstva ekon. Resp. Belarus*. 2011. No. 4. P. 48-56 (in Russ.)].
3. Кристиневич С. А. Измерение институциональной эффективности развития человеческого капитала: концептуальные подходы // Вестн. Белорус. гос. экон. ун-та. 2011. № 1. С. 17-23 [Kristinevich S. A. Measuring the effectiveness of the institutional development of human capital: conceptual Approaches. *Vestnik Beloruss. gos. ekon. universiteta*. 2011. No. 1. P. 17-23 (in Russ.)].
4. Кристиневич С. А. Измерение адаптивной эффективности использования человеческого капитала на основе метода системного потенциала // VII Кондратьевская конференция «Контурь экономики будущего» : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 16 февр. 2011 г.). М., 2011. С. 131-136 [Kristinevich S. A. Measuring the effectiveness of the adaptive use of human capital on the basis of system capacity. *Kondrat 'evskaya konf.: sb. statei*. М., 2011. P. 131-136 (in Russ.)].

*Статья поступила в редколлегию 19.05.2015.
Received by editorial board 19.05.2015.*