

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ В СИНТАКСИЧЕСКОМ СТРОЕ РУССКОГО ЯЗЫКА

Т. П. Дмитриева (Москва)

АКТУАЛИЗАЦИЯ НЕКОТОРЫХ СМЫСЛОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В СТРУКТУРЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Мы хотим предложить с позиций денотативного аспекта описание предложений, выражающих смысловые отношения образа и способа действия и меры и степени признака. Синтаксические отношения обычно описываются в рамках сложного предложения, хотя одни и те же смысловые отношения могут выражаться как сложным, так и простым предложением со свернутыми пропозициями.

Эта «свертываемость» не обусловлена ситуативно, а является заранее заданной, выбранной говорящим структурой. Происходит это потому, что говорящий желает либо выделить один прагматический фокус интереса в повествовании, либо, возможно, сохранить просто динамизм повествования, не вдаваясь в детали, а сообщая о них как бы вторым планом, по ходу дела. В простом предложении наличествует всегда один фокус интереса (переданный сказуемым), в сложном – несколько.

Так, например, при обозначении отношения образа и способа действия, а также степени и интенсивности признака в распоряжении говорящего имеются две синтаксические единицы, способные выражать синонимические отношения, – простое и сложное предложение.

Этот тип отношения всегда связан с активной оценочной позицией говорящего, сообщающего об определенном содержании, давая ему оценочно-квалифицирующую характеристику.

Отношение образа и способа действия представлено в простом предложении тогда, когда ему соответствует по смыслу сложное предложение с местоименным наречием *так* или с его позицией. Поверхностная реализация этого отношения может быть самой разнообразной, но прямым отражением ситуации будет именно указанная структура.

Образ и способ действия передается в простом предложении поразному. Это могут быть: а) наречия со значением образа и способа действия – (Из умывальника) *струя воды была всегда **неожиданно**...* (И. Бунин. Далекое). – *Из умывальника была струя воды всегда **так**, что не ожидаешь*; *Никакой начальник... больше не сможет охотиться **безнаказанно*** (Ю. Трифонов. Последняя охота). – *Никакой начальник больше не сможет охотиться так, чтобы его не наказывали*; *Пробирались на чердак **украдкой** от взрослых...* (Р. Киреев. Пир в одиночку). – *Пробирались на чердак так, чтобы не видели взрослые*; б) предложно-падежные сочетания, характеризующие способ протекания предикативного признака – ***На обмане** жить не буду...* (Л. Воробьев. Замерзнет река). – *Не буду жить так, чтобы обманывать*; *Их жизнь состояла **из ссор** (и объятий)* (В. Токарева. Первая попытка). – *Они жили так, что все время ссорились*; *Он все стремится **истолковать в свою пользу***. – *Он все стремится истолковать так, чтобы ему было полезно*; в) представление о способе действия выводится из содержания предложения в целом – *Море всегда выручало ее* (В. Токарева. Первая попытка). – *Море всегда действовало так, что ей становилось лучше* – содержание второй части здесь выводится из контекста, непосредственно из самого предложения оно не следует, поскольку в предложении содержится лишь информация о положительном влиянии моря, пропозиция каузированного состояния представлена имплицитно и контекстуально обусловлена; *...Шалентьев для него уже как бы не существовал* (П. Проскурин. Отречение). – *Он вел себя так, будто Шалентьев уже не существовал* – в данном случае содержание пропозиции главной части является имплицитным и контекстуально выводимым.

Распределение союзов *что*, *чтобы* и *будто* зависит от модальности: союз *что* связан с реальной модальностью, *чтобы* – с потенциальной или нереальной, *будто* – с предположительной.

Характер модальности определяется лексическим составом простого предложения: частица *как бы*, вносящая в предложение значение предположительности; форма будущего времени, имеющая значение предположительной модальности; глагол *стремиться*, также включающий в свое значение сему предположительности.

К отношению образа и способа действия близко отношение степени признака и интенсивности действия. Оба эти отношения содержат оценочный компонент, но все же это разные, хотя и близкие, значения.

Простому предложению со значением интенсивности и степени соответствует сложное предложение со средствами связи *так (до такой степени, настолько), что (как)*. Отношение степени признака и интенсивности действия оформляется в простом предложении следующим образом: а) наречием, содержащим количественную семантику: ...*Алешку Алдолина мужики **насмёрть** забили...* (П. Проскурин. Отречение). – *Мужики били Алешку так, что он умер (или чуть не умер, если содержится преувеличение)*; б) предложно-падежным сочетанием с количественной семантикой – *Песок выгорел **до белизны*** (Ю. Трифонов. Маки). – *Песок выгорел до такой степени, что стал белым; Мужик **на редкость** косоглаз* (С. Бардин. Ломбард). – *Мужик косит глазами так (до такой степени), как бывает редко; Весь он раздулся **до величины курицы...*** (А. Чехов. Степь). – *Весь он раздулся до такой величины, как (какой) бывает курица; Зубы его были стиснуты **до боли** в голове* (И. Бунин. Митина любовь). – *Он стиснул зубы так (до такой степени), что у него заболела голова; ...Он **с быстротою птицы** полетел к обозу* (А. Чехов. Степь). – *Он двинулся к обозу так (быстро), как летит птица*. В последних двух примерах интенсивность предикативного признака определяется через сравнение с общеизвестным, помогающим установить степень интенсивности признака; *Он труслив **до смешного*** – *Он труслив настолько, что смешно; Он просто **на диво** аккуратен* – *Он аккуратен настолько, что удивляешься*; в) степень или интенсивность признака предиката определяется соотношением значений слов, входящих в предложение – *Никаких своих мыслей у меня в моей растерянности* (Н. Иванова-Романова. Книга жизни). – *Я растеряна так, что не могу думать самостоятельно; ...Серпы... раскалились от жатвы* (Ч. Айтматов. Джамия). – *Жали так, что серпы раскалились; ...Зарябило в глазах от сердцебиения* (И. Бунин. Грамматика любви). – *Сердце билось так, что зарябило в глазах*.

Отношения между частями сложного предложения в последней группе примеров можно также трактовать как причинно-следственные, поскольку предмету дается характеристика или описывается состояние субъекта-лица как каузированные. Форма *От N₂* (а иногда и форма *В N₆*), как правило, выражает каузатор.

Однако если и трактовать эти отношения как причинно-следственные, в причинных связях должен быть эксплицирован интенсификатор признака. Ср.: *Серпы раскалились, потому что жали*

так интенсивно; Зарябило в глазах, потому что так сильно билось сердце; Я не могу думать самостоятельно, потому что я очень растерянна.

В свернутом виде в простом предложении могут выступать обе части сложного предложения, т. е. как одна, так и другая его части. Содержание придаточной части в свернутом виде передается в простом предложении формами *На* N₄ или *До* N₂, или же сравнительным сочетанием существительного с зависимым существительным в р. п. (*быстрота птицы*), или формой *До* N₂ со словами, имеющими сравнительное значение (*до величины курицы*). Содержание главной части сложного предложения в свернутом виде в простом предложении передается формой *От* N₂. Придаточная часть представляет собой либо оценку содержания той пропозиции, которая выражена главной частью, либо результат того действия, которое представлено предикатом главной части.

Итак, как мы видим, при обозначении отношения образа и способа действия, а также степени и интенсивности признака в распоряжении говорящего имеются две синтаксические единицы, способные выражать синонимические отношения, – простое и сложное предложение. Выбор одной из этих единиц определяется не сложностью семантики в одном случае и простотой в другом, а чисто прагматическими целями: удобство «упаковки» содержания, динамичность, выделение акцентов и т. д.

1. *Бабалова, Л. Л.* Смысл и форма (к вопросу о классификации сложного предложения) / Л. Л. Бабалова // Сложное предложение (традиционные вопросы теории и описания и новые аспекты его изучения). – М., 2000.

2. *Всеволодова, М. В.* Сложное предложение в модели функционально-коммуникативного синтаксиса / М. В. Всеволодова // Сложное предложение (традиционные вопросы теории и описания и новые аспекты его изучения). – М., 2000.

3. *Димитрова, С.* Актуализация предложения и ее зависимость от представления говорящего о степени осведомленности адресата / С. Димитрова // НЗЛ. – М., 1985.

4. *Долинин, К. А.* ИмPLICITное содержание высказывания / К. А. Долинин // Вopr. языкознания. – М.; 1983. – № 6.

5. *Колосова, Т. А.* Очерки по теории сложного предложения / Т. А. Колосова, М. И. Черемисина. – Новосибирск, 1987.

7. *Русская грамматика: в 2 т.* – М., 1980. – Т. 2.

8. *Шувалова, С. А.* Смысловые отношения в структуре сложного предложения / С. А. Шувалова. – М., 1990.