

СОВРЕМЕННЫЕ МОДЕЛИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

А. В. ДАНИЛЬЧЕНКО¹⁾, Е. А. СЕМАК¹⁾

¹⁾Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Республика Беларусь

Рассмотрены теоретические подходы к моделям интеграционных группировок в современной мировой экономике. Дана характеристика различным подходам к классификации моделей интеграции. Особое внимание уделено классификации по региональным, институциональным, линейно-стадиальным и глобализационным признакам. Предложено рассматривать модели интеграционных группировок на основе смешанной классификации. Установлено, что вид модели интеграции определяют ведущие игроки интеграционного механизма.

Ключевые слова: международная экономическая интеграция; модели международной экономической интеграции; классификация моделей международной экономической интеграции; формальные и неформальные модели интеграции.

CURRENT MODELS OF INTERNATIONAL ECONOMIC INTEGRATION

A. V. DANILCHANKA^a, E. A. SEMAK^a

^aBelarusian State University, Nezavisimosti avenue, 4, 220030, Minsk, Republic of Belarus

The theoretical approach to models of integration groupings in today's global economy. The characteristics of the various classifications of models of integration. The classification of the regional, institutional, linearly by stages and the globalization features. It is proposed to consider the model of integration groupings on the basis of a mixed classification. It was determined that the main factor in determining the type of model of integration are the leading players of the integration mechanism.

Key words: international economic integration; international economic integration model; classification of models of international economic integration; both formal and informal model of integration.

На современном этапе развитие мировой экономики идет преимущественно по пути образования региональных экономических союзов и блоков. Наиболее очевидно эта тенденция проявилась в Европе и Юго-Восточной Азии, где давно действуют такие влиятельные интеграционные группировки, как ЕС и АСЕАН. Наряду с ними в последние десятилетия существования мировой экономики можно было отметить возникновение и развитие таких интеграционных объединений, как МЕРКОСУР, СНГ, ЕАЭС, АТЭС, НАФТА.

От интеграции во многом зависят будущее экономическое благополучие и совместное устойчивое развитие стран и народов, а допущение просчетов при протекании этого процесса может вызвать значительное ухудшение экономического сотрудничества между государствами. Все это обуславливает

Образец цитирования:

Данильченко А. В., Семак Е. А. Современные модели международной экономической интеграции // Весн. БДУ. Сер. 3, Гісторыя. Эканоміка. Права. 2016. № 2. С. 81–85.

For citation:

Danilchanka A. V., Semak E. A. Current models of international economic integration. *Vesnik BDU. Ser. 3, Gistoryja. Jekanomyka. Prava.* 2016. No. 2. P. 81–85 (in Russ.).

Авторы:

Алексей Васильевич Данильченко – доктор экономических наук, профессор; профессор кафедры международных экономических отношений факультета международных отношений.

Елена Адольфовна Семак – кандидат экономических наук, доцент; доцент кафедры международных экономических отношений факультета международных отношений.

Authors:

Aliaksei Danilchanka, doctor of science (economics), full professor; professor at the department of international economic relations, faculty of international relations.

danilchanka@bsu.by

Elena Semak, PhD (economics), docent; associate professor at the department of international economic relations, faculty of international relations.

semak9@gmail.com

растущий исследовательский интерес к данному явлению. Анализ международного опыта позволяет утверждать, что главной целью большинства интеграционных процессов является создание единого пространства, которое предполагает наличие не только экономических, но и социокультурных связей, а также общую политику безопасности региона. При эффективной интеграции выстраивается взаимоприемлемый для всех стран-участниц механизм регулирования свободного перемещения товаров, услуг, труда и капитала, что приводит к получению максимальной отдачи от мобилизации всех видов ресурсов и перераспределению доходов при одновременном сохранении определенной степени суверенитета участвующих стран.

В то же время результативность существующих объединений неодинакова: современные интеграционные блоки представлены как достигшими в определенных областях наднационального уровня регулирования ЕС, так и многочисленными «псевдоинтеграционными» структурами, которые обеспечивают лишь минимальную ликвидацию барьеров на пути торговли и движения факторов производства. В силу наличия таких противоречий понимание причин успеха или неудачи интеграционных инициатив становится одной из важных задач исследования международных экономических отношений.

Эффективность интеграции во многом зависит от особенностей взаимодействия и развития национальных экономик. С учетом этих особенностей можно выделить несколько ее моделей. При их определении следует помнить, что движущей силой интеграции в рамках того или иного региона либо группы стран могут выступать не только государственные органы и правительство, создающие сеть формальных соглашений и институтов, но и негосударственные структуры: корпорации, неформальные торговые сети и негосударственные источники норм и правил. В значительной степени именно их взаимодействие определяет масштабы реального взаимопроникновения экономик стран региона. Из этого следует, что адекватная классификация моделей экономической интеграции должна включать и те ее виды, где главная роль отводится государству, и те, где интеграционные проекты в основном продвигаются бизнес-структурами.

Как правило, в реализации региональных проектов большое значение имеет асимметрия игроков, проявляющаяся в том, что некоторые участники располагают большей по сравнению с другими переговорной властью и могут отстаивать свои интересы. К тому же происходящие в мировой экономике процессы интеграции национальных хозяйств часто сопровождаются внутренней интеграцией в отдельных государствах. Это выражается в формировании кластеров экономических взаимосвязей не только в рамках формальных межгосударственных границ, но и за их пределами и может выступать фактором взаимопереплетения экономик отдельных государств. Если определенные регионы страны способны оказывать существенное влияние на экономическую политику (например, в случае с федерацией), то и проблемы переговоров между различными территориальными центрами в некоторой степени будут схожи со взаимодействием интеграционных группировок.

Этот аспект непосредственно связан с перспективами интеграционных процессов: сейчас перед многими объединениями стоит вопрос, по какому пути развития пойдет регион в дальнейшем – углубления интеграции (т. е. создания наднациональных норм и институтов, унификации законодательства и национальных органов) или ее расширения, предполагающего принятие новых членов в интеграционную группировку при сохранении текущей степени развития общего рынка и движения ресурсов.

Понятно, что в силу территориальных, экономических и институциональных отличий невозможно отождествлять проблемы, возникающие в разных интеграционных образованиях, например в ЕС, НАФТА и ЕАЭС. Но с теоретической точки зрения важно не только определить эти различия, но и указать, какие конкретно механизмы принятия решений внутри отдельных стран приводят к отличным (или схожим) результатам по сравнению с интеграцией в других регионах. А это, в свою очередь, обуславливает необходимость соответствующей структуризации типологии моделей интеграции.

Подходов к выявлению подобных моделей существует почти столько же, сколько авторов, занимающихся разработкой данного вопроса, но единой классификации или описания моделей экономической интеграции до сих пор не существует, поэтому можно лишь выделить несколько наиболее значимых способов их классификации.

Поскольку модель интеграции может пониматься как пример интеграционных процессов в конкретном регионе, то и классифицировать их допустимо в зависимости от территориальной принадлежности стран-участниц следующим образом:

- 1) модель североамериканской интеграции;
- 2) модель участия в общеевропейской интеграции;
- 3) азиатская модель региональной интеграции;
- 4) формат интеграции стран Восточной Азии;

- 5) модель регионализации Латинской Америки;
- 6) модель евразийской интеграции;
- 7) модель развития международных отношений в Азиатско-Тихоокеанском регионе;
- 8) модель трансконтинентального сотрудничества динамично развивающихся экономик;
- 9) модели интеграции арабского мира;
- 10) модель развития тюркской интеграции;
- 11) модель интеграции Африканского континента [1, с. 21–24].

Если проводить классификацию на основе определения движущих сил интеграционных процессов, что делают многие исследователи, в частности В. Уоллес, то можно выделить модели формальной и неформальной интеграции. Формальная интеграция – это результат преднамеренных политических действий, она включает в себя, например, создание институтов, разработку экономической политики или законодательства. Неформальная интеграция относится к процессу, который имеет эффективные последствия без официального авторитетного вмешательства [2]. Здесь четко просматривается связь с новой институциональной теорией – именно задействованные институты выступают теми факторами, на основе которых проводится разграничение между формальной и неформальной интеграцией.

Из вышесказанного следует, что интеграционное объединение может формироваться или территориальными центрами публичной власти, т. е. правительствами и государственными органами власти стран-участниц, или неправительственными игроками – частными лицами, например корпорациями. Соответственно, интересующая нас система власти может описывать отношения либо государств, либо негосударственных структур. Тогда, по мнению А. Либмана, упрощенно можно сформировать шесть моделей интеграции, связанных с выделением того или иного ведущего игрока и конфигурацией системы власти (табл. 1).

Таблица 1

Типология моделей экономической интеграции

Отношение к власти	Ведущие игроки	
	Территориальные органы публичной власти	Негосударственные игроки
Равенство сил	Модель межправительственных договоров	Модель неформальной торговли
Асимметрия качественно однородных игроков	Модель доминирующего участника	Модель корпоративного взаимодействия
Асимметрия качественно разнородных игроков	Модель общего центра	Модель негосударственного права

Примечание. Источник [3].

Видно, что в трех моделях основную роль играют государственные органы, в трех остальных доминируют негосударственные игроки. С учетом рассмотренных ранее вариантов формальной и неформальной интеграции можно говорить о формальных и неформальных (или корпоративных) моделях интеграции соответственно. Можно также назвать первые три модели интеграцией сверху, а последние три – интеграцией снизу, или консолидацией. Модель корпоративной интеграции предполагает систему взаимосвязей, возникающих внутри межгосударственного внутрифирменного пространства, где свободно перемещаются товары, рабочая сила, капитал [4]. Таким образом, в данной таблице модели межправительственных договоров, доминирующего участника и общего центра представляют формальную интеграцию, а модели неформальной торговли, корпоративного взаимодействия и негосударственного права – неформальную.

Формальная интеграция не всегда предшествует неформальной, в некоторых ситуациях сотрудничество негосударственных субъектов также может создать предпосылки для углубления процесса формальной интеграции [5]. В случае формальной интеграции государство стоит во главе процесса, в то время как при неформальной доминируют негосударственные акторы. Комбинируя различные характеристики и формы интеграции, можно выявить существенно различающиеся между собой виды интеграционных процессов. Это также означает, что конечные состояния данных процессов в различных моделях не всегда имеют сходства. Например, последним этапом формальной экономической интеграции может быть создание валютного союза, но в неформальной сфере субъекты частного сектора могут строить более тесные кооперационные связи между собой, не образуя подобных союзов.

Необходимо отметить, что в реальности нельзя выделить модели, которые обладают признаками только формальной интеграции, как невозможно указать региональные группировки, в которых неформальная интеграция не нашла бы подкрепления хотя бы в одном межгосударственном договоре. Можно сказать, что мы относим те или иные модели интеграции к формальным или неформальным с учетом преобладания в них формальных или неформальных институтов интеграции, что позволяет разделить модели, классифицируемые по региональному признаку, на две большие группы (табл. 2). Приведенная таблица основана на наиболее развитых примерах региональной экономической интеграции.

Таблица 2

Формальные и неформальные модели региональной экономической интеграции

Формальные модели	Пример интеграционной группировки	Неформальные модели	Пример интеграционной группировки
Североамериканская интеграция	НАФТА	Развитие международных отношений в Азиатско-Тихоокеанском регионе	АТЭС
Участие в общеевропейской интеграции	ЕАСТ	Трансконтинентальное сотрудничество динамично развивающихся экономик	БРИКС
Азиатская региональная интеграция	АСЕАН	Интеграция арабского мира	ЛАГ
Формат интеграции стран Восточной Азии	АСЕАН + 3	Развитие тюркской интеграции	ССТГ
Регионализация Латинской Америки	МЕРКОСУР	Интеграция Африканского континента	Страны Африки
Экономическая интеграция евразийского пространства	ЕАЭС	—	—

Примечание. Разработано автором на основе [1; 3, с. 77].

Упомянутые здесь этапы экономического объединения стран отсылают нас к еще одной обобщенной модели интеграции, где уже нет разграничения по регионам или игрокам, – к линейно-стадиальной модели интеграции Б. Баласса, представителя рыночно-институциональной школы, основанной на принципах неолиберализма. По мнению Б. Баласса, существуют следующие ступени развития региональной интеграции: зона свободной торговли, таможенный союз, общий рынок, экономический союз, полная экономическая интеграция. При этом движение от низших ступеней к высшим должно сопровождаться расширением круга интегрируемых сфер общественных отношений от экономических к социальным, что поддерживается соответствующими институциональными преобразованиями [6]. Соответственно, линейно-стадиальная модель предполагает, что любая интеграционная группировка должна в ходе своего развития пройти все названные стадии интеграции.

Рассматриваемые выше модели, как правило, описывают интеграционные процессы в пределах одного региона, однако следует отметить, что предпринимаются попытки создания объединений не только между отдельными странами, но и между самими интеграционными группировками. В зависимости от позиции региона по отношению к межрегиональной интеграции можно выделить еще две модели, основанные на теории регионализма. Под регионализмом мы понимаем целенаправленную политику государств по осуществлению преимущественно политического процесса сотрудничества в регионе и приданию ему системного характера. Во многом он связан с процессом создания институтов, хотя при этом не существует концепции, устанавливающей определенную планку по уровню институционализации для того, чтобы считаться «правильным» или истинным регионом [7]. В соответствии с этим можно выделить модели открытого и закрытого регионализма.

Открытый регионализм рассматривает экономическое развитие и интеграционное взаимодействие государств как результат мировых процессов экономической глобализации. Его можно назвать одним из этапов, предшествующих глобализации. В условиях открытого регионализма страны – участницы интеграционного объединения снижают пошлины и прочие торговые ограничения как во взаимных рамках, так и по отношению к прочим государствам. Примеры регионализма такого типа – ЕС и НАФТА. В целом концепция открытого регионализма означает, что регион должен быть открытым для движения товаров,

инвестиций, услуг, информации и технологий, развиваться в соответствии с принципами, разработанными мировым сообществом через ГАТТ/ВТО, расширять торговую деятельность с экономиками, входящими за рамки региона [8].

В противовес открытому регионализму закрытый противодействует глобализации. Его цель – защита своего региона от ее отрицательных последствий. Он представляет собой расширенную до региональных пределов политику «опоры на собственные силы» [8]. Так, например, после активизации сотрудничества в рамках АТЭС в середине 1990-х гг. были выявлены разногласия между развитыми странами-участницами (Австралия, США, Канада) и развивающимися (во главе с КНР). Интересы США заключались в скорейшем открытии и либерализации рынков стран Восточной и Юго-Восточной Азии, которые, в свою очередь, видели в АТЭС инструмент сдержанного и постепенного участия в процессах многосторонней либерализации и делали акцент на задачах внутрирегионального экономического, в том числе неторгового сотрудничества [9]. Здесь необходимо упомянуть абсолютно иной тип интеграции, или «новый регионализм». Этот вид регионализма может проявляться не только в объединении нескольких регионов между собой или с отдельными, не входящими в них странами, но и через интеграцию стран, которые уже являются членами определенного союза, но участвуют самостоятельно в интеграции со странами из другого региона (например, БРИКС, который формируют страны – лидеры своих регионов). Такой тип интеграции сложно охарактеризовать с позиции углубления взаимосвязей, но он существует за счет развития торгового сотрудничества. С учетом приведенного выше деления видов интеграции можно отметить, что модели открытого и закрытого регионализма объединяют в себе черты и формальной, и неформальной интеграции. Традиционные модели интеграции – это, как правило, модели формальной интеграции, модели нового регионализма – неформальной интеграции.

Таким образом, существует несколько подходов к описанию интеграционных процессов в регионе и вариантов построения моделей. Наибольший интерес вызывает деление на модели формальной и неформальной интеграции, так как все ее типы при любом подходе можно разграничить по этим признакам путем анализа движущих сил.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК (REFERENCES)

1. Мухамеджанов Б. Г. Перспективы создания Единого экономического пространства. Алматы, 2011.
2. Wallace W. The dynamics of European integration. London, 1990.
3. Либман А. М. Модели экономической интеграции: мировой и постсоветский опыт. М., 2009.
4. Калиева С. А. Направления экономического взаимодействия стран в условиях региональной экономической интеграции // Изв. Нац. акад. наук Респ. Казахстан. Сер. обществ. наук. 2007. № 2. С. 49–52 [Kaliyeva S. A. Fields of economic cooperation between countries in the context of regional economic integration. *Izv. Natsional'noi akad. nauk Resp. Kaz. Ser. obshchestvennykh nauk*. 2007. No. 2. P. 49–52 (in Russ.)].
5. Heinonen H. Regional Integration and the State: The Changing Nature of Sovereignty in Southern Africa and Europe. Helsinki, 2006.
6. Васильева Е. В., Данилюк Е. С. Теории региональной интеграции: развитие и значение в формировании основ трансграничного сотрудничества // Весн. БДУ. Сер. 3, Гісторыя. Эканоміка. Права. 2009. № 3. С. 72–75 [Vasilyeva E. V., Danilyuk E. S. Theory of regional integration: development and in shaping the foundations of cross-border cooperation. *Vesnik BDU. Ser. 3, Gistoryja. Jekonomika. Prava*. 2009. No. 3. P. 72–75 (in Russ.)].
7. Севастьянов С. В. Глобализация, новый регионализм и конкурирующие модели восточноазиатского регионализма // Мировая политика: взгляд из будущего : материалы V Конвента Рос. ассоц. междунар. исслед. (РАМИ) (Москва, 26–27 сент. 2008 г.) [Электронный ресурс]. 2008. Режим доступа: <http://convention2008.risa.ru/paper/download/230/1/> (дата обращения: 05.01.2016) [Sevastyanov S. V. Globalization, new regionalism and competing models of East Asian regionalism. *Mirovaya politika: vzglyad iz budushch.* : materialy V Konventa Ross. assotsiatsii mezhdunar. issled. (RAMI) (Moscow, 26–27 Sept. 2008) [Electronic resource]. 2008. URL: <http://convention2008.risa.ru/paper/download/230/1/> (date of access: 05.01.2016) (in Russ.)].
8. Экономическая интеграция на принципах открытого регионализма (АТЭС) // Экономическая лаборатория знаний [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://huyarim.ru/konomist/2013-12-17/konomicheskaya-integratsiya-na-printcipakh-otkrytogo-regionalizm> (дата обращения: 05.01.2016).
9. Региональная интеграция: латиноамериканский и восточноазиатский опыт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.webeconomy.ru/index.php?page=cat&newsid=2195&type=news> (дата обращения: 05.01.2016).

Статья поступила в редколлегию 19.04.2016.
Received by editorial board 19.04.2016.