

Министерство образования Республики Беларусь
Академия последипломного образования

**ЭКСПЕРТИЗА
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ**

**Материалы Международной научно-практической
конференции
«ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ
В РАЗВИВАЮЩЕМСЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ
ПРОСТРАНСТВЕ: ИННОВАЦИОННЫЕ МОДЕЛИ
УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА»**

(Минск, 19—21 ноября 1996 г.)

Под редакцией *М.А. Гусаковского и Б.В. Пальчевского*

Минск 1997

ББК 74. 20
Э41
УДК 37.012

Экспертиза образовательных проектов: Материалы Международной научно-практической конференции "Повышение квалификации в развивающемся образовательном пространстве: инновационные модели учебного процесса" (Минск, 19–21 ноября 1996 г.) / М–во образования Республики Беларусь. Академия последипломного образования; Под редакцией М. А. Гусаковского и Б. В. Пальчевского. — Мин., 1997. — 134 с.

Сборник материалов подготовлен на основании выступлений, дискуссий, рефлексии, имевших место на ставшей уже традиционной конференции по проблемам образования и повышения квалификации. Его научная ценность состоит в представлении общественности результатов: проектировочной работы в области повышения квалификации, экспертных суждений по образовательным проектам, норм и практики экспертизы образовательных проектов.

Предназначен управленцам, ученым, аспирантам и соискателям, методистам сферы образования, повышения квалификации и переподготовки.



ISBN 985-6038-34-0

© Академия последипломного образования, 1997

М.А. Гусаковский, Б.В. Пальчевский

Экспертиза образовательных проектов: послесловие к перспективам развития

В ИПК сложилась традиция проведения ежегодных научных конференций по проблемам образования и повышения квалификации. С 1993 года шаг за шагом коллектив ИПК постепенно продвигался в своем рефлексивном понимании проблем сущности последипломного образования, концептуализации вопросов отбора содержания повышения квалификации и переподготовки, диагностики, разработки инновационных моделей и проектов в структуре последипломного образования.

В основу проведения всех конференций ИПК положен деятельностный подход. Организаторы отошли от традиционных докладов и работы секций, где весьма затруднительно всем участникам включиться в коллективную мыследеятельность. Каждый день на конференции — это напряженная работа мышления, рефлексии, мыслекоммуникации с обязательным получением определенного продукта.

Не явилась исключением и конференция "Повышение квалификации в развивающемся образовательном пространстве: инновационные модели учебного процесса", состоявшаяся 19—21 ноября 1996 года. По ее замыслу было решено отказаться от традиционной формы проведения конференций, в основе которых лежат слабо связанные между собой доклады на секциях. В основу работы конференции были положены экспертизы конкретных инновационных моделей повышения квалификации, разработанных или апробированных в ИПК. Информацию о проекте авторам предлагалось представлять по следующей форме: категория курсантов; наименование темы и обоснование ее актуальности; объект деятельности по повышению квалификации; цель курсов; прогнозируемый продукт курсов; подход, в рамках которого разработана модель ПК; принципы, положенные в основание предъявляемой модели; планирование курсов; содержание курсов: критерии отбора, структура, основная идея; технология проведения курсов; обеспечение реализуемости; место апробации (реализации) презентируемой модели; формы, методы и результаты определения эффективности модели ПК; свидетельства универсальности (инвариантности) представляемой модели ПК; отличия предлагаемой модели от традиционных.

За несколько месяцев до начала конференции все представленные проекты под девизами были направлены на внешнюю и внутреннюю экспертизы, затем опубликованы в сборнике материалов

конференции до ее начала и разданы участникам. Базовой деятельности конференции была работа с текстами описаний инновационного опыта ПК. Организационным нововведением стала экспертная работа всех участников, обсуждение проектов и выработка критерии экспертизы.

В конце каждого дня в клубах по интересам продолжалась программная деятельность по выработке и научному обоснованию критерии экспертизы, а один день участники работали в группах по проектированию систем критерии экспертизы.

По результатам коллективной мыследеятельности появились продукты, представляющие интерес для педагогической общественности. Именно поэтому оргкомитет принял решение издать в отдельном сборнике материалы внешней и внутренней экспертизы проектов, доклады ведущих ученых и аналитические материалы группы М.А.Гусаковского.

Таким образом, данный сборник представляет собой вторую часть материалов конференции. На данную конференцию было представлено 12 проектов, посвященных разработке различных сторон организации учебного процесса повышения квалификации учителей, управленцев и других специалистов системы образования.

Указанные проекты опубликованы в следующих сборниках:

«Георетические и эмпирические основания создания инвариантных моделей повышения квалификации: Материалы конкурсного проекта Международной научно-практической конференции «Повышение квалификации в развивающемся образовательном пространстве: инновационные модели учебного процесса» / М-во образования и науки Республики Беларусь. Ин-т повышения квалификации и переподготовки руководящих работников и специалистов образования. — Мин., 1996 — 55 с. (Авторский коллектив проекта: руководитель проекта А.И. Жук, Л.С. Черняк, Н.Н. Кашель, И.Н. Шурим.);

— Материалы Международной научно-методической конференции «Повышение квалификации в развивающемся образовательном пространстве: инновационные модели учебного процесса» (Минск, 19-21 ноября 1996 г.) / М-во образования и науки Республики Беларусь. Ин-т повышения квалификации и переподготовки руководящих работников и специалистов образования. Мин., 1996. — 142 с.

— Васильев Ю.В. ИПК: сегодня и завтра. М.: Изд-во ИПК и ПРНО МО, 1996. — 24 с.

Конференция задумана и организована таким образом, что в качестве докладов были представлены проекты педагогических модулей, созданных коллективом ИПК образования, а также коллегами других ИПКиИУУ Беларуси и России в 1996 году. Проекты пред-

ставляли собой в некотором смысле результат научной и методической работы различных подразделений ИПК и ИУУ за прошедший год.

Есть по крайней мере две основательные причины, по которым коллектив ИПК обратился к методу проектов в своей практической деятельности. Первая связана с тем, что в институте была разработана новая концепция деятельности "ИПК как центр развития образовательных практик" и в нем нашлось достаточно количество людей, которые захотели самоопределиться соответствующим образом. Вторая причина более фундаментального свойства заключается в том, что работники ИПК на практике столкнулись с ситуацией принципиальной неопределенности: чему и как учить педагогов, чтобы их не понадобилось переучивать сразу же после окончания очередных курсов повышения квалификации.

Метод и методология управления проектами изначально возникли и развивались в основном практиками-управленцами как метод управления экономическими и социальными процессами в условиях рынка, их динамического развития и принципиальной непредсказуемости. Начиная с середины нашего столетия в связи с усложнением деятельности и увеличением ее динамики усилилось влияние следующих факторов: повысился уровень требований заказчиков и увеличилась их компетентность; увеличилась собственная сложность конечных продуктов проектов; степень неопределенности и риска; возросла взаимосвязь и взаимовлияние многих внутренних элементов; усложнилась связь проектов с внешним окружением (экономическим, политическим, экологическим, социальным, культурным и т.д.); частота смены технологий, ошибки в планировании стали частыми организационные перестройки. Управление проектами, как оно определяется в современной литературе, представляет собой управление изменениями, которые осуществляются в форме технических, организационных, экономических, социальных и др. проектов. Проект создается как мысленная конструкция того, чего еще нет, но должно реально возникнуть в результате согласованных усилий разных специалистов. Именно поэтому возрастает роль предварительных экспертиз. Все это непосредственно коснулось и сферы образования.

В данном подходе под проектом понимается одноразовая совокупность действий и задач, обладающих следующими отличительными признаками: четкие цели, которые должны быть достигнуты благодаря одновременному выполнению ряда технических, экономических и др. параметров; внутренние и внешние взаимосвязи операций, задач, и ресурсов, требующих четкой координации в процессе выполнения проекта; определенная степень уникальности целей

проекта, условий его осуществления; неизбежность различных конфликтов (см. Мир управления проектами / Под ред.Х. Решке, Х Шелле. Пер. с англ. — М.: «Аланс» 1993. — С.252). Таким образом, метод управления проектами предстает как более адекватный, по сравнению с традиционным планированием, метод управления развитием. Полагаем, что не нужно больших усилий, чтобы понять, что данный метод вполне применим к условиям и деятельности людей и организаций, ставящих перед собой задачу управления развитием образования.

В рамках данного метода на конференции отчетливо проявились два основных подхода к экспертизе проектов.

Первый можно было бы с некоторой долей условности назвать «структураллистским». В его основе лежит некоторое «априорное», предварительное предположение о том, как, к примеру, устроены деятельность и мышление вообще, а затем эти представления используются в качестве оснований для выработки общих критериев оценки того или иного образовательного проекта. Данное направление на конференции было представлено в основном сторонниками системомыследеятельностного подхода, разработанного школой Г.П. Щедровицкого. Наиболее красноречивым представителем последней выступает Н.Г. Алексеев, программная статья которого публикуется в данном сборнике. Это направление представлено в данном сборнике экспертными заключениями и материалами О.С. Анисимова, В.И. Слободчикова, А.И. Жука, Л.С. Черняк, Б.В. Пальчевского, Н.А. Масюковой, Н.Н. Кащей и др.

Вторым подходом, который нашел свое проявление на конференции, по нашим наблюдениям, явился «герменевтический». Его отличие в том, что он принципиально отказывается от выработки каких бы то ни было предварительных, «априорных» представлений и критериев. В основу экспертизы здесь положены герменевтические процедуры ситуационного анализа и интерпретации. Наиболее ярко данный подход, проявившийся на конференции представлен в материале А.А. Полонникова. К данному подходу, пожалуй, можно было бы отнести экспертные заключения М.А. Гусаковского, В.А. Янчука, Е.С. Слепович и др.

Именно вокруг этих подходов и на конференции, и непосредственно после нее разворачивалась наиболее содержательная дискуссия. Мы далеки от намерения решать, какой из подходов лучше. Пусть это сделают читатели. Мы же ограничимся повторением вслед за Стином Лихтенбергом одного из решающих правил метода управления проектами: взаимное уважение, возможно, является наиболее необходимым фактором успеха.