

РЕАЛИЗАЦИЯ ПАРАДИГМЫ НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

А. А. ПЛАЩИНСКИЙ¹⁾

¹⁾Международный университет «МИТСО»,
ул. Казинца, 21, к. 3, 220099, г. Минск, Республика Беларусь

Рассматривается процесс имплементации парадигмы нового мирового порядка. В рамках данного процесса Первая мировая война и Вторая мировая война представляются как две попытки установления наднациональной системы управления. Подчеркивается опасность возникновения «мировой гибридной войны». Исследуется деятельность «мозговых центров» США, а также форумов и организаций транснациональных элит по продвижению матрицы глобального управления. Обосновывается необходимость определения национальной идеи, которая может способствовать установлению справедливой и сбалансированной системы мироустройства как альтернативы глобальному хаосу.

Ключевые слова: новый мировой порядок; Первая мировая война; Лига Наций; Вторая мировая война; ООН; холодная война; «мировая гибридная война»; глобальное управление.

REALIZING THE NEW WORLD ORDER PARADIGM: THEORETICAL, METHODOLOGICAL AND PRACTICAL ASPECTS

A. A. PLASHCHINSKY^a

^aThe International University «MITSO»,
Kazintsa street, 21, building 3, 220099, Minsk, Republic of Belarus

Considered is the process of implementing a new world order paradigm. Within the given process World War I and World War II are presented as two attempts to establish a supranational system of governance. The danger of eruption of a «world hybrid war» is emphasized. The activities of US «brain tanks» as well as forums and organizations of transnational elites that promote the matrix of global governance are studied. The need to identify a national idea which could favor establishing a fair and balanced system of the world order as an alternative to the global chaos is given grounds for.

Key words: new world order; World War I; League of Nations; World War II; UN; Cold War; «world hybrid war»; global governance.

Вся правда проходит через три этапа.
Сначала над этим смеются.
Затем этому яростно сопротивляются.
А затем это воспринимается как очевидное.

Артур Шопенгауэр

Введение

Попытки англо-американского истеблишмента установить новый мировой порядок обусловили Первую мировую войну, Вторую мировую войну и холодную войну. В современных условиях «поджигатели войны» (термин

Образец цитирования:

Плащинский А. А. Реализация парадигмы нового мирового порядка: теоретико-методологические и практические аспекты // Социология. 2016. № 3. С. 28–38.

For citation:

Plashchinsky A. A. Realizing the new world order paradigm: theoretical, methodological and practical aspects. *Sotsiologiya*. 2016. No. 3. P. 28–38 (in Russ.).

Автор:

Александр Алексеевич Плащинский – кандидат политических наук; проректор по идеологической и научно-инновационной работе.

Author:

Alexander Plashchinsky, PhD (politics); vice-principal for ideological, scientific and innovative work.
a.plashchinsky@mail.ru

И. В. Сталина) предприняли очередную попытку сгенерировать «образ врага» в лице России и спровоцировать таким образом масштабный конфликт в Евразии. В целях предотвращения такого сценария необходимы реализация национальной стратегии, основанной на государственных интересах, и проектирование сбалансированной системы мироустройства, которая обеспечит мирное сосуществование и гармоничное развитие государств.

В настоящее время происходит смена парадигмы развития человеческой цивилизации. Матрица глобального управления, основанная на «либеральной» мировоззренческой концепции и имплементированная в систему международных отношений в результате Первой мировой войны (Лига Наций) и Второй мировой войны (ООН), претерпевает существенную трансформацию. Нельзя исключать, что *третья попытка* установления наднациональной системы управления может привести к широкомасштабному международному конфликту нового типа – «мировой гибридной войне»¹.

В связи с этим весьма актуально рассмотреть процесс имплементации парадигмы нового мирового порядка на современном этапе. Понимание его сущности позволит, во-первых, реализовать *синергетическую модель* евразийской интеграции, обеспечить эффективное участие Республики Беларусь в интеграционных структурах (ЕАЭС, ШОС и др.); во-вторых, определить смыслообразующую национальную идею, с помощью которой может быть установлена модель справедливого миропорядка – альтернатива глобальному хаосу.

Третий этап установления нового мирового порядка

Третий этап установления нового мирового порядка, хронологические рамки которого совпали с периодом холодной войны, войны с терроризмом и современной «мировой гибридной войны», влечет хаотизацию международных отношений. Стратеги в Вашингтоне планируют установить новый миропорядок в соответствии с *принципом синергетики*, который предполагает возникновение «порядка из хаоса» (доктрина «управляемого хаоса»). Концептуальная основа «теории хаоса» – мифология Древнего Вавилона, в которой установление «порядка из хаоса» (лат. *ordo ab chao*) символизировалось в образе Феникса, возникающего из огня войны.

В XX в. мир дважды погружался в хаос посредством двух мировых войн. «Мировое правительство», по мнению глобалистов, выступит гарантом сохранения мира. Известный американский дипломат, президент Совета по международным отношениям США (с 2003 г.) Р. Хаас уже открыто пишет о том, что человечество стоит перед выбором: «или мировое правительство, или анархия»² [1].

Еще в ноябре 2014 г. М. С. Горбачёв публично заявил о намерении транснациональных элит учредить новый «глобальный форум» взамен якобы несостоятельной Организации Объединенных Наций. Он подчеркнул, что представители глобальных элит обратились к нему с просьбой предложить миру новую платформу, создание которой «продвигается опытными людьми, уважаемыми мировым общественным мнением». М. С. Горбачёв также заявил, что новая структура глобального управления должна «влиять как на государственные, так и на международные институты». Такой всемирный институт мог бы «успокоить мир, остановить то, что происходит, исключить такие кровавые события» [2].

В целях переформатирования экономических основ Ялтинско-потсдамской системы международных отношений, установленной по итогам Второй мировой войны, Вашингтон осуществляет реализацию двух масштабных геополитических проектов: Транстихоокеанского партнерства (ТТП)

¹ Предпосылками «мировой гибридной войны» являются хаотизация международных отношений, этноконфессиональный дисбаланс, генерирование в массовом сознании «образа врага», в первую очередь в лице России и исламских государств.

² Здесь и далее перевод наш. – А. П.

и Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства (ТТИП). Как подчеркнул президент США Б. Обама, цель этих проектов состоит в том, чтобы не Китай, а Америка могла диктовать правила мировой торговли в XXI в. [3].

Продвижение американских инициатив предполагает их последующую институционализацию – создание новых экономических и политических институтов глобального управления вместо системы ГАТТ/ВТО и ООН. Данный сценарий предполагает возможность учреждения новой транснациональной структуры управления, призванной закрепить «мир по-американски» в экономической, политической, духовной и других сферах жизни общества. Таким образом, учреждение «мирового правительства» планируется в рамках современной «мировой гибридной войны».

Характерная особенность третьего этапа установления нового мирового порядка – возможность тотального контроля над информационными потоками и массовыми коммуникациями. Воздействие на сознание людей осуществляется с помощью когнитивных технологий и массированных информационно-психологических атак через подконтрольные США СМИ и интернет-ресурсы¹. Программирование общественного сознания и внедрение моделей поведения, способствующих продвижению либеральной парадигмы, осуществляется в том числе посредством манипуляции историческим прошлым и «переписыванием истории» по сценарию глобалистов².

Внедрение либеральной системы «ценностей» в массовое сознание ведет к десоверенизации государств и снижению сопротивляемости государственного организма новому мировому порядку. Происходит трансформация государств изнутри с целью их последующего инкорпорирования в транснациональную систему управления. В широком смысле данный процесс означает отрыв общественного сознания от цивилизационной принадлежности и изменение культурно-исторического кода развития государств.

Как свидетельствует опыт отдельных государств, псевдолиберальные ценности и деятельность «агентов влияния» направлены на противодействие реализации евразийского цивилизационного вектора развития. Вместо этого предлагаются различные виды «партнерств», которые подрывают основы государственного суверенитета и ведут к смене режима. Поэтому с геополитической точки зрения процесс евразийской интеграции является единственной альтернативой глобальному хаосу и предполагает региональную интеграцию по линии ЕАЭС, БРИКС, ШОС, а также возможность взаимодействия этих структур с ЕС, АСЕАН и другими интеграционными объединениями.

«Мозговые центры» нового мирового порядка и формирование системы наднационального управления

Еще накануне Первой мировой войны в результате перемещения крупного капитала из Европы (Великобритания) в Северную Америку (США), а также вывоза значительной части золотого запаса Российской империи (так называемого «царского золота») за рубеж сформировались международные финансово-промышленные и банковские группы, контролирующие основные отрасли американской экономики и оказывающие значительное влияние на принятие решений в Белом доме³. В 1913 г. под влиянием известных финансистов и представителей транснациональных элит (Дж. Д. Рокфеллер, Дж. П. Морган, Б. Барух, Т. Ламонт, А. Кун, С. Лёб, П. М. Варбург, Я. Шифф и др.) Президент США В. Вильсон подписал закон о создании Федеральной резервной системы (ФРС) – частной организации, которая с тех пор выполняет функции центрального

¹ Указанные способы воздействия использовались, например, накануне интервенций в Югославию, Ирак, Ливию, Сирию и др.

² Глобализация и переход к шестому научно-технологическому укладу способствуют объединению человечества в единый конгломерат. Вместе с тем, по некоторым оценкам, «технотронная эра» ведет к установлению «глобальной диктатуры».

³ Среди них – *Standart Oil* (Дж. Д. Рокфеллер), *J. P. Morgan & Co.* (Дж. П. Морган), *P. M. Warburg & Co* (П. М. Варбург), *Kuhn, Loeb & Co.* (А. Кун, С. Лёб) и др.

банка США. Именно посредством ФРС Соединенные Штаты закрепили финансово-экономическую гегемонию и обеспечили доминирование американской валюты в мире.

При участии указанных лиц, а также других представителей англо-американского истеблишмента были учреждены «мозговые центры», которые разрабатывают глобальные внешнеполитические проекты США и таким образом способствуют имплементации парадигмы нового мирового порядка. Кадровая и интеллектуальная преемственность в деятельности «мозговых центров» США обеспечивает последовательность и планомерность реализации «большой стратегии». Как свидетельствует Р. Хаасс, «мозговые центры обеспечивают постоянный приток экспертов в структуры новых администраций и аппарат Конгресса [США. – А. П.], что имеет наиболее важное значение для американской политической системы. Они становятся той институциональной средой, попадая в которую покинувшие свои посты должностные лица могут применять накопленный ими на государственной службе опыт» и «оставаться участниками дебатов по актуальным вопросам внешней политики» [4]. В XX в. наиболее значимыми проектами «мозговых центров» стали «Расследование», «Исследования войны и мира», «Проект моделей мирового порядка», «Проект 1980-х». Их реализация осуществлялась в рамках Первой мировой войны, Второй мировой войны и холодной войны. Они были направлены на послевоенную трансформацию системы международных отношений в соответствии с интересами США.

Финансирование проектов американских «фабрик мысли» осуществляется по линии крупных транснациональных фондов и организаций, среди которых фонд Карнеги за международный мир (1910), Рокфеллеровский фонд (1940), фонд «Наследие» (1973), Брукингский институт (1916), Совет по международным отношениям (1921), корпорация RAND (1945), Бильдербергский клуб (1954), Римский клуб (1968), Гудзоновский институт (1961), Трехсторонняя комиссия (1974) и др. Р. Хаас подчеркивает: «Среди многих факторов, влияющих на формирование американской внешней политики, “мозговые центры” – один из наиболее важных. <...> Вот уже почти 100 лет они определяют характер деятельности США на международной арене»¹ [4].

В рамках проектной деятельности «мозговые центры» США осуществляют стратегическое планирование внешней политики, разрабатывают научно-практические рекомендации правительству. Таким образом они осуществляют проектирование парадигмы нового мирового порядка. Как уже отмечалось, историческими примерами институтов глобального управления послужили Лига Наций и ООН. Данные международные институты были созданы при участии членов проектов «Расследование»² и «Исследования войны и мира».

Одним из наиболее влиятельных «мозговых центров», задействованных в проектировании и продвижении парадигмы нового мирового порядка, является Совет по международным отношениям. Идея его учреждения принадлежала обществу «Круглый стол». В 1919 г. с данной инициативой выступил член общества Л. Куртис, который в последующем стал секретарем новой организации.

В ходе Парижской мирной конференции Л. Куртис предложил создать англо-американский институт международных отношений якобы с целью предотвращения войн³. Однако подлинной целью деятельности данной организации, равно как и многих других сетевых структур транснациональных элит, является установление нового мирового порядка. К. Куигли подчеркнул, что «Совет по международным отношениям является американским отделением общества, которое зародилось в Англии и которое полагает, что национальные границы должны быть уничтожены и создано единое управление

¹ Здесь и далее курсив наш. – А. П.

² В рамках проекта «Расследование» были разработаны Четырнадцать пунктов Вильсона – программа переустройства мира после Первой мировой войны.

³ Британское отделение совета – Королевский институт международных отношений – основан в 1920 г. в Лондоне; Совет по международным отношениям создан в 1921 г. в Нью-Йорке.

миром» [5]. Неслучайно создание совета осуществлялось параллельно с учреждением Лиги Наций – прообраза «мирового правительства» и его первой институциональной основы.

Совет обозначил новую тенденцию в мировой политике: после окончания Первой мировой войны именно США, а не Великобритания (как это было до войны), стали инициатором глобальных проектов, а новая организация – одной из ведущих структур, занимающихся их разработкой и реализацией» [6]. При этом Совет выступил «основным кадровым источником для государственного аппарата США (независимо от партийной принадлежности его членов)» [6].

С тех пор Совет влияет на формирование и реализацию «большой стратегии» США. Входящие в его состав лица контролируют функционирование американской финансовой системы, в частности Федерального резервного банка в Нью-Йорке и Нью-Йоркской фондовой биржи. Члены ФРС США одновременно входят в состав Совета по международным отношениям.

С 1927 г. деятельность Совета осуществлялась под руководством А. Даллеса. В 1933–1944 гг. он являлся секретарем организации, а в 1945–1950 гг. – ее президентом. На заключительном этапе Второй мировой войны именно А. Даллес вел сепаратные переговоры с представителями фашистской Германии. После окончания войны на одном из заседаний он озвучил основные направления подрывной деятельности против СССР (доктрина Даллеса). Возможно, именно по этой причине американский дипломат не только возглавлял ЦРУ в 1953–1961 гг., но и занимал пост директора в Совете пожизненно. Руководящие должности в Совете занимали и другие идеологи нового мирового порядка, такие как З. Бжезинский (1972–1977), Г. Киссинджер (1977–1981) и Р. Пайпс¹ (1994).

С начала 1950-х гг. руководящей фигурой в организации стал Дж. Д. Рокфеллер (директор Совета с 1949 г., вице-президент с 1950 г., председатель с 1970 г.). Усиление его влияния в транснациональных структурах происходило за счет создания новых организаций, в первую очередь Бильдербергского клуба и Трехсторонней комиссии. В 1962 г. Дж. Д. Рокфеллер выступил в Гарвардском университете с открытой лекцией «Федерализм и свободный мировой порядок». В ходе выступления он обозначил цель таких структур – создание всемирного государства под руководством единого федерального «мирового правительства» [7].

Исполнительный редактор журнала *Foreign Affairs*² П. Гросс (1984–1993) определил Совет как «внешнеполитическое ведомство» США. В своей книге, посвященной деятельности данной организации, он утверждал, что она функционировала как ядро, вокруг которого происходило формирование общественных институтов и «фабрик мысли» в начальный период холодной войны, «но только за кулисами». Он подчеркивал: «Являясь форумом, обеспечивающим интеллектуальный стимул и энергию, высокопоставленные члены [Совета] проводили передовые мысли в общество, при этом не позиционируя Совет как источник, из которого произошли эти идеи» [4].

П. Гросс определил организацию как «инкубатор идей». Он отмечает, что «члены Совета продолжили установленную предыдущими поколениями традицию сквозного (кадрового. – А. П.) движения через меняющиеся американские администрации» [4]. При этом редактор *Foreign Affairs* обратил внимание и на тот факт, что «Совет занял ведущую роль в международных делах еще за четверть века до начала холодной войны» [4].

В настоящее время Совет по международным отношениям представляет собой самую крупную неправительственную организацию в США, «мозговой центр», который насчитывает около 5 тыс. членов (в совет директоров входят

¹ Система управления Советом построена по принципу корпорации: с одной стороны – председатель и вице-председатель, с другой стороны – президент и вице-президент. Текущую работу осуществляют исполнительный директор и секретарь, наделенный широкими полномочиями. Также исполняют свои функции более 30 директоров, ответственных за определенное направление работы, казначей и директор по научным исследованиям.

² Журнал *Foreign Affairs* – печатное издание Совета по международным отношениям с 1922 г.

35 человек). Среди них – высшие должностные лица и государственные чиновники, руководители транснациональных корпораций и фирм, представители Конгресса США, Верховного суда, банков, спецслужб, ведущих учреждений высшего образования (Колумбийский, Гарвардский, Йельский, Стэнфордский, Калифорнийский университет, Массачусетский технологический институт и др.), СМИ (*NBC, CBS*, радио «Свобода», *USIA, The New York Times, Newsweek, The Washington Post, U. S. News & World Report* и др.), крупнейших издательств, включая Ассоциацию американских издателей, а также международных организаций, высшего командного состава вооруженных сил в США и Европе и др.

Совет влияет на многие элитарные организации и «мозговые тресты» (термин И. В. Сталина) не только в США, но и во всем мире. Посредством журнала *Foreign Affairs*, издания книг и проектных публикаций Совет продвигает идеи нового мирового порядка в международном экспертном сообществе. Как уже отмечалось, члены данной организации играют заметную роль как в Республиканской партии, так и в Демократической партии, а также во всех без исключения президентских администрациях в Соединенных Штатах, начиная с администрации В. Вильсона.

Американский ученый и журналист К. Зокос обратил внимание на тот факт, что Совет «обладает властью возводить своих людей на общественно-политические должности <...> и таким образом может играть доминирующую роль в формировании каждой администрации с момента убийства президента Мак-Кинли. <...> Администрация Картера на протяжении всего периода работы действовала исключительно на основании рекомендаций «Проекта 1980-х», который реализовывался Советом по международным отношениям» [8].

Как уже подчеркивалось, Совет осуществляет *проектирование парадигмы* нового мирового порядка. Данной организацией были разработаны различные модели мироустройства. В частности, в рамках проектов «Расследование» и «Изучение войны и мира» американские эксперты осуществляли прогноз и анализ участия США в Первой мировой войне и Второй мировой войне, а также место и роль Соединенных Штатов в послевоенном переустройстве мира. В период холодной войны как очередного *этапа установления нового мирового порядка* под эгидой Совета был реализован «Проект моделей мирового порядка» и «Проект 1980-х».

Наряду с Советом по международным отношениям заметную роль в проектировании и продвижении парадигмы нового мирового порядка играют ранее упомянутые организации транснациональных элит, в особенности Бильдербергский клуб, Трехсторонняя комиссия, Римский клуб и др. В создании данных структур глобального управления приняли участие Дж. Д. Рокфеллер, Г. Киссинджер и З. Бжезинский. До настоящего времени семья Рокфеллеров де-факто курирует деятельность большинства транснациональных структур. Бильдербергский клуб объединил американскую и европейскую элиту. В состав Трехсторонней комиссии вошли представители США, Западной Европы, а также Японии и Южной Кореи. Ее создание было обусловлено фундаментальными геополитическими причинами. Интересы США требовали объединения европейского и тихоокеанского пространства под лозунгом атлантизма. Как уже отмечалось, в настоящее время процесс консолидации влияния США в этих регионах продолжается в рамках проектов ТТП и ТТИП.

Римский клуб также выступает за десоверенизацию государств, децентрализацию и передачу полномочий в компетенцию всемирной власти. Еще в 1993 г. в докладе Римского клуба, озаглавленном «Первая глобальная революция», предлагалась передача властных полномочий центральных правительств «новым субъектам» [9, с. 121–122]. Такими субъектами были определены: «политические партии, профсоюзы, корпорации, неправительственные организации, группы давления всех видов, включая неформальные группы, которые могут быть недолговечными, но тем не менее интенсивными и эффективными при их мобилизации по тому или иному вопросу» [9, с. 119].

Далее в докладе утверждалось: «Эти различные группы вносят свой вклад в управление посредством предложений и протестов. Управление уже не

является монополией правительств и межправительственных органов, и его эффективность будет зависеть от способности лидеров выборочно включать в процесс принятия решений этих новых субъектов...» [9, с. 119]. С начала 1990-х гг. последние стали влиятельной силой на национальном уровне. Многие из них финансируются за счет американских фондов, способствуют эрозии доктрины государственного суверенитета и смене режимов (например, отдельные научно-производственные объединения, социальные движения, протестные группы и др.).

В разделе доклада Римского клуба «Управление и способность управлять» приводился тезис о создании *глобальной системы управления*. В частности, утверждалось, что «в процессе перехода от национального государства к новому виду глобальной системы <...> главный вопрос состоит в том, как установить такую систему, в которой будет несколько уровней принятия решений» [9, с. 121]. Таким образом, уже в 1993 г. для управления наднациональной системой Римский клуб предложил учредить «глобальный форум» (якобы для решения глобальных проблем).

Форум всемирного государства был учрежден в 1995 г. под эгидой Горбачёв-Фонда (Международный фонд социально-экономических и политологических исследований, основанный М. С. Горбачёвым). Первая ежегодная встреча в рамках форума была организована в г. Сан-Франциско (США) в 1995 г. На заседании форума З. Бжезинский заявил: «Наконец-то у меня не осталось ни малейших иллюзий, что *мировое правительство появится уже при нашей жизни* <...> мы не можем перескочить к мировому правительству одним прыжком <...> согласованно действующая глобальная система – это не просто вопрос благородных намерений или доброй воли, *это подразумевает процесс* (установления нового мирового порядка. – А. П.)» [10].

В заявлении о миссии форума подчеркивается, что «многие из ранних цивилизаций, которые появились 6000 лет назад, еще до нашей документированной истории, в значительной степени были созданы группами так называемого *“творческого меньшинства”* или *“кругами, обладающими знанием”*, – независимыми индивидами, которые собрались вместе для того, чтобы выражать и принимать зачастую игнорируемые [обществом] вызовы. Они отрицают устаревшие концепции, организации и правительства. Форум всемирного государства нацелен на решение проблемы их обновления [перестройства] путем объединения с теми лицами и организациями по всему миру, которые также заинтересованы в этом <...> результаты их деятельности стали особо важными – они направили человечество на новые пути» [11].

На постсоветском пространстве Горбачёв-Фонд является одной из организаций, которая участвует в продвижении парадигмы нового мирового порядка. Данная организация была создана в 1991 г. Она осуществляет финансирование инициатив и проектов, направленных главным образом на реализацию идеи создания всемирного государства. Фонд – это часть сетевой структуры транснациональных элит – «мирового правительства». Лейтмотив его деятельности – движение «*к новой цивилизации*» [12].

Еще 6 мая 1992 г. М. С. Горбачёв выступил на заседании Чикагского отделения Совета по международным отношениям. Он заявил: «Мир развернулся в своем движении в другом направлении – *к новому мировому порядку*» [13]. Таким образом, можно сделать вывод о том, что сущность парадигмы нового мирового порядка – приближение человечества к «новой цивилизации», т. е. глобальному обществу, которое возникает по мере приближения «технотронной эры». За этим скрывается более масштабная цель – установление тотального контроля над развитием человечества.

Система глобального управления и феномен «мирового правительства»

Система сетевого взаимодействия вышеупомянутых «мозговых центров», форумов и клубов транснациональных элит представляет собой *феномен «мирового правительства»*. В совокупности данные организации направляют

политику США в русло создания наднациональной системы управления. Они также способствуют десуверенизации государств и институционализации «мирового правительства». Многие политические лидеры, главы государств и управленцы самого высокого уровня входят в состав названных организаций.

Как пишет профессор И. Я. Фроянов, «Совет по международным отношениям и Бильдербергский клуб не исчерпывают всех наднациональных институтов, выдаваемых за “мировое правительство”. Кроме этих учреждений, существуют еще Богемский клуб (Богемская роща), Комитет 300 и Трехсторонняя комиссия, состоящая из представителей (“выдающихся граждан”) трех регионов – Северной Америки, Западной Европы и Азии (Япония и Южная Корея). Цель комиссии – установление ориентиров политики “всех правительств мира”. Богемский клуб <...> самый многочисленный, собирающий бывших и нынешних руководителей спецслужб, президентов и сенаторов, банкиров, руководителей СМИ и деятелей искусств. Здесь обсуждаются важнейшие вопросы современного мироустройства» [14]. И. Я. Фроянов также считает, что Соединенные Штаты – «лишь средство, инструмент переустройства мира. <...> С этой точки зрения США выступают в страдательной роли, что далеко не соответствует интересам американского народа, вынужденного сносить ненависть к себе других народов мира» [14].

Феномен «мирового правительства» не является иерархической системой или институтом в традиционном понимании. Как уже отмечалось, либеральная матрица управления, имплементированная США после Первой мировой войны и Второй мировой войны, в настоящее время поддерживается главным образом посредством воздействия на сознание людей в рамках «мировой гибридной войны».

Как считал известный мыслитель и ученый-социолог А. Зиновьев, «...существует не “мировое правительство”, наподобие правительств отдельных стран, а мировое сверхобщество. В него уже входят от 50 до 80 миллионов человек, десятки тысяч мировых экономических империй, некоммерческих предприятий, СМИ и т. д. У него своя структура, своя пирамида, своя иерархия. Вот оно и управляет планетой. США суть метрополия этого сверхобщества. Оно имеет представителей по всему свету. Одной Россией занимаются многие тысячи экспертов. На самом вершине есть, конечно, небольшой круг лично знакомых людей, определяющих общую стратегию. Это не значит, что они где-то постоянно заседают и думают. Они вообще могут не заседать и не думать. Их средства управления – детально разработанная и апробированная система манипулирования массами, народами, правительствами» [15].

Парадигма нового мирового порядка основана на таких философских категориях, как «судьба мира», «осевое время», «свобода» и др. Во внешней политике США они определены в концепции «манифеста судьбы» («предначтанной судьбы»). Они используются Белым домом еще с первой половины XIX в. для обоснования американской экспансии.

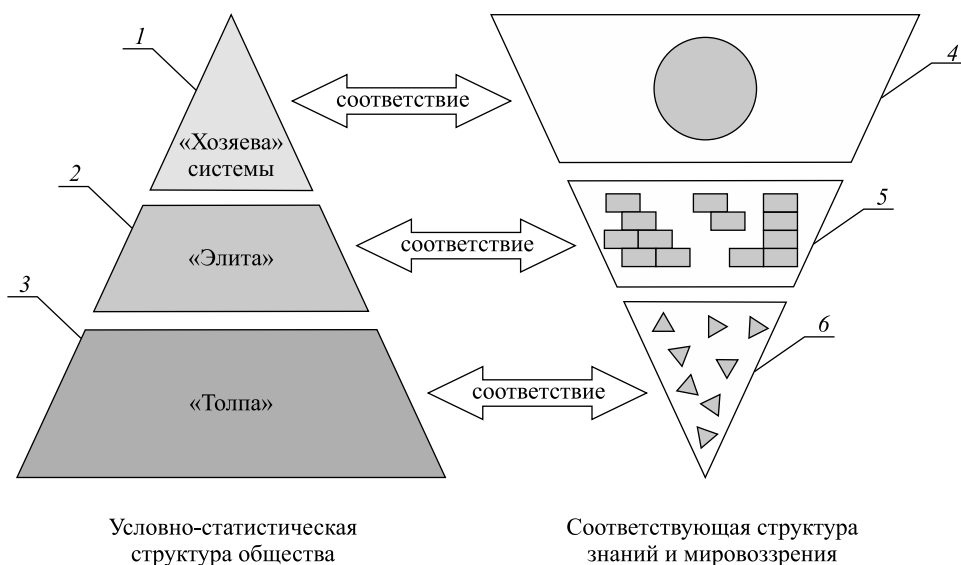
Категория «свобода» также используется для реализации геополитических целей США. С точки зрения либеральной идеологии свобода рассматривается как вседозволенность и используется для погружения мира в хаос («свобода для...»). Именно под лозунгом свободы для «расширения демократии» и удовлетворения растущих потребностей государств «золотого миллиарда» США осуществили агрессию в Югославии, на Ближнем Востоке и др. С теологической точки зрения такая политика предполагает расширение «свободы» (или «вселенского зла») для воцарения антихриста.

Председатель Исламского комитета России Г. Дж. Джемаль акцентирует внимание на существовании «осевого времени» и подчеркивает наличие единого исторического плана для всего человечества, а также инстанций, которые находятся в состоянии коммуникации и осуществляют его реализацию. Он отмечает: «“Мировое правительство” не является политэкономическим феноменом, менеджментом глобального мира. Это некая, скажем, инстанция, существующая в интересах определенного состояния сознания, определенной метафизической данности, которая курирует свой, по-своему понимаемый аспект провиденциального замысла о судьбах человечества» [16].

Обеспечение мирного сосуществования государств требует консолидированного противодействия расширению нового мирового порядка. Для этого христианская традиция, истоком которой послужила Византийская империя, предлагает концепцию «Катехон». Ее смысл состоит в удерживании мира от насилия и войн. Поэтому категория «свобода» в христианском понимании предполагает ответственность, сдержанность и самоограничение («свобода от...»).

В традиционном исламе свобода обозначает «не-раба». При этом как в исламе, так и в христианстве высшими ценностями являются свобода воли и свобода выбора. Такая свобода, однако, не означает свободу действий, приносящих вред другим людям. Поэтому традиционный ислам и христианство не подрывают основы миропорядка.

Современная *система наднационального управления* представляется сетевой структурой пирамидального типа, которая предполагает сетевые принципы управления в глобальном масштабе. Функционирование системы «мирового правительства», т. е. взаимодействие транснациональных элит, основано на целостном знании о системе мироустройства и панорамном мышлении. Исторический процесс рассматривается как единая цепь взаимосвязанных событий. Схематично такая система представлена на рисунке [17].



Система наднационального управления:

1 – «хозяева» системы – те, кто задали в прошлом цели общества и создали концепцию их реализации, внедрив ее в общественное самоуправление. Тем самым они создали традиции общества, механизмы формирования авторитетов и вероучений. Управляют с уровня концептуальной власти. Скрыты для остальных; 2 – «высшая» толпа – те, кто обладает определенным профессионализмом в той или иной отрасли общественной жизни, позволяющим взимать монопольно высокую цену за свои услуги. Не способны выработать концепцию управления, однако отягощены гордыней и непомерным самомнением о себе;

3 – собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету. Основное качество толпы – нежелание и неумение самостоятельно думать; 4 – целостные мозаичные знания; 5 – частичные знания в той или иной узкой области при общей калейдоскопичности мировоззрения; 6 – фрагментарные, разрозненные знания, меняющиеся под давлением обстоятельств, авторитетов и СМИ, как узоры в калейдоскопе

Заключение

«Мировая гибридная война» – один из инструментов установления нового мирового порядка на современном этапе. В XX в. реформирование системы международных отношений осуществлялось посредством Первой мировой войны, Второй мировой войны и холодной войны. В рамках данного процесса стал формироваться образ нового мира, который и определит будущее.

В условиях расширения глобального хаоса необходимо формирование и реализация государственной стратегии, основанной на национальной идее. Определение национальной идеи – ключевого элемента в системе информационной безопасности – возможно только на основании мировоззренческих образов, которые смогут консолидировать общество перед лицом настоящих и будущих вызовов, а не раскалывать его по принципу «разделяй и властвуй».

Реализация национальной идеи требует создания мощного экономического и военно-политического фундамента в процессе евразийской интеграции. Только справедливая и всеобъемлющая национальная идея – как синергия «белорусской мечты», «русской мечты», «украинской мечты» и др. – позволит сохранить независимый путь развития и не допустить попадания Беларуси, России, Украины и других постсоветских государств в «кольца аналанды».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК (REFERENCES)

1. Haass R. N. Sovereignty and Globalisation // Council on Foreign Relations. Febr. 17, 2016. [Electronic resource]. URL: <http://www.cfr.org/sovereignty/sovereignty-globalisation/p9903> (date of access: 02.08.2016).
2. Gorbachev Proposes New Global Forum to Augment 'Lame UN' // Russia Today. Novemb. 21, 2014 [Electronic resource]. URL: <http://rt.com/news/207787-gorbachev-program-stabilize-world/> (date of access: 21.11.2014).
3. Obama B. President Obama: The TPP would let America, not China, lead the way on global trade // Washington Post. May 2, 2016 [Electronic resource]. URL: https://www.washingtonpost.com/opinions/president-obama-the-tpp-would-let-america-not-china-lead-the-way-on-global-trade/2016/05/02/680540e4-0fd0-11e6-93ae-50921721165d_story.html (date of access: 12.06.2016).
4. Хаасс Р. Н. «Мозговые центры» и американская внешняя политика: точка зрения политика // Гуманитарные технологии : информационно-аналитический портал. 2006. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/4569> (дата обращения: 02.08.2016).
5. Grose P. Continuing the inquiry. The Council on Foreign Relations from 1921 to 1996 // Council on Foreign Relations [Electronic resource]. URL: <http://www.cfr.org/history-and-theory-of-international-relations/continuing-inquiry/p108> (date of access: 03.06.2015).
6. Ваджра А. Путь зла. Запад: матрица глобальной гегемонии // Электронная библиотека RoyalLib.com. 2007 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://royallib.com/read/vadgra_andrey/put_zla_zapad_matritsa_globalnoy_gegemonii.html#0 (дата обращения: 05.08.2016).
7. Платонов О. Почему погибнет Америка // Электронная библиотека RoyalLib.com. 1999 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://royallib.com/read/platonov_oleg/pochemu_pogibnet_amerika.html#0 (дата обращения: 05.08.2016).
8. Zoakos C. A conspiracy of morons: the CFR Project 1980s // EIR. 1979. Vol. 6, № 9 [Electronic resource]. URL: <http://www.larouchepub.com/eiw/public/1979/eivr06n19-19790515/index.html> (date of access: 11.06.2015) [Zoakos C. A conspiracy of morons: the CFR Project 1980s // EIR. 1979. Vol. 6, No. 9 [Electronic resource]. URL: <http://www.larouchepub.com/eiw/public/1979/eivr06n19-19790515/index.html> (date of access: 11.06.2015) (in Engl.)].
9. The first global revolution. A report by the Council of the Club of Rome [Electronic resource]. URL: <https://archive.org/details/TheFirstGlobalRevolution> (date of access: 11.06.2015).
10. Как Г. Глобализация на пути к всемирному завоеванию // Апокалипсис. 2009 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://apocalypse.orthodoxy.ru/garykah/031300.htm> (дата обращения: 05.08.2016).
11. Our mission // State of the World Forum [Electronic resource]. URL: <http://worldforum.perception.com/mission/index.html> (date of access: 12.06.2015).
12. The Gorbachev Foundation. About us // The International foundation for socio-economic and political studies (The Gorbachev Foundation) [Electronic resource]. URL: http://www.gorby.ru/en/gorbi_fund/about (date of access: 11.06.2015).

13. Gorbachev foreign policy tour, May 6, 1992 // C-SPAN [Electronic resource]. URL: <http://www.c-span.org/video/?25965-1/gorbachev-foreign-policy-tour> (date of access: 03.06.2015).

14. Фроянов И. Я. Это чрезвычайно сложный, темный и таинственный вопрос // Русская народная линия. 2014 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ruskline.ru/news_rl/2014/10/11/eto_chrezvychajno_slozhnyj_temnyj_i_tainstvennyj_vopros/ (дата обращения: 24.08.2015).

15. Зиновьев А. Интервью журналу «Российская Федерация сегодня» (№ 18, 2000) // Завтра. 27 нояб. 2000 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://zavtra.ru/content/view/2000-11-2841/> (дата обращения: 03.08.2016).

16. Овчинский В. С. Тайное Мировое правительство готовит миру «глобальную империю» / Беседовал А. Полунин // Свободная пресса. 2011 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://svpressa.ru/politic/article/42194/> (дата обращения: 20.08.2015).

17. Первая мировая гибридная война XXI века // Информационно-аналитический центр. 2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://inance.ru/2016/06/pervaya-gibridnaya-voina/> (дата обращения: 03.08.2016).

*Статья поступила в редколлегию 05.08.2016.
Received by editorial board 05.08.2016.*