

Philosophische Lehrjahre (1786–1806) / F. Schlegel.— München ; Paderborn ; Wien ; Zürich, 1958.

7. Uhland, Robert. Geschichte der hohen Karlsschule in Stuttgart / R. Uland.— Stuttgart, 1953.

8. Wiese, Benno von. Friedrich Schiller / Benno von Wiese.— Stuttgart, 1963.

9. Yuan, Tan. Der Chinese in der deutschen Literatur. Unter besonderer Berücksichtigung chinesischer Figuren in den Werken von Schiller, Döblin und Brecht / Y. Tan.— Göttingen, 2007.

10. Конфуций, Лунь Юй / Конфуций.— М., 2001.

11. Новалис, Генрих фон Офтердинген / Новалис.— М., 2003

12. Шиллер, Фридрих В чем состоит изучение мировой истории и какова цель этого изучения / Шиллер, Фридрих // Собрание сочинений в семи томах. Т. 4. Исторические сочинения / Ф. Шиллер.— М., 1956.

13. Шиллер, Фридрих. Письма об эстетическом воспитании человека / Шиллер, Фридрих // Собрание сочинений в семи томах. Т. 6. Статьи по эстетике / Ф. Шиллер.— М., 1956.

Н. А. Черкасова

Харьков, Харьковская государственная академия культуры

Современные украинские фильмы в национальном кинопрокате: проблемы «практического сознания»

На протяжении последних трех лет (не самых благоприятных для кинотворчества) в украинском кинопрокате появляется все больше отечественных фильмов: в 2013 г.— 9 фильмов, в 2014 г.— 20 фильмов, в 2015 г.— 23 фильма. Новое украинское кино достойно представлено на международных фестивалях класса «А», оно успешно существует в формате фестивальной жизни, но практически недоступно для массового зрителя. *The Hollywood Reporter* назвал украинский фильм режиссера Мирослава Слабошпицкого «Племя» лучшей картиной 2015 года (см. [14]).

Складывается парадоксальная ситуация: фильмы снимаются, их успешно показывают за пределами Украины, но они не доходят до отечественного зрителя. Украинские фильмы в широком прокате для массовой аудитории остаются редкостью.

В период становления нового украинского кинематографа отечественная кинонаука недостаточно осмысливает динамику

и взаимодействие элементов внутренней структуры кинопроцесса. Современное украинское киноведение больше концентрируется на исторических и теоретических аспектах национального кинематографа. Проблемы развития отечественного кинопроцесса активно исследует Лариса Брюховецкая (см. [1]). Особенности становления национальной киноиндустрии анализируют кинопрактики Юрий Рипенко, Николай Мазяр, Борис Остахович на страницах профессиональных изданий «Кіно-Театр», «KINO-КОЛО» (к сожалению, осталась только интернет-версия), «Бюллетень кинопрокатчика». Важно отметить, что два влиятельных периодических издания, которые системно уделяют внимание развитию отечественного кинопространства, в своем названии не имеют составляющей «кино» — «Телерадіокур'єр», «Телекритика». Основные жанровые формы публикуемых киноматериалов: интервью с экспертами киноиндустрии, тематические дискуссии по актуальным вопросам развития кинематографа, аналитические статьи с анализом внутренних и внешних факторов влияния на дальнейшее развитие кинопроцесса, рецензии.

На постсоветском пространстве широту исторического и культурологического мировоззрения, соединение интересов науки с актуальными вопросами текущей кинопрактики демонстрируют исследования Михаила Жабского, Даниила Дондурея, Кирилла Разлогова, Игоря Кокорева (см. [3], [4], [7], [11]).

Новая кинематографическая реальность в Украине характеризуется разнообразными организационными формами кинопроизводства, альтернативными способами доставки киноконтента, формированием новой структуры массовой аудитории и т.д. Следствием изменений в отечественном кинематографе стала потеря системной целостности кинопроцесса. В данном исследовании понятие «кинопроцесс» используется в широком смысле, когда к составляющим киноведческого исследования относятся не только художник и фильм, но и модели его продвижения к зрителю.

Фундаментальным условием функционирования кинематографа является слаженная работа всех составляющих кинопроцесса: производства, проката, показа. Современное украинское кино представляет собой «скорее скопление островов (продюсеры, продюсерские и продакшн-компании, Госкино), чем цельный материк» [8]. Жизнь отечественных фильмов ограничивается показом в Доме кино или на фестивальных экранах. Никто не

хочет заниматься пиаром украинского кино, продвижение фильма к зрителю представляет бессистемный и хаотичный процесс. Взаимоотношения между основными участниками кинематографического процесса (кинопроизводители–кинопрокатчики–кинопотребители) разрушены. При этом медленно, но стабильно, возрастает заинтересованность зрителей: украинцы стали больше ходить в кино и смотреть фильмы отечественного производства. В перспективы украинского кино поверили даже те прокатчики, которые ранее специализировались на американской и российской кинопродукции. Национальное кино завоевывает позиции как массовое искусство. «Украинское кинообщество должно перейти в формат мощной лаборатории, которая начнет генерировать не пустые сенсации, а достаточно сильный интеллектуальный художественный продукт» [13]. Для успешной реализации поставленной задачи важно понять, что мешает интеграции кинопроизводства и кинопотребления на практике.

Одна из основных проблем украинского кино — отсутствие информационной и рекламной поддержки снимаемых кинопроектов. Например, фильм «Иван Сила», снятый на 100 % за счет государства, не имел возможности для своего продвижения напечатать даже плакаты.

О рекламе вспоминают непосредственно перед самым выходом фильма в прокат. Например, последняя работа режисера Романа Ширмана «Теперь я буду любить тебя» потенциально имеет хорошие прокатные возможности: мелодраматическая история о любви, предложенная зрителям на новогодние выходные дни, главные роли исполняют популярные актеры Ольга Сумская и Богдан Бенюк. Но при наличии определенных достоинств отсутствие предварительной информации привело к скромным кассовым сборам.

Вместе с тем руководитель Госкино Филипп Ильенко считает своим достижением в 2015 г. промокомпания фильмов «Поводырь» и «Несокрушимая»: «Все фильмы, которые в последнее время выходили в прокат, имели информационную поддержку со стороны украинских телеканалов, которые бесплатно размещали рекламу, делали репортажи. Успешная промокомпания фильма “Поводырь” — пример такого сотрудничества. Это способствовало кассовому успеху украинских фильмов “Поводырь” и “Несокрушимая”, который можно сопоставить со сборами от американских фильмов» [5].

В целом, позитивная динамика увеличения объемов украинского кинопроизводства на практике не поддерживается рекламными кампаниями, кинопродукция создается без стратегии дальнейшего продвижения в современном аудиовизуальном пространстве.

Украинцы стали больше ходить на фильмы отечественного производства, хотя, по мнению опытного кинопрокатчика Богдана Батруха, 70 % украинских фильмов — некоммерческие по замыслу (см. [9]). В таком случае для каждого фильма необходимо вырабатывать индивидуальную прокатную стратегию, не всегда нужно рассчитывать только на кинотеатральный прокат, возможен рентабельный путь к зрителю через альтернативные (вторичные) виды проката — разные виды телевидения, Интернет, DVD. Все они являются коммуникативным пространством, т.е. важным условием для функционирования современного кинематографа. В связи с этим возникает потребность изучения и освоения вторичных рынков кинопроката, а это: продажа DVD, эфирное, кабельное и спутниковое телевидение, игры для компьютера и мобильных телефонов, сценарий и музыка, сопутствующие товары и сувениры, product placement.

Кроме того, мировая тенденция последнего времени — снижение доходов от кинотеатрального проката фильма, поскольку кинотеатр потерял свою значимость для зрителей как форма проведения досуга. Теперь возможно изначально выстраивать успешную коммерческую стратегию, используя другие виды доставки киноконтента, без учёта кинотеатрального проката. Сегодня доступность и массовость кинопроизведений во многом характеризуют именно вторичные рынки распространения кинопродукции.

На практике необходимо объединять возможности коммерческих телеканалов и Госкино в создании и продвижении отечественной кинопродукции.

В современных условиях все усилия по реформированию украинского кинематографа направлены на увеличение объемов кинопроизводства. При этом кинопродукция рассматривается отдельно от своего потребителя — зрительской аудитории. Цель кинопроизводства — массовая аудитория. Кинопроизводство порождает кинопотребление и существует ради него. Необходимость включить потребителя во взаимодействие с производителем нацеливает на удовлетворение зрительских запросов. Низкая кинопосещаемость не может быть основой для дальнейшего раз-

вития самого массового из искусств. Только зритель может вернуть авторитет национальному кинематографу и стать основой его стабильного функционирования в новом социокультурном пространстве.

Как отметил Глава Национального Союза кинематографистов Украины Сергей Трымбач, кинематографу «необходим успех, но не фестивальный, а в прокате, у зрителя, нам нужны фильмы, про которые бы говорили» [2]. Именно массовый зритель должен рассматриваться как основная цель реформирования отечественного кинематографа. Таким образом, акценты в поддержке отечественного кинематографа необходимо сместить с объемов кинопроизводства на воссоздание зрительского интереса к нему, т.е. с фильмов на его потребителей. Пока социальная роль широкой потенциальной аудитории не рассматривается в профессиональных дискуссиях о современных стратегиях развития национального кинематографа. Конечная цель — не просто вернуть зрителей в кинотеатры, но и максимально учитывать его вкусы и потребности.

Пока что не все украинские режиссеры профессионально и психологически готовы снимать кино, которое будет востребовано зрителем. Как заметил продюсер проекта «Мудаки. Арабески» Денис Иванов, зритель еще не связывает украинское кино с успешно проведенным вечером (см. [6]). В ближайшей перспективе, по словам главы Государственного агентства Украины по вопросам кино Филиппа Ильенко, «кино должно преодолеть это предубеждение путем диалога с собственным зрителем» [5]. Как показывает практика, зритель хочет смотреть фильмы с «родными» актерами и знакомыми пейзажами.

Сегодня в украинском кинематографе происходят процессы переориентации на логику рыночных отношений. Актуализируется не только теоретическая проблема взаимосвязи кинематографа и реальности, но и практическая организация эффективных отношений в аудиовизуальном пространстве. В связи с этим необходимо использовать опыт межнаучного диалога, в частности, привлечение в киноведческий анализ опыт социологии, психологии, маркетинга.

Кинопроцесс в Украине развивается вопреки обстоятельствам и логике. Несмотря на отсутствие необходимых и последовательных реформ в киноотрасли, последние годы выявили значительный потенциал для успешного развития украинской кинематографии. Основная цель Стратегии развития киноиндустрии Украины

на 2015–2020 гг.— «усиление роли и влияния национального и мирового киноискусства» [10]. Необходимо расширять дискуссионное поле относительно практики экранной культуры. В успешной реализации поставленных задач необходимо внедрять научно обоснованные решения по изучению зрительской аудитории, работать дифференцированно с каждым фильмом, учитывая его жанрово-тематические особенности.

Перспективными направлениями, таким образом, необходимо признать расширение возможностей вторичного проката для создания и продвижения отечественного кинематографа, а также изучение потенциальной зрительской аудитории, ее эстетических и художественных потребностей.

Литература

1. Брюховецька, Л. Приховані фільми: українське кіно 1990-х / Л. Брюховецька.— Київ, 2003.

2. Данькова, Н. Олександр Роднянський: Ситуація в Україні вагітна українським подієм фільмом [Електронний ресурс] / Н. Данькова.— Режим доступа : http://www.telekritika.ua/cinema/2010-12-01/58018?theme_page=1810 [187].

3. Дондурей, Д. Кинопрокат: жемчужна индустрии развлечений [Электронный ресурс] / Д. Дондурей // Отечественные записки. Журнал для медленного чтения — 2005.— № 4.— Режим доступа : <http://www.strana-oz.ru/?numid=25&article=1116>.

4. Жабский, М. Социокультурная драма кинематографа. Аналитическая летопись (1969–2005 гг.) / М. Жабский.— М., 2009.

5. Ильенко, Ф. Украинское кино должно объединить нацию [Электронный ресурс] / Ф. Ильенко.— Режим доступа : http://frazza.ua/interview/17.09.14/206228/filipp_ilenko_ukrainskoe_kino_dolzno_obedinit_natsiju_.html [189].

6. Итоги кинопроекта «Мудак. Арабески»: 100000 валовый сбор, невозможность украинской трагедии, ожидание политического кино [Электронный ресурс].— Режим доступа : <http://www.telekritika.ua/culture/2010-11-20/57701> [188].

7. Кокарев, И. Кино как бизнес и политика. Современная киноиндустрия США и России / И. Кокарев.— М., 2009.

8. Підгора-Гвяздовський, Я. Як українці кіно знімають [Електронний ресурс] / Я. Підгора-Гвяздовський.— Режим доступа : <http://zbruc.eu/node/46151>.

9. Пилипенко, Г.-Г. Яке кіно мають знімати українські режисери? / Г.-Г. Пилипенко [Электронный ресурс].— Режим доступа : <http://ukurier.gov.ua/uk/articles/yake-kino-mayut-znimati-ukrayinski-rezhiseri/>.

10. Проект Національної стратегії розвитку кіноіндустрії України на 2015–2020 роки [Електронний ресурс].— Режим доступа : http://dergkino.gov.ua/ua/news/show/619/proekt_natsionalnoyi_strategiyi_rozvitku_kinoindustriyi_ukrayini_na_20152020_roki.html.

11. Разлогов, К. Искусство экрана: от синематографа до интернета / К. Разлогов.— М., 2010.

12. Самигін, Д. Знімаюся, бо вже треба [Електронний ресурс] / Д. Самигін.— Режим доступа : <http://tyzhden.ua/Culture/154778>.

13. Тихий В. Реальність кусається, і бачити її мало хто хоче / В. Тихий [Електронний ресурс].— Режим доступа : <http://tyzhden.ua/Culture/159304>.

14. McCarthy, T. The 10 Best Films of 2015 [Электронный ресурс] / Т. McCarthy.— Режим доступа : <http://www.hollywoodreporter.com/lists/todd-mccarthy-10-best-films-847837/item/tribe-todd-mccarthy-top-10-847825>.

С. А. Чернышова

Киев, Киевский национальный университет
имени Тараса Шевченко

Рецепция Востока в английской литературе (на материале творчества В. С. Моэма)

Рецепция Востока имеет глубокую традицию в английской литературе, поскольку Британия вела активную внешнюю политику, часто связанную с колонизацией заморских земель. В литературе конца XIX — первой половины XX в. просматривается повышенное внимание к Индии, которая изображается, с одной стороны, снисходительно-критично (в частности, особенности общественно-исторического развития страны), а с другой — восхищенно (как экзотическая, древняя, необычная). Методология постколониальных студий впервые связала эти тенденции, показав, что присущий Британии ориентализм был способом западной проекции на Восток и твердое желание им управлять. Британский колониализм не обязательно означал административное подчинение, но возможность реализовать свои интересы: коммерческие, коммуникативные, религиозные, военные, культурные (например, Китай не был британской колонией, но пребывал в сфере интересов британцев и европейцев в целом). Исследование ориентализма британской культуры были одной из центральных тем