

РУССКИЙ ЯЗЫК В ДИАХРОНИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ

Э. Н. Акимова (Саранск)

КАТЕГОРИИ ТЕКСТА В ДИАХРОНИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ

В исследованиях, посвященных изучению древнерусских текстов, описываются лишь отдельные текстовые категории.

Наиболее подробное освещение получает категория связности. Так, В. Л. Ринберг, анализируя связность древнерусских текстов, особое внимание уделяет древней цепочечной конструкции нанизывания, рассматривает ее соотнесенность с системой сложных синтаксических единиц русского языка и прослеживает семантико-структурные изменения разновидностей данной конструкции. Исследователь отмечает, что связность древнерусского текста выражается в цепочном строении, но зависимость составных частей в такой структуре особая. «Специфика состоит в том, что при всей тематической связности предложения сложной модели сохраняют, в отличие от предикативных частей сложного предложения, независимость строения, с которой согласуются невыраженные между ними смысловые отношения» [11, с. 29].

Языковые средства выражения категории связности летописного текста рассматривает З. Трестерова, отмечая, что с «языковой точки зрения особенности связности текста летописей сводятся к следующим явлениям: особенности согласования, чередование субъектов, особенности в употреблении местоимений, лексико-семантические показатели и корреляты, эллипсис и плеоназмы, употребление конструкций добавления, анаколумы, так называемое нанизывание предложений, полифункциональность союзов и из нее вытекающие последствия (например, "несвободный" порядок следования частей сложного предложения) и т. д.» [13, с. 15]. З. Трестерова обращает внимание на то, что именно особенности связности древнерусских текстов иногда могут быть причиной или непонимания текста, или его оценки как «нелогичного», построенного не по тем требованиям, которые выдвигают нормы современного письменного языка.

Одной из центральных в ряду категориальных признаков текста является категория целостности, тесно связанная с категорией концептуальности. Именно с помощью данных категорий, по мнению К. Е. Баталиной, выражается система мировоззрения и картина мира православного христианина в сакральном тексте. Автор также упоминает о категориях членимости/связности, локально-временной отнесенности, ретроспекции, модальности и прагматичности, но отмечает, что эти категории являются менее характерными для сакрального текста, в отличие от универсальных категорий целостности, концептуальности и системности [3, с. 164].

Отдельные компоненты категории концептуальности анализируются О. В. Бараковой и О. В. Хабаровой [4; 14].

Факторы концептуализации времени и пространства в формировании картины мира древнерусского летописца рассматриваются в исследовании А. А. Селезневой, где систематизируются средства реализации концептов времени и пространства в основных типах летописного текста. По мнению автора, локально-временная информация в летописании реализуется следующими средствами: временной маркер (речевая формула даты), пространственный маркер (различные ономы), лексико-грамматические единицы (глагольные формы с определенной семантикой) [12].

Особое внимание историки языка уделяют анализу модальности в древнерусском письменном тексте [10; 15; 5; 2], но в основном исследуют ее в предложении, не выходя на уровень текста. Как текстовая категория в диахроническом аспекте модальность рассматривается в работе А. В. Опариной, где описываются этапы эволюции данной категории на пути к авторской модальности, отмечается, что модальность формирует и категорию антропоцентричности, которая, в свою очередь, сближает модальность, оценку и экспрессивность [9].

Из других категорий внимание современных исследователей обращено на категории времени; оценки; интенциональности; обусловленности [8; 6; 7; 1].

Отмечается, что в описании древнерусского текста нерелевантны некоторые признаки текста нашего времени, например, признак тематического единства частей. Понимание современного текста как системы подтем, отражающих определенный фрагмент действительности, неприемлемо в исследовании текстов XI–XIII вв., так как в по-

следних отсутствует разграничение тем: «общим предметом всех авторов является незримое в зримом мире» [6, с. 48].

Но, несмотря на наличие вышеуказанных работ, до сих пор не достигнуто единство мнений ни по вопросу о том, что представляют собой категории текста в диахроническом аспекте, ни по вопросу об их классификации; иерархия категорий текста не ясна и не установлена, равно как и средства выражения той или иной категории текста.

1. *Акимова, Э. Н.* Реализация категории обусловленности в языке памятников письменности русского средневековья (XI–XVII вв.) / Э. Н. Акимова. – Саранск, 2006.

2. *Балута, А. А.* Эволюция средств выражения ирреальной модальности в сложноподчиненном предложении русского языка (на материале первичных евангельских текстов): дис. ... канд. филол. наук / А. А. Балута. – М., 2005.

3. *Баталина, К. Е.* Абстрактные имена существительные и категории сакрального текста как средства экспликации концептов христианской картины мира в евангельских чтениях: на материале Апракоса Мстислава Великого 1115–1117 гг.: дис. ... канд. филол. наук / К. Е. Баталина. – Н. Новгород, 2005.

4. *Баракова, О. В.* Деловая письменность XVII в. Концептосфера, субтекстовый состав: на материале фразеологии современного русского языка: дис. ... д-ра филол. наук / О. В. Баракова. – Магнитогорск, 2004.

5. *Ваулина, С. С.* Эволюция средств выражения модальности в русском языке (XI–XVII вв.) / С. С. Ваулина. – Л., 1988.

6. *Ковалев, Н. С.* Древнерусский литературный текст: проблема исследования смысловой структуры и эволюции в аспекте категории оценки / Н. С. Ковалев. – Волгоград, 1997.

7. *Кулько, О. И.* Интенциональность как категория летописного текста: автореф. дис. ... канд. филол. наук / О. И. Кулько. – Волгоград, 2002.

8. *Матхаузерова, С.* Функции времени в древнерусских жанрах / С. Матхаузерова // ТОДРЛ. – Л., 1972. – Т. 27. – С. 231–232.

9. *Опарина, А. В.* Специфика проявления авторской модальности в списках «Повести временных лет»: лексико-грамматический аспект: дис. ... канд. филол. наук / А. В. Опарина. – Тамбов, 2004.

10. *Отин, Е. С.* Модальные отношения в конструкциях чужой речи и средства их выражения в русском языке XIII–XVII вв.: автореф. дис. ... канд. филол. наук / Е. С. Отин. – Днепропетровск, 1963.

11. *Ринберг, В. Л.* Древнерусские сложные конструкции и их современные параллели (Спецкурс по русскому языку) / В. Л. Ринберг. – Киев, 1975.

12. *Селезнева, А. А.* Тенденции формирования функционально-смысловых типов речи в летописном тексте (на материале «Повести временных лет»): дис. ... канд. филол. наук / А. А. Селезнева. – М., 2004.

13. *Трестерова, З.* К некоторым особенностям связности древнерусского текста и их роли в перестройке «типа» синтаксиса / З. Трестерова // Восточные славяне: языки, история, культура. – М., 1985. – С. 13–20.

14. *Хабарова, О. В.* Триединство Добро – Истина – Красота как ядерный компонент концептуального пространства «Прекрасное» в древнерусских текстах XI–XIV веков: дис. ... канд. филол. наук / О. В. Хабарова. – Калининград, 2006.

15. *Черепанова, О. А.* Лексико-грамматические средства выражения модальности в русском языке XI–XVII вв.: автореф. дис. ... канд. филол. наук / О. А. Черепанова. – Л., 1965.