

8. *Снигирева, И. О.* Индивидуальные трудовые споры. Как они разрешаются / И. О. Снигирева, Ю. Н. Коршунов. — М.: Б-чка РГ, 1997. . — (Б-чка «Рос. газ.»; вып. 2). — С. 21—25.

9. *Голощапов, С. А.* Трудовые споры в СССР: учеб. пособие по спецкурсу / С. А. Голощапов, В. Н. Толкунова. — М.: Изд-во ВЮЗИ, 1974. — 360 с.

10. Трудовое право России: учеб. / под ред. А. С. Пашкова. — СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1994. — 573 с.

11. Словарь иностранных слов / под ред. И. В. Лехина, Ф. Н. Петрова. — М.: Юнвес, 1995. — 830 с.

12. Трудовое право России: учеб. для вузов / под ред. Р. З. Лившица, Ю. П. Островского. — М.: Инфра-М: Норма, 1994. — 854 с.

13. Энциклопедический социологический словарь / под общ. ред. В. В. Осина. — М.: ИСПИРАН, 1995. — 400 с.

14. *Пилипенко, Н. С.* Теоретико-правовые подходы к исследованию понятия «индивидуальный трудовой спор» [Электронный ресурс] / Н. С. Пилипенко. — Режим доступа: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=20&art=2293>. — Дата доступа: 10.09.2016.

15. *Лушников, А. М.* Курс трудового права: учеб.: в 2 т. / А. М. Лушников, М. В. Лушникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Статут, 2009.— Т. 2: Коллективное трудовое право. Индивидуальное трудовое право. Процессуальное трудовое право. — 399 с.

16. *Курылева, О. С.* Применение примирительных процедур в процессе рассмотрения и разрешения индивидуальных трудовых споров в Республике Беларусь / О. С. Курылева // Современные тенденции кодификации законодательства (10 лет ГПК, ХПК, ТК Республики Беларусь): сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 6 нояб. 2009 г. / редкол.: Т. А. Белова [и др.] / НЦЗПИ; БГУ. — Минск: Белпринт, 2009. — 300 с.

Дыминская Е. Ю.

К вопросу об особенностях альтернативных способов разрешения споров о защите прав потребителей в ЕС

Dyminskaia O.

To the Issue of the Features of Alternative Dispute Resolution for Consumer Rights Protection in the EU

The author examines issues, related to the feature of the legal adjusting of consumers alternative dispute resolutions. In the author's opi-

nion the new system of EU law is aimed at providing the most effective and complete system of consumer rights defence, but implies the necessity of deep changes within the framework of national law and order of EU states-members, as unlike courts, police and other public institutions, most states-members do not have practically any practice of resolving consumers alternative disputes. The author highlights basic problems in the field of alternative dispute resolutions, and also highlights prospects for the national legal systems.

Автор рассматривает вопросы, связанные с особенностью правового регулирования альтернативных способов разрешения споров в сфере защиты прав потребителей. По мнению автора, новая система актов ЕС направлена на обеспечение наиболее эффективной и полной системы защиты прав потребителей, но подразумевает необходимость глубоких изменений в рамках национальных правовых порядков государств — членов ЕС, поскольку, в отличие от судов, полиции и других государственных органов, большинство государств-членов не имеют практически никакой практики использования альтернативных способов разрешения споров в сфере защиты прав потребителей. Автор выделяет основные проблемы в сфере альтернативных способов разрешения споров, а также выделяет перспективы для национальных правовых систем.

Осуществляя свои права, потребитель зачастую вынужден их защищать от нарушения со стороны продавцов (производителей, исполнителей) и других лиц. Предоставление потребителям прав, не обеспеченных необходимыми средствами защиты, следовало бы расценивать как декларацию, которая рассчитана на добровольное уважение со стороны других субъектов. Поэтому, признавая субъектами гражданских правоотношений определенные права, гражданское законодательство признает уполномоченными субъектами также и право на защиту.

При возникновении споров по защите прав потребителей большинство потребителей неохотно обращаются к официальным судебным органам, особенно когда стоимость предмета спора невысока. Соответственно, в странах ЕС все большей популярностью пользуются альтернативные способы разрешения споров (далее — ADR), которые используются для решения споров между потребителями и продавцами (исполнителями, производителями).

ADR в рамках ЕС получили широкое общеевропейское признание; подобные механизмы поддерживали все государства — члены ЕС в рамках Европейской сети потребительских центров (бывшая Европейская внесудебная сеть), в том числе и рекомендациями относительно минимальных стандартов в ADR.

Следует отметить, что ADR не заменяют и не могут заменить судебную систему, а всегда будут существовать параллельно с ней как вспомогательная система, способствуют своеобразному фильтрованию споров. Одной из задач ADR можно считать решение как можно большей части общей массы споров для разгрузки судебной системы общей юрисдикции. С этой позиции понятие «альтернативные способы разрешения споров» следует применять для характеристики процедур разрешения споров, отличных от судебного разбирательства.

Не вдаваясь в подробное описание понятия и видов ADR о защите прав потребителей, обратим внимание лишь на общие тенденции в этой сфере, которые сегодня существуют в рамках ЕС.

Специальный Евробарометр Еврокомиссии ЕС 342 в 2011 г. сообщил, что каждый пятый потребитель ЕС столкнулся с проблемами товаров и услуг, приобретаемых на едином рынке ЕС. Это привело к финансовым потерям в размере до 0,4 % от ВВП ЕС. Европейские законодатели надеются, что инструменты ADR позволят сэкономить 22,5 млрд евро ежегодно, что составляет 0,19 % ВВП ЕС.

В 2013 году была принята Директива о потребительских ADR (2013 / 11 / ЕС) и Регламент об онлайн регулировании споров с участием потребителей 524 / 2013. Эти два акта образуют часть продолжающейся попытки укрепить внутренний рынок ЕС путем защиты своих потребителей и обеспечения доступа к надлежащим формам и способам их защиты. ADR в сфере защиты прав потребителей является экономически эффективным и соразмерным дополнительным путем к защите наряду с национальными судебными системами. Вместе с тем необходимо отметить, что в ЕС это не первая попытка регулирования путем максимальной гармонизации в этой сфере. Как правило, ADR разработаны в конкретных секторах, где они требуются (например, финансовые услуги,

энергетика, телекоммуникации, и ADR также поощряет развитие специализированных сетей (ECC Net, FIN Net).

В настоящее время существует около 1000 субъектов ADR в ЕС, обеспечивающих различные виды ADR в различных сферах. Вместе с тем определяют три основные проблемы в этом направлении в ЕС:

- 1) свободный полный доступ к ADR в сфере защиты прав потребителей;
- 2) отсутствие осведомленности об ADR;
- 3) различия в уровнях политики (определение лишь минимальной гармонизации на уровне ЕС и различные правовые механизмы в правовых порядках государств—членов ЕС).

Новое законодательство решает эти проблемы. Для этого определены требования к доступу к информации и средствам ADR (ст. 5); обязательной информации об ADR, которая предоставляется продавцом (ст. 13); гармонизированные, обязательные стандарты качества для субъектов ADR и процедур ADR (ст. 5—12); контроль за соблюдением стандартов качества в рамках национальных компетентных органов (ст. 20). Объем нового законодательства изложен в ст. 2 директивы.

Новое законодательство направлено на улучшение защиты прав потребителей и потребительского доверия, а также для обеспечения соблюдения прав потребителей на едином рынке ЕС. Предполагают, что эти законодательные меры являются лишь инструментами для дальнейшей европеизации потребительского законодательства и что они являются симптомами сдвигов в сторону урегулирования в указанной сфере.

Указанные акты должны были стать частью национальных правовых порядков в 2013 г. Однако необходимо учитывать тот факт, что ЕС состоит из 28 государств-членов, каждое со своими национальными приоритетами, процедурами, политикой и правовыми системами. Общие национальные препятствия на пути осуществления носят в большинстве процедурный характер в связи с количеством изменений, которые необходимо внести в национальное законодательство. В дополнение к требованиям европейского законодательства, внедрение в национальные правовые системы

зависит от национального контекста, других политических и экономических приоритетов, возможности обеспечения эффективного юридического механизма и т. д. Директива о потребительских ADR требует от государств-членов изменения существующих национальных механизмов ADR, чтобы обеспечить полное соответствие, единое наименование компетентного органа, а также полномочия органа, который оповещает Европейскую Комиссию помимо всего прочего.

Государства-члены должны обеспечить наличие субъектов ADR для почти каждого С2В спора как путем создания дополнительных органов и структур, так и путем расширения полномочий, уже существующих с целью обеспечения географических и секторальных требований. Все органы ADR должны быть оценены и призваны соответствовать требуемым критериям качества.

Проблема адаптации национальных правовых порядков в сфере обеспечения надлежащего уровня ADR связана с тем, что все государства — члены ЕС имеют разные уровни существующих органов ADR и, следовательно, сталкиваются с проблемами, характерными для их национального правового порядка.

Новые законодательные меры для ADR в сфере защиты прав потребителей хоть и являются дополнительным стимулом для беспрепятственного осуществления прав потребителей, однако имеют некоторые проблемы в реализации.

Вопрос на данном этапе состоит в том, как максимизировать реализацию и содействовать принятию новых законов, не создавая путаницу для потребителей. ADR не очень хорошо известны общественности и, следовательно, не используются настолько, насколько это могло бы быть. Кроме того, потребители также должны приобрести доверие к ADR. В отличие от судов, полиции и других государственных органов, большинство государств-членов не имеют практически никакой практики использования ADR.

Важнейшим моментом, который нельзя недооценивать, являются органы ADR, которые будут доступны в различных странах в различных сферах. Мы не можем говорить о создании единого органа ADR в конкретном секторе для всего ЕС, однако не-

обходимо создать такие условия, чтобы потребители и бизнес-структуры могли безошибочно определить такой орган как по качеству, так и компетенции. В связи с этим важным заданием является выработка единых правил для различных видов ADR, разработка системы контроля качества, поскольку на сегодня по одним и тем же процедурам (например, обращение к омбудсмену) потребитель по одному и тому же делу может получить абсолютно различные консультации и наборы правовых механизмов для защиты.

Для определения уровня эффективности правового регулирования ADR в сфере защиты прав потребителей необходимо ответить на несколько вопросов: будет ли новое законодательство иметь ожидаемое влияние и принятие в государствах-членах; как обеспечить надлежащий национальный механизм реализации адаптации законодательства в указанной сфере?

Также необходимо отметить, что существующие органы ADR в сфере защиты прав потребителей в государствах-членах предоставляют различные качества, процедуры и результаты, которые требуют длительных и эффективных методов внедрения законодательства ЕС в этой сфере.

Иванова Д. В.

**Обучение альтернативному разрешению споров
в сфере интеллектуальной собственности
на второй ступени высшего образования (магистратура)**

Ivanova D.

**Training on Alternative Dispute Resolution
in the Sphere of Intellectual Property
at the Second Stage of Higher Education (Master's Degree)**

Teaching at Master's Courses on the Course «Dispute Resolution in the Field of Intellectual Property» is aimed not only at the acquisition of specialized knowledge but also implementation of ADR into the legal practice of Belarus. As it's not widespread in our country training is possible and is provided by the study of international experience and the experience of foreign countries with a rather long history of ADR in this field.