

Список використаних джерел

1. Куцумакина, Е. В. Глава 40 УПК РФ: взгляд на процессуальный статус потерпевшего в контексте мировых тенденций развития уголовного судопроизводства / Е. В. Куцумакина // Правоведение. — 2006. — № 6. — С. 150—155.
2. Белякова, О. В. Методы восстановительного правосудия при назначении наказания несовершеннолетним / О. В. Белякова // Истор., философ., полит. и юрид. науки, культурология и искусствоведение. Вопр. теории и практики. — 2011. — 7 (13). — С. 29 — 31.
3. Зер, Х. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание: пер. с англ. / Х. Зер; под общ. ред. Л. М. Карнозовой. — М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2004. — 324 с.
4. Рекомендація № R (99) 19 (від 15. 09. 1999 р.) Комітету міністрів Ради Європи «Про медіацію в кримінальних справах» // Відновне правосуддя в Україні: щокварт. бюл. — 2005. — № 1—2. — С. 50—53.
5. Декларация основных принципов использования программ восстановительного правосудия в уголовных делах // Вестн. восстанов. юстиции. — 2001. — № 3. — С. 111—115.
6. Криминология и медиация. Криминологические исследования / Луган. Гуманитар. центр; гл. ред. канд. филос. наук В. И. Поклад. — Вып. 8. — Луганск: ЛГЦ, 2014. — 316 с.

Слинько Д. С.

Некоторые виды освобождения от уголовной ответственности как элементы восстановительного правосудия

Slinko D.

Some Types of Exemption from Criminal Liability as Elements of Restorative Justice

The article is an investigation of the procedural positions of some types of exemption from criminal liability in the comparative aspect, as well as means of differentiation of responsibility while solving the conflict through exemption from criminal liability. Proposals and recommendations have been developed on improving the current legislation in the area of exemption from criminal responsibility and its practical implementation.

В тезисах рассматриваются процессуальные положения некоторых видов освобождения от уголовной ответственности в компаративистском аспекте, а также средств дифференциации ответственности при разрешении уголовно-правового конфликта путем

освобождения от уголовной ответственности. Разработаны предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в сфере освобождения от уголовной ответственности и практики его применения.

Анализ положений Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса Украины показывает, что государство стремится дифференцированно подходить к достижению целей уголовного законодательства: лицо, которое вошло в уголовно-правовой конфликт, имеет возможность при соблюдении ряда условий решить его наиболее благоприятным для себя образом (смягчение наказания, освобождение от уголовной ответственности и др.). В свете вышесказанного целесообразно уделить внимание совершенствованию законодательства, обеспечивающему применение средств решения уголовно-правовых конфликтов, путем освобождения от уголовной ответственности.

В уголовном законодательстве Украины предусмотрены следующие виды освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, приведем их короткий анализ.

1) В связи с деятельным раскаянием (ст. 45 УК).

Согласно действующей редакции ст. 45 УК, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, является окончательным и бесспорным. Оно не связано с какими-либо последующими воспитательными или предупредительными мерами. Предусмотренное в ст. 45 УК освобождение лица от уголовной ответственности является обязательным. Его надо осуществлять в порядке, установленном ст. 285—288 УПК, независимо от того, поступило дело в суд с соответствующим ходатайством прокурора или с обвинительным актом. Но если лицо не выполнило всех требований (оснований для освобождения), которые оно должно было и могло выполнить, его освобождение от уголовной ответственности невозможно (не сообщил о наличии соучастника, не возместил причиненный ущерб и т. д.) [1].

Распространенной ошибкой судов при принятии решений об освобождении лица от ответственности на основании ст. 45 УК является вынесение судами решения без выяснения: имело ли место деяние, которое поставлено лицу в вину, содержит оно состав преступления и виновно ли лицо в его совершении. Решение по-

становляются без исследования доказательств и их оценки, суды не проверяют наличие оснований, предусмотренных УК для освобождения от уголовной ответственности.

Также надо отметить, что в УПК нет особого механизма процессуальной фиксации деятельного раскаяния. В ст. 104 («Протокол») УПК Украины предусмотрена фиксация хода и результата проведения процессуального действия с помощью протокола. Предлагаем определить фиксацию действенного раскаяния в протоколе допроса подозреваемого.

2) В связи с примирением виновного с потерпевшим (ст. 46 УК).

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением виновного с потерпевшим является окончательным и не влечет за собой в дальнейшем применения к лицу, совершившему преступление, любых средств правового, воспитательного или общественного характера.

На основании ст. 46 УК лицо освобождается от уголовной ответственности и закрывается уголовное дело постановлением суда (ч. 3 ст. 288 УПК), т. е. приговор не выносится, и лицо не считается судимым. Приведенный порядок является более благоприятным для лица, чем соглашение о примирении между потерпевшим и подозреваемым или обвиняемым, заключение которого предусмотрено ст. 468—476 УПК и для утверждения которого суд выносит приговор.

Надо отметить, что УПК не имеет особого механизма процессуальной фиксации примирения виновного с потерпевшим и возмещения вреда. Поэтому все заносится в соответствии со ст. 104 УПК в протокол, в котором предусмотрена фиксация хода и результата проведения любого процессуального действия или может фиксироваться с помощью технических средств. Относительно вреда, который причинен уголовным преступлением или иным общественно опасным деянием, то он может быть взыскан судебным решением по результатам рассмотрения гражданского иска в уголовном производстве [2].

В основном судам соблюдать порядок освобождения от уголовной ответственности на основании ст. 46 УК не представляет сложности, но встречаются единичные случаи нарушения законодательства. Например, в связи с вновь открывшимся обстоятель-

ством, 4 мая 2013 г. отменено постановление Оболонского районного суда г. Киева от 23 апреля 2002 г., которым В. В. освобожден от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 286 УК на основании ст. 46 УК в связи с примирением с потерпевшим. Установлено, что в результате ДТП другой пострадавший получил телесные повреждения средней тяжести, а не так, как было установлено судом — легкие телесные повреждения, что свидетельствовало о несоблюдении судом порядка исследования доказательств вины В. В. и правильности квалификации его действий [3].

3) В связи с передачей лица на поруки (ст. 47 УК).

Освобождение от уголовной ответственности в связи с передачей лица на поруки не является окончательным и бесспорным, как в других видах освобождения. Так как лицо, которое в течение года со дня передачи его на поруки нарушило условия в соответствии с ч. 2 ст. 47 УК, то его следует привлечь к уголовной ответственности за совершённое им преступление.

Опираясь на практику освобождения от уголовной ответственности в связи с передачей лица на поруки, следует отметить, что суды должны более взвешенно подходить к решению этого вопроса, проверять наличие оснований для применения к лицу этого института, проверять обоснованность ходатайств, в котором должна быть указана мотивированная просьба общего собрания коллектива по месту работы или учебы обвиняемого лица освободить его от уголовной ответственности, также поручительство коллектива о том, что это лицо не допустит в дальнейшем общественно опасного поведения, и об обязательствах проводить с ним соответствующую воспитательную работу, и наконец, проверять принадлежность оформления протоколов общего собрания коллективов (наличие в протоколах сведений об общем количестве работников, в трудовом коллективе и количество работников, присутствующих на собрании) [4, с. 104].

4) В связи с изменением обстановки (ст. 48 УК).

Освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 48 УК — право, а не обязанность суда, который решает этот вопрос в порядке, предусмотренном ст. 285—288 УПК. Поэтому этот вид освобождения, как и освобождения от уголовной

ответственности в связи с передачей лица на поруки, относится к числу необязательных (факультативных), но надо отметить, что в данном случае лицо может быть освобождено также и от наказания по основаниям, предусмотренным ст. 49 и 74 УК.

Наиболее распространенной ошибкой судей при освобождении лица на основании ст. 48 УК является то, что в постановлениях суда отсутствуют выводы, в чем заключается такая смена обстановки, в результате которой лицо обвиняемого перестало быть общественно опасным, но не указано, какая была смена условий жизни или его личности, которые положительно повлияли на него, и доказывает факт его исправления.

Для применения ст. 48 УК необходимо установить, что после совершения определенного преступления обстановка изменилась таким образом, что совершенное деяние уже не опасно для интересов людей.

5) В связи с истечением сроков давности (ст. 49 УК).

Суть освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности заключается в том, что после окончания определенных в законе сроков лицо не подлежит уголовной ответственности за совершённое преступление, также в данном случае лицо может быть освобождено и от наказания по основаниям, предусмотренным ст. 49 и 74 УК. Согласно ч. 3 ст. 288 УПК такое освобождение, предусмотренное ч. 4 ст. 49 УК, является обязательным, за исключением случаев применения давности,

Существуют случаи, когда суды допускают ошибки при освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, например, в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, 30 мая 2013 г. отменено постановление Днепропетровского районного суда г. Киева от 17 февраля 2013 г., в котором В. В. освобожден от уголовной ответственности, предусмотренной ст. 15 ч. 3, ст. 358 ч. 1 УК, за совершение преступления, поскольку при рассмотрении представления судом первой инстанции исследовано и не принято во внимание, что в ходе досудебного расследования нарушено право на защиту В. В. и следователям не разъяснено, что закрытие производства в связи с истечением сроков давности в Украине является не реабилитирующим обстоятельством и осуществляется только с его согласия. Также

следователь не выяснил при передаче обвинительного акта в суд, признает ли В. В. свою вину в инкриминируемом преступлении, и преждевременно направил обвинительный акт в суд, чем нарушил право обвиняемого на защиту [5, с. 142—153].

6) В связи с амнистией (ст. 86 УК) или помилованием (ст. 87 УК).

Помилование, как и амнистия, является юридическим основанием для освобождения осужденного от отбывания наказания. Помилование — это также акт прощения осужденного и освобождения его от наказания. Но оно отличается от амнистии по целому ряду признаков. В частности, помилование — это акт, который выдает Президент Украины. В этом акте есть элемент раскаяния осужденного, поскольку, подавая ходатайство о помиловании, осужденный фактически признает вину, раскаивается и принимает на себя моральную ответственность за совершённое преступление, просит его простить.

Помилование в отличие от амнистии не имеет ограничений по категориям осужденных, которые могут быть освобождены на основании акта помилования. Помилование не может предусматривать освобождение осужденного от уголовной ответственности, амнистия, наоборот, может предусматривать такое освобождение. Но актом помилования может быть заменено одно наказание на другое, более мягкое, а также снята судимость. Особенностью помилования является тот факт, что ходатайство о нем может быть подано только после вступления приговора в законную силу. Амнистия возможна и на стадии досудебного расследования и судебного рассмотрения дела [6].

7) Освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного характера к несовершеннолетним (ст. 97 УК).

Освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного характера является специфической мерой, которая применяется в отношении несовершеннолетних. Оно предусматривает более узкие условия применения и более строгие ограничения, чем при освобождении от отбывания наказания с испытанием (ст. 104 УК). Освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного характера, предусмотренное ст. 105 УК, должно применяться тогда, когда несовершеннолетний,

по мнению суда, может быть исправлен без реального исполнения уголовного наказания, но только при условии применения принудительных мер воспитательного характера [7, с. 402—404].

8) Освобождение от уголовной ответственности с применением мер, предусмотренных Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Украины (ч. 4 ст. 401 УК «Понятие военного преступления»).

Лицо, совершившее преступление, предусмотренное статьями УК, может быть освобождено от уголовной ответственности согласно ст. 44 УК с применением к нему мер, предусмотренных Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Украины. Это касается только двух видов субъектов военных преступлений — военнослужащих и военнообязанных во время прохождения ими учебных (или проверочных) или специальных сборов.

9) Специальные виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Особенной частью УК: ч. 2 ст. 111, ч. 2 ст. 114, ч. 3 ст. 175, ч. 4 ст. 212, ч. 4 ст. 212¹, ч. 2 ст. 255, ч. 6 ст. 258, ч. 2 ст. 258³, ч. 4 ст. 258⁵, ч. 6 ст. 260, ч. 3 ст. 263, ч. 4 ст. 289, ч. 4 ст. 307, ч. 4 ст. 309, ч. 4 ст. 311, ч. 5 ст. 321, ч. 4 ст. 321¹, ч. 5 ст. 354, ч. 5 ст. 368³, ч. 5 ст. 368⁴, ч. 5 ст. 369, ч. 4 ст. 401 УК Украины. Надо отметить, что во всех указанных случаях при наличии обстоятельств, предусмотренных конкретной нормой закона, суд обязан освободить соответствующих лиц от уголовной ответственности.

В основу освобождения от уголовной ответственности на основании приведенных норм Особенной части УК положена возможность со стороны государства пойти навстречу определенным категориям преступников и не применять к ним принудительные меры уголовно-правового воздействия [7].

Таким образом, проанализировав виды освобождения от уголовной ответственности, мы наглядно можем видеть их основные проблемные положения и предложить определенные средства преодоления существующих теоретических и законодательных несовершенств и попытаться найти новые виды освобождения. Перечень случаев освобождения от уголовной ответственности, приведенный в УК, является исчерпывающим, но под влиянием уголовно-правовой политики государства он может меняться.

Список использованных источников

1. Житний, О. О. Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку із дійовим каяттям : моногр. / О. О. Житний. — Х.: Вид-во Нац. ун-ту внутр. справ, 2004. — 152 с.
2. Матюшенко, Р. Закриття кримінальної справи у зв'язку з примиренням обвинуваченого з потерпілим / Р. Матюшенко // Право України. — 2002. — № 4. — С. 94—96.
3. Про практику застосування судами України законодавства про звільнення особи від кримінальної відповідальності: постанова Пленуму Верховного Суду України від 23.12.2005 № 12 [Електронний ресурс] // Верховна Рада України. Законодавство України. — Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0012700-05>. — Дата доступу: 16.08.2016.
4. Альтернативні способи вирішення спорів у кримінальному провадженні / Волкотруб С. Г. [та ін.]; під ред. У. Гельманна, В. В. Луцька. — Хмельницький: Хмельн. ун-т управління та права, 2015. — 204 с.
5. Юрдига, О. С. Узагальнення судової практики застосування законодавства про звільнення від кримінальної відповідальності або від кримінального покарання [Текст] / О. С. Юрдига // Судова апеляція. — 2013. — № 3. — С. 142—153.
6. Кримінальне право України. Загальна частина: навчальний посібник / [В. М. Трубников, М. В. Даньшин, О. О. Житний та ін.]; заг. ред. В. М. Трубникова. — Х.: ХНУ ім. В. Н. Каразіна, 2015. — 444 с.
7. Miers, D. An International Review of Restorative Justice [Text] / David Miers. — London, 2001. — 105 p., VI. — Crime Reduction Research Ser., Paper 10.

Хведелидзе М.

Правовые основы

процессуального соглашения в уголовном процессе (по законодательству Республики Казахстан)

Khvedelidze M.

Legal Basis

for Procedural Agreement in the Criminal Proceedings (according to the Legislation of the Republic of Kazakhstan)

Initially, the theorists and practitioners of Kazakhstan perceived the conciliation proceedings in the criminal process as an alien element that is contrary to the principles, goals and objectives of the criminal proceedings. Earlier in the Code of Criminal Procedure of Kazakhstan