

5. *Кувалдина, Ю. В.* Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. — Самара, 2011. — 28 с.

6. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона „О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности“»: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 31.07.2015 № 37 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр». — М., 2016.

*Крушинский С. А.*

**Отказ потерпевшего (частного обвинителя)  
от обвинения как способ альтернативного разрешения  
уголовно-правового конфликта**

*Krushynskiy S.*

**The Victim's (Private Prosecutor's) Rejection  
of the Prosecution as a Method of Alternative Resolution  
of Criminal Legal Conflict**

*The theses is devoted to the analysis of the problematic questions related to the realization of victim's (private prosecutor's) right to reject of the prosecution in the criminal proceedings. A victim (private prosecutor) rejection of the prosecution is seen as a manifestation of the principle of discretionary in the criminal proceedings and a method of alternative resolution of criminal legal conflict. The author offers his own definition of concepts «victim rejection of the prosecution» and «private prosecutor rejection of the prosecution». Active and passive forms of realization of the right to reject of the prosecution and legal consequences of the that rejection in the form of termination of the criminal proceedings are analyzed. Features of a rejection of the prosecution during the preliminary investigation and court proceedings are considered. Differences between a victim (private prosecutor)*

*rejection of the prosecution and a victim reconciliation with a suspected (accused) person are discovered.*

*Тезисы посвящены анализу проблемных вопросов, связанных с реализацией права потерпевшего (частного обвинителя) на отказ от обвинения в уголовном судопроизводстве. Отказ потерпевшего (частного обвинителя) от обвинения рассматривается как проявление принципа диспозитивности в уголовном судопроизводстве и способ альтернативного разрешения уголовно-правового конфликта. Автором предложено собственное определение понятий «отказ потерпевшего от обвинения» и «отказ частного обвинителя от обвинения». Проанализированы активная и пассивная формы реализации права на отказ от обвинения, а также правовые последствия такого отказа в виде прекращения уголовного судопроизводства. Рассмотрены особенности отказа от обвинения в ходе досудебного расследования и судебного разбирательства. Выявлены различия между отказом потерпевшего (частного обвинителя) от обвинения и примирением потерпевшего с подозреваемым (обвиняемым).*

Учитывая задачи, стоящие перед уголовным судопроизводством, за совершение преступления лицо должно быть привлечено к уголовной ответственности, а потому государство обязывает уполномоченные им органы начать досудебное расследование в каждом случае установления признаков уголовного преступления, принять предусмотренные законом меры для установления события преступления и совершившего его лица, поддерживать обвинение в суде. В этом ярко проявляется публичная правовая природа уголовного судопроизводства.

Однако за совершение некоторых преступных посягательств на права и законные интересы физических лиц законодатель должен учитывать мнение потерпевшего о привлечении к уголовной ответственности и наказании лица, совершившего уголовное преступление [1, с. 534]. Так, в соответствии со ст. 25 УПК Украины исключением из принципа публичности являются случаи, когда уголовное судопроизводство может быть начато только на основании заявления потерпевшего. Таким образом, лицу, пострадавшему от уголовного преступления, предоставлена возможность по своему усмотрению решить вопрос: обращаться ли ему в ком-

петентные органы государства за защитой своих нарушенных прав, требуя привлечь виновное лицо к уголовной ответственности, или урегулировать уголовно-правовой конфликт на основе взаимопонимания, или вообще оставить деяние преступника без реакции. В таких случаях законодатель оказывает предпочтение частному интересу потерпевшего над публичным (государственным) интересом.

Действующий уголовный процессуальный закон как дифференцированный вид уголовного судопроизводства предусматривает уголовное судопроизводство в форме частного обвинения, которое может быть начато следователем, прокурором лишь на основании заявления потерпевшего по уголовным правонарушениям, предусмотренным ст. 477 УПК Украины. То есть волеизъявление потерпевшего в форме заявления о привлечении лица, совершившего преступление, определенное в ст. 477 УПК Украины, к уголовной ответственности является движущей силой уголовного судопроизводства в форме частного обвинения.

Дискуссионным является вопрос о том, кто должен поддерживать обвинение в уголовном производстве в форме частного обвинения. Очевидно, это должен осуществлять частный обвинитель — лицо, которому уголовным правонарушением нанесен ущерб и которое для привлечения виновного к уголовной ответственности инициировало уголовное судопроизводство, то есть потерпевший. Такая модель уголовного судопроизводства была предусмотрена нормами УПК Украины 1960 г. (ст. 27); согласно им право поддерживать обвинение принадлежало именно потерпевшему, который мог примириться с обвиняемым, подсудимым, вследствие чего дело прекращалось. Итак, частное обвинение — это регламентированный законом особый вид уголовно-процессуальной деятельности частного обвинителя (потерпевшего), который включает обращение в компетентные государственные органы с утверждением о виновности определенного лица в совершении преступления, сбор доказательств виновности этого лица, дальнейшее поддержание им обвинения в суде и право отказаться от предъявленного обвинения.

Однако по действующему УПК Украины судопроизводство в форме частного обвинения хотя и начинается только на основа-

нии заявления потерпевшего, но в дальнейшем осуществляется на общих основаниях, то есть обвинение в этом судопроизводстве поддерживается в суде прокурором. Законодатель фактически отказался от традиционного понимания института частного обвинения. Поэтому считаем, что более точно этот вид уголовного судопроизводства отражало бы название «судопроизводство, которое может быть начато только на основании заявления потерпевшего» [2, с. 92].

Вместе с тем в отдельных случаях потерпевший может получить статус полноценного частного обвинителя. К таким случаям относятся:

1) отказ прокурора от поддержания государственного обвинения (ст. 340 УПК Украины), при котором потерпевший получает право поддерживать обвинение в суде. Если потерпевший выразил согласие на поддержание обвинения в суде, уголовное судопроизводство в дальнейшем осуществляется по процедуре частного обвинения, а потерпевший пользуется всеми правами стороны обвинения в ходе судебного разбирательства;

2) изменение прокурором обвинения в суде, когда в обвинительном акте с измененным обвинением ставится вопрос о применении закона Украины об уголовной ответственности, предусматривающего ответственность за менее тяжкое преступление, или об уменьшении объема обвинения, при котором потерпевший получает право поддерживать обвинение в ранее предъявленном объеме.

Учитывая это, потерпевшего, использующего предоставленное ему право поддержания обвинения, следует признавать самостоятельным субъектом обвинения, от волеизъявления которого в указанных случаях зависит объем обвинения и судьба уголовного судопроизводства [3, с. 7].

В силу принципа диспозитивности и соревновательного характера уголовного судопроизводства к числу процессуальных прав потерпевшего (частного обвинителя) принадлежит его право на отказ от обвинения. Поскольку поводом для начала уголовного преследования в судопроизводстве в форме частного обвинения является нарушение частного права, принадлежащего конкретному лицу, то вполне естественно оно должно иметь возможность выбора формы его правовой защиты, в том числе и право влиять

на движение уголовного процесса. Учитывая это, законодатель предусмотрел основание прекращения уголовного судопроизводства в форме частного обвинения, непосредственно зависящее от волеизъявления лица, пострадавшего от уголовного преступления, — отказ потерпевшего от обвинения (п. 7 ч. 1 ст. 284 УПК Украины). В этом контексте есть все основания рассматривать отказ потерпевшего от обвинения как одну из альтернативных форм разрешения уголовно-правовых конфликтов.

Следует отметить различия в отказе потерпевшего от обвинения в уголовном судопроизводстве, которое может быть начато только на основании заявления потерпевшего, и уголовном судопроизводстве, в котором потерпевший принимает обвинения после отказа прокурора от его поддержания или изменения им обвинения на более мягкое.

В первом случае потерпевший не может отказаться от поддержания обвинения, поскольку его поддерживает другой субъект — прокурор (государственный обвинитель). Потерпевший фактически отказывается от дальнейшего осуществления уполномоченными органами государства уголовного судопроизводства и привлечения лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении уголовного преступления, к уголовной ответственности. Анализ действующего уголовного процессуального закона (ст. 284, 314, 417, 440 УПК Украины) дает основания сделать вывод, что такой отказ возможен на различных стадиях уголовного судопроизводства — на стадии досудебного расследования, подготовительного производства, судебного разбирательства, апелляционного производства, кассационного производства.

Во втором случае потерпевший является самостоятельным и единственным субъектом, который выполняет обвинительную функцию (частным обвинителем), имеет право изменить объем обвинения и вообще отказаться от него. Отказаться от обвинения частный обвинитель может начиная со стадии судебного разбирательства — ведь перенять обвинение после отказа прокурора от его поддержания или его изменения в суде можно именно на этой стадии процесса.

Отказ потерпевшего от обвинения на стадии предварительного расследования является активной целенаправленной деятель-

ностью, осуществляемой в форме обращения к следователю или прокурору с заявлением о нежелании дальнейшего осуществления уголовного судопроизводства в отношении подозреваемого и привлечения его к уголовной ответственности. Уголовный процессуальный закон не содержит указания на то, в какой форме должно быть осуществлено такое заявление. Учитывая необходимость четкого фиксирования волеизъявления потерпевшего, считаем, что такое заявление должно подаваться в письменной форме и присоединяться к материалам досудебного расследования. В судебном производстве потерпевший может заявить об отказе от обвинения как в письменной форме, так и сделав устное заявление. В случае устного обращения заявление потерпевшего должно быть занесено в журнал судебного заседания.

Представляет интерес вопрос о том, в какой момент судебного разбирательства потерпевший (частный обвинитель) может заявить об отказе от обвинения. Законодатель не регламентирует этого момента, поэтому считаем, что такое право может быть реализовано на любом этапе судебного разбирательства (в частности, в ходе исследования доказательств, судебных дебатов), однако до удаления суда в совещательную комнату для принятия судебного решения по существу уголовного дела. В случае отказа прокурора от поддержания государственного обвинения или изменения его в суде на более мягкое потерпевший, к которому переходит право осуществления частного обвинения (поддержание его в прежнем объеме), может отказаться от обвинения сразу, когда у него появилось право его поддерживать, или на более поздних этапах судебного разбирательства.

Реализовать свое право отказаться от обвинения потерпевший может и в том случае, когда в судебном заседании осуществляется переквалификация действий подозреваемого, обвиняемого с изменением формы уголовного судопроизводства с публичного обвинения на частное (судопроизводство, которое может быть начато только на основании заявления потерпевшего). В такой ситуации необходимо выяснить позицию потерпевшего относительно его желания продолжать уголовное судопроизводство по новому обвинению в уголовном правонарушении, предусмо-

тренном ст. 477 УПК Украины, или же поддерживать обвинение в прежнем объеме самостоятельно в частном порядке. Только прямо заявленный потерпевшим отказ от обвинения, зафиксированный в журнале судебного заседания, должен рассматриваться как отсутствие желания потерпевшего привлечь виновного к уголовной ответственности, а соответственно — и как основание для прекращения уголовного судопроизводства.

В результате применения нормативной конструкции ст. 340 УПК Украины отказ частного обвинителя от обвинения в суде по своему усмотрению может происходить не только в активной, но и в пассивной форме [4, с. 15]. Отказ от обвинения имеет активный характер, когда частный обвинитель путем отказа от принадлежащего ему диспозитивного права поддерживать обвинение абсолютно определенным способом выражает свое нежелание осуществлять указанную функцию. Отказ от обвинения имеет пассивный характер, когда частный обвинитель, не являясь в судебное заседание без уважительных причин, тем самым косвенно выражает свое волеизъявление о прекращении уголовного преследования обвиняемого.

Согласно действующему уголовному процессуальному закону, приравнивается к отказу от обвинения и влечет за собой прекращение уголовного судопроизводства повторная неявка в судебное заседание без уважительных причин только потерпевшего (частного обвинителя). Однако такая формулировка представляется не совсем правильной, поскольку потерпевший может осуществлять обвинительную функцию как лично, так и через своего представителя. Учитывая это, если в зале судебного заседания присутствовал представитель потерпевшего (частного обвинителя), нет оснований констатировать пассивную форму отказа от обвинения, поскольку представитель может осуществлять функцию частного обвинения в интересах и от имени частного обвинителя. В таком случае вопрос о продолжении судебного разбирательства должен решаться судом в зависимости от того, насколько полно могут быть установлены обстоятельства уголовного судопроизводства в отсутствие частного обвинителя. Если это возможно, то судебное разбирательство должно быть продолжено, а если нет — суд должен отложить судебное заседание и повторно вызвать потерпевшего.

Основания отказа потерпевшего (частного обвинителя) от обвинения законодательно не регламентированы. Причины принятия такого решения могут быть достаточно разнообразными, в том числе: примирение потерпевшего с подозреваемым, обвиняемым; возмещение потерпевшему причиненного уголовным правонарушением вреда; нежелание привлекать виновного к уголовной ответственности; формирование убеждения в бесперспективности дальнейшего обвинения лица и т. п. Не исключена и такая ситуация, когда причиной отказа потерпевшего от обвинения является физическое или психическое воздействие со стороны подозреваемого, обвиняемого или других лиц.

Отказ потерпевшего от обвинения следует отличать от примирения сторон. В отличие от отказа потерпевшего от обвинения, которое осуществляется независимо от позиции подозреваемого, обвиняемого, примирение является двусторонним актом, требует волеизъявления как со стороны частного обвинителя, так и со стороны лица, совершившего преступление. Особое значение имеет именно направленность примирения — это решение уголовно-правового конфликта без привлечения правоохранительных и судебных органов, путем самостоятельного улаживания противоречий. Примирение потерпевшего с подозреваемым, обвиняемым, отсутствие соответствующих претензий может быть одной из причин отказа потерпевшего от обвинения.

Если отказ от обвинения состоялся во время досудебного расследования, решение о прекращении уголовного судопроизводства принимает прокурор, если в ходе судебного разбирательства — суд. Отказ потерпевшего от обвинения является нереабилитирующим основанием прекращения судопроизводства, а потому лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления, не имеет права на возмещение ущерба, который был ему нанесен в процессе привлечения его к уголовной ответственности.

Таким образом, отказ частного обвинителя от обвинения — это альтернативная форма разрешения уголовно-правового конфликта в уголовном судопроизводстве в форме частного обвинения, заключающаяся в обращении частного обвинителя в суд с заявлением о нежелании дальнейшего обвинения лица либо неоднократном неприбытии его в судебное заседание без уважительных



причин или без уведомления о причинах неявки, следствием чего является прекращение уголовного судопроизводства.

Отказ потерпевшего от обвинения — это альтернативная форма разрешения уголовно-правового конфликта в уголовном судопроизводстве, которое начинается исключительно на основании заявления потерпевшего, заключается в обращении потерпевшего к следователю, прокурору или в суд с заявлением о нежелании привлечь подозреваемого, обвиняемого к уголовной ответственности, что влечет прекращение уголовного судопроизводства.

### **Список использованных источников**

1. *Нор, В. Т.* Публічність і диспозитивність у кримінальному процесі України: суть, пріоритети, взаємодія, сфера дії / В. Т. Нор // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні: матеріали ІХ регіон. науково-практ. конф. — Львів, 2003. — С. 533—536.

2. *Перепелиця, С. І.* Особливості процедури судового розгляду кримінального провадження у формі приватного обвинувачення за новим КПК України / С. І. Перепелиця // Юрист України. — 2013. — № 3 (24). — С. 88—93.

3. *Матієк, Т. В.* Проблемні питання участі потерпілого під час доказування в стадії судового розгляду кримінальної справи / Т. В. Матієк, В. М. Трофименко // Адвокат. — 2004. — № 12. — С. 7—9.

4. *Малярчук, Н. В.* Приватне обвинувачення як диференціація кримінально-процесуальної форми: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Н. В. Малярчук. — К., 2010. — 20 с.

*Луцик В. В.*

### **Стандарти діяльності прокурора, пов'язані з альтернативним вирішенням спорів у кримінальному провадженні: зарубіжний досвід та українські реалії**

*Lutsyk V.*

### **The Standards of Prosecutor's Activity Related to Alternative Disputes Resolutions in Criminal Process: Foreign Experience and Ukrainian Realities**

*The standards of the prosecutor's activity in the criminal process of the USA regulate prosecutor's criminal procedure activity at all levels in detail. The types of standards, their normative regulation and peculiari-*