

RESTORATIVE JUSTICE IN TRAINING ON CRIMINAL LAW DISCIPLINES ВОССТАНОВИТЕЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ В ОБУЧЕНИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫМ ДИСЦИПЛИНАМ

Атапович А. С.

Перспективы введения и использования медиации в уголовном процессе Республики Беларусь

Atapovich A.

Possibilities for the Introduction and Use of Mediation in the Criminal Proceedings of the Republic of Belarus

This article shows the possibility of introducing the issue of mediation in the criminal proceedings of the Republic of Belarus as an alternative form of conflict resolution. Issues of development of conciliation procedures, including mediation, are gaining importance in the light of improving the legal system of the Republic of Belarus and enhancing the legal culture of society.

В данной работе отображается вопрос возможности введения медиации в уголовный процесс Республики Беларусь как альтернативной формы разрешения уголовно-правовых конфликтов. Вопросы развития примирительных процедур, в том числе медиации, приобретают все большую значимость в свете совершенствования правовой системы Республики Беларусь и повышения правовой культуры общества.

24 января 2014 г. в Республике Беларусь вступил в силу Закон «О медиации», который регулирует спорные вопросы, возникающие из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной хозяйственной деятельности, а также споров, возникающих из трудовых, семейных правоотношений. На уголовно-правовую сферу белорусский законодатель действие этого закона не распространил.

В отношении медиации в уголовном процессе существуют различные точки зрения. Так, некоторые эксперты считают введение медиации в уголовный процесс преждевременным, другие предлагают развивать медиацию активнее. Несмотря на широкий международный опыт, вопрос возможности примирения и участия

медиатора в урегулировании уголовно-правовых конфликтов в Республике Беларусь порождает достаточно много дискуссий и вопросов (категории дел, по которым возможно примирение, алгоритм привлечения и участия медиатора, проведение данной процедуры по делу, где участники находятся под стражей, обеспечение безопасности участникам процесса примирения, сохранения конфиденциальности, оформление и содержание медиативного соглашения и т. д.).

Появление Рекомендации № R (99) 19, принятой Комитетом Министров Совета Европы 15.09.1999 г., стало важным этапом общеевропейского процесса совершенствования уголовного правосудия [1]. В Рекомендации № R (99) 19 дается определение медиации по уголовным делам: это процесс, в рамках которого пострадавшему и правонарушителю предоставляется возможность, в случае их добровольного согласия, с помощью беспристрастной третьей стороны (медиатора) принять активное участие в разрешении проблем, возникших в результате преступления. Упоминание в качестве сторон только пострадавшего и правонарушителя не исключает участия в медиации и других лиц (родителей, близких людей с той и другой стороны, специалистов, представителей учебного заведения и пр.).

В п. 17 Приложения к Рекомендации указано, что прекращение уголовного дела по причине наличия достигнутого в результате медиации соглашения должно иметь юридическую силу судебного акта, исключая таким образом возобновление уголовного преследования на основании тех же фактов (*ne bis in idem*). Если же сторонам не удалось достичь договоренности либо если договоренности не выполняются, органы уголовной юстиции возобновляют производство по уголовному делу (п. 18). Указанные положения должны стать основой для внедрения элементов восстановительного правосудия и по уголовным делам [1].

Как показывает анализ зарубежного опыта, медиация, хотя инициировалась чаще общественностью, укоренялась там, где это было востребовано официальной юстицией. Такая востребованность может диктоваться различными обстоятельствами: отсутствием публичного интереса к тем или иным категориям дел,

необходимостью ускорения процесса, уменьшения нагрузки на суды, экономичностью, эффективностью способов реагирования на преступления, важностью удовлетворения нужд жертвы, идей сокращения уголовной репрессии и пр. [2, с. 28].

Медиация привносит в систему уголовной юстиции большую степень свободы. В отдельных случаях это обстоятельство может создать опасность упустить из виду или игнорировать некоторые нынешние правила, защищающие права человека. Если медиация используется как часть уголовного процесса, она должна осуществляться в соответствии с фундаментальными правами участников. Необходимым условием согласия обвиняемого на участие в медиации должно быть признание обстоятельств дела, признание ответственности за произошедшее.

Медиация по уголовным делам используется в правовых системах разного типа — в Великобритании и США, во Франции и Бельгии, Германии и Новой Зеландии, в странах Восточной Европы [3, с. 179]. По способу увязывания медиации с уголовным процессом используют, например, такую классификацию: медиация как альтернатива уголовному процессу, как его часть и как дополнение.

Медиация является наиболее распространенной программой восстановительного правосудия, направленной на поиск компромисса, приемлемого для участников конфликта. В ходе медиации возмещается ущерб, причиненный потерпевшему, иным образом восстанавливаются его права, достигается примирение между потерпевшим и лицом, совершившим преступление. Как правило, преступник раскаивается в содеянном и берет на себя ответственность за преступные последствия, что выражается в том числе и в возмещении ущерба. Как следствие, негативные последствия преступления нивелируются без применения такой меры государственного принуждения, как наказание.

Изучение зарубежного опыта показывает, что главной целью проведения медиации в уголовном процессе является сохранение социальной стабильности в обществе, а сама процедура ориентирована в рамках восстановительного правосудия на установление отношений между потерпевшим и обвиняемым (подозреваемым) в совершении преступления. В Казахстане главная проблема от-

сутствия повсеместного развития медиации в уголовном процессе — это мотив, как для его участников, так и для должностных лиц, задействованных в расследовании и надзоре за ним (дознателя, следователя, прокурора), в соответствии с которым виновное (или подозреваемое) лицо может уйти от ответственности (или от правосудия). Общественное мнение настаивает на неотвратимом наказании для виновного лица. Система отчетности, на которую делали упор при производстве уголовных дел, включая графу «количество дел, прекращенных путем медиации», не может служить основанием для более интенсивного развития медиации в стране.

На сегодняшний день в Республике Беларусь подготовлен законопроект, которым планируется внести поправки в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодекс. Изменения предусматривают внедрение элементов медиации в уголовное законодательство Беларуси. О том, что планируется поэтапное введение института медиации по уголовно-правовым конфликтам, было заявлено в выступлении первого заместителя Председателя Верховного Суда Республики Беларусь В. Л. Калинковича 04.05.2015 г. в Женеве на 22-й сессии рабочей группы по универсальному периодическому обзору в Совете ООН по правам человека.

В основу концепции законопроекта положена возможность добровольного достижения соглашения о разрешении уголовно-правового конфликта между потерпевшим и правонарушителем в процедуре примирения, проводимой медиатором.

Заместитель Министра юстиции Республики Беларусь А. Н. Бодак высказалась о том, что к настоящему времени для реализации положений Закона «О медиации» сделано очень многое. Создано основное правовое поле для развития данного института. В частности, утверждены подготовленные Министерством юстиции Правила проведения медиации, Правила этики медиаторов, Типовые правила деятельности организации, обеспечивающей проведение медиации, Положение о квалификационной комиссии по вопросам медиации, Инструкция о порядке выдачи и прекращения действия свидетельства медиатора, принято Постановление Министерства юстиции Республики Беларусь «О некоторых вопросах подготовки в сфере медиации».

По мнению И. А. Бельской медиация позволяет найти непри-
вычное для нашего сегодняшнего понимания решение крими-
нального конфликта путем безопасного общения потерпевшего
и лица, причинившего вред [4, с. 12].

В заключении можно сказать, что предстоит рассмотреть
и урегулировать достаточно много вопросов для введения меди-
ации в уголовный процесс Республики Беларусь. Однако тот факт,
что данный вопрос вызывает широкие дискуссии среди научных
и практических работников, говорит об интересе и актуальности
темы медиации в уголовно-правовой сфере.

Список использованных источников

1. Recommendation R (99) 19 of the Committee of Ministers to Member
States Concerning Mediation in Penal Matters Council of Europe [Electronic
Resource] // Council of Europe. — Mode of access: <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=420059>. — Date of access: 13.10.2015.

2. Гроенхейзен, М. Медиация жертвы и правонарушителя: правовые
и процедурные гарантии. Эксперименты и законодательство в некото-
рых европейских странах. Восстановительное правосудие / под ред.
И. Л. Петрухина. — М.: Знание, 2011. — 56 с.

3. Головкин, Л. В. Институт уголовно-правовой медиации и его пер-
спективы в Российской Федерации / Л. В. Головкин // Закон. — 2009. —
№ 4. — С. 178—187.

4. Бельская, И. А. Медиация в действии: суть, содержание, перспек-
тивы / И. А. Бельская // Юрист. — 2013. — № 9. — С. 11—14.

Житный А. А.

Уголовно-правовой конфликт и пути его решения (типичные и альтернативные, правомерные и нелегальные)

Zhitnyi A.

Criminal Legal Conflict and Ways of its Solution (Typical and Alternative, Legitimate and Illegal)

*Existing typical and alternative means of resolving conflicts in mo-
dern criminal law and society that arise in connection with the com-
mission of crimes and socially dangerous acts are considered. They are
allocated into the legitimate and illegal by the example of Ukrainian
legislation, depending on the mode of legal regulation of these means.*