

Ходакова А. А.

**Применение альтернативных способов разрешения
споров для защиты экологических прав граждан**

Khadakova A.

**Use of Alternative Methods of Dispute Resolution
for the Protection of Citizens' Environmental Rights**

The article discusses various aspects of alternative dispute resolution in the field of environmental relations. It is concluded that the regulation of relationship through the use of methods (forms) of alternative dispute resolution is an effective way for the settlement of this kind of relationship, as well as for the implementation of citizens' environmental rights. The proposals on legislation improvement are stated.

В статье рассматриваются различные аспекты альтернативного разрешения споров в сфере экологических правоотношений. Формулируется вывод, что регулирование правоотношений посредством использования методов (форм) альтернативного разрешения споров является эффективным способом разрешения при урегулировании данного рода отношений, а также в целях реализации экологических прав граждан. Вносятся предложения по усовершенствованию законодательства.

Охрана окружающей среды является неотъемлемым условием обеспечения экологической безопасности, устойчивого экономического и социального развития общества. В этой связи одной из основных задач, стоящих перед государством, является обеспечение экологического права граждан на благоприятную окружающую среду.

Конституция Республики Беларусь и Закон Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» (далее — Закон «Об охране окружающей среды») предоставляет каждому гражданину установленный объем экологических прав. По мнению большинства ученых фундаментальным правом человека в области охраны окружающей среды является право на благоприятную окружающую среду [3, с. 75]. На наш взгляд, данное право обеспечивается и находится в тесной взаимосвязи с такими правами, как право граждан на доступ к экологической информации, право граждан на доступ

к правосудию, а также право на участие в принятии экологически значимых решений.

Следует отметить, что само по себе наличие определенного рода прав не обеспечивает на практике их соблюдения, что обуславливает необходимость законодательного закрепления гарантий его защиты. По мнению Н. С. Губской, доступ к правосудию предполагает принудительный характер реализации экологических прав и укрепляет механизм обеспечения права на благоприятную окружающую среду [3]. Единичные случаи обращения за судебной защитой права на благоприятную окружающую среду свидетельствуют скорее не о надлежащем уровне обеспечения указанного права, а о несовершенстве механизма его защиты. Представляется, что использование примирительных процедур предоставит гражданам дополнительные возможности обеспечения права на благоприятную окружающую среду. М. М. Бринчук отмечает, что серьезнейшей задачей является создание механизмов защиты экологических прав и законных интересов физических и юридических лиц, признания экологических прав будущих поколений и создания механизмов их защиты [2, с. 205].

На сегодняшний день одним из основных способов разрешения большинства конфликтов является разрешение его в судебном порядке. Судебное разбирательство прежде всего предполагает разрешение спора в суде и участие в нем противостоящих друг другу сторон, которые ранее выступали как партнеры в тех или иных взаимоотношениях. Однако в большинстве случаев по окончании судебного разбирательства взаимоотношения между сторонами ухудшаются. Нередко вынесение судебного решения не предполагает действительного разрешения конфликта, а напротив, может спровоцировать его обострение. Не только проигравшая, но и выигравшая сторона бывает не удовлетворена достигнутым результатом.

По нашему мнению, во избежание такого рода конфликтов стоит прибегнуть к альтернативному способу разрешения споров. В литературе не выработано критериев, позволяющих определить понятие «альтернативное разрешение споров». В свою очередь в экологическом законодательстве не содержится и определение

«экологический спор», что, на наш взгляд, является упущением. Предлагается закрепить на законодательном уровне данное понятие. Под экологическим спором следует понимать конфликт с участием двух или более сторон по поводу нарушения прав одного из них, который подлежит рассмотрению и разрешению уполномоченным на то органом.

Термин альтернативное разрешение споров большинство белорусских исследователей определяют как процедуру урегулирования частноправового конфликта, основанного на согласии сторон на ее проведение самостоятельно или с помощью незаинтересованного лица, являющегося специалистом в области возникших правоотношений [7, с.14]. В настоящее время экологическое законодательство Республики Беларусь содержит лишь предпосылки возможного применения альтернативных способов разрешения споров в области природопользования и охраны окружающей среды, которые вытекают из анализа содержания правовых норм действующих нормативно-правовых актов. Указом Президента Республики Беларусь от 14 декабря 1999 г. ратифицирована «Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» (далее Конвенция). Доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, провозглашен в Конвенции в качестве одного из важнейших принципов обеспечения экологических прав граждан. В свою очередь согласно ст. 9 Конвенции в случае нарушения права на доступ к экологической информации лицо может прибегнуть к процедуре рассмотрения принятого решения в суде или в другом независимом и беспристрастном органе, учрежденном в соответствии с законом [4]. Анализ данной нормы позволяет говорить о том, что доступ к правосудию предполагает не только судебный способ разрешения спора, но и использование альтернативных способов, а именно путем учреждения в соответствии с законодательством независимого и беспристрастного органа, либо избрание соответствующего уполномоченного лица.

Норма ст. 101 Закона Республики Беларусь «Об охране окружающей среды», предусматривает, что вред, причиненный окружаю-

щей среде, подлежит возмещению в полном объеме добровольно или по решению суда лицом, его причинившим [6]. Следовательно, норма данной статьи предполагает необходимость предъявления претензии о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, до подачи искового заявления в суд. На наш взгляд, предлагается именно на этой стадии использование примирительной процедуры как одного из альтернативных способов разрешения споров. Использование примирительной процедуры на данной стадии сможет привести к компромиссному разрешению возникшего спора без предъявления в последующем иска в суд. Представляется перспективным применение примирительных процедур в первую очередь в случае возмещения вреда личности и имуществу граждан в результате вредного воздействия на окружающую среду. Согласно ст. 102 Закона «Об охране окружающей среды» вред, причиненный личности и имуществу гражданина в результате вредного воздействия на окружающую среду, вызванный деятельностью юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Заключение мирового соглашения представляется возможным исходя из презумпции вины причинителя вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред был причинен не по его вине. Таким образом, в случае невозможности ответчика предоставить доказательства отсутствия вины и с учетом того, что расчет размера причиненного ущерба производится истцом по правилам гражданского законодательства, нерешенным остается вопрос только о размере причиненного ущерба, для урегулирования которого возможно использование примирительных процедур. Целесообразным представляется использование примирительной процедуры в случае причинения вреда источником повышенной опасности, так как обязанность возмещения вреда наступает и при отсутствии вины причинителя вреда. В случае причинения вреда источником повышенной опасности вред возмещается независимо от вины, если не доказано, что вред возник вследствие обстоятельств непреодолимой силы. [3]

В литературе под примирительной процедурой понимается технология альтернативного урегулирования споров с участием

третьей нейтральной, беспристрастной, не заинтересованной в данном конфликте стороны — примирителя, который помогает сторонам выработать взаимовыгодное соглашение по спору, при этом стороны полностью контролируют процесс принятия решения и его условия.

В частности, нарушение права граждан на предоставление экологической информации предполагает в большинстве случаев, что государственный орган необоснованно отказывает гражданину в предоставлении такого рода информации, чем повлек нарушение не только данного права, но и права граждан на благоприятную окружающую среду. Как правило, данного рода конфликт разрешается в судебном порядке, однако, на наш взгляд, применение примирительной процедуры являлось бы более перспективным. На наш взгляд, предотвращение конфликта с участием стороны, не заинтересованной в нем, и тем самым выработка взаимовыгодного решения избежало бы не только неприязни между сторонами, но и было бы экономически целесообразным. Предпосылкой для внесудебного разрешения конфликта является ст. 103 Закона «Об охране окружающей среды». Норма данной статьи закрепляет положение о том, что споры в области охраны окружающей среды разрешаются Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь или его территориальными органами и (или) судом в порядке, установленном законодательством Республики Беларусь. То есть предполагает разрешение конфликта, не прибегая к судебному разбирательству. На наш взгляд, необходимо внести дополнение в норму данной статьи, закрепив положение о том, что споры в области охраны окружающей среды могут разрешаться путем применения примирительной процедуры, проводимой уполномоченными на то должностными лицами Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь.

Таким образом, в действующем экологическом законодательстве Республики Беларусь существуют предпосылки и направления возможного применения альтернативных способов разрешения споров в области природопользования и охраны окружающей

среды. Вместе с тем необходимо продолжить работу по изучению возможности использования альтернативных механизмов урегулирования споров, а также изучение практики по обеспечению того, чтобы органы, занимающиеся рассмотрением споров, касающихся природопользования и охраны окружающей среды, имели в своем распоряжении достаточные знания, требующиеся при разрешении конфликтов посредством примирительной процедуры.

Список использованных источников

1. *Балашенко, С. А.* Экологическое право: учеб. пособие / С. А. Балашенко [и др.]; под ред. Т. И. Макаровой, В. Е. Лизгаро. — Минск: Изд. центр БГУ, 2013.

2. *Бринчук, М. М.* Право на благоприятную окружающую среду в контексте устойчивого развития / М. М. Бринчук // Право человека как фактор стратегии устойчивого развития / редкол. Е. А. Лукашева (отв. ред.) [и др.]; Ин-т государства и права РАН. — М.: Норма, 2000. — 320 с.

3. *Губская, Н. С.* Проблемы применения примирительных процедур при принятии экологически значимых решений / Н. С. Губская // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2016.

4. Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, 25 июня 1998 г.: утв. Указом Президента Республики Беларусь, 14 декабря 1999 г., № 726. // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2016.

5. Конституция Республики Беларусь, 15 марта 1994 г.: с изм. и доп., принятыми на респ. Референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г. // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2016.

6. Об охране окружающей среды: Закон Республики Беларусь от 26.11.1992 (с изм. и доп. от 31.12.2013) // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2016.

7. *Таранова, Т. С.* Основы альтернативного разрешения споров: курс лекций / Т. С. Таранова, Н. И. Ивуть, И. А. Бельская. — Минск: БГЭУ, 2012.