

2. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству // Всемирная организация интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.wipo.int/amc/en/center/background.html>. — Дата доступа: 17.09.2016.

3. Blackman, S. H. Alternative Dispute Resolution in Commercial Intellectual Property Disputes / S. H. Blackman, R. M. McNeill // The Amer. Univ. Law Rev. — 1998. — Vol. 47. — P. 1709—1734.

4. Рекомендуемые ВОИС оговорки по урегулированию спора // Всемирная организация интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.wipo.int/amc/ru/clauses/index.html>. — Дата доступа: 17.09.2016.

*Карпенко О. И.*

**ODR как онлайн-эквивалент методов  
альтернативного урегулирования споров: опыт Евросоюза**

*Karpenko O.*

**ODR as an Online-Equivalent to the Methods  
of Alternative Dispute Resolution: the European Union Experience**

*The article is about what Alternative and Online Dispute Resolution is. It's analyzed how the EU ODR platform works and what legislation is behind the ODR Platform. The benefits of ADR/ODR and obligations for online traders to provide a link to the ODR platform are listed. Due to the increasing number of disputes concerning the giving and receiving of Internet services, the most perspective ways of solving this problem in Ukraine are provided in the article.*

*В тезисах рассматриваются понятия альтернативного разрешения споров и онлайн разрешения споров. Проанализировано, что такое и как работает платформа ODR Европейского Союза и какое законодательство находится в основании ODR платформы. Перечислены преимущества ODR и обязательства для онлайн-продавцов предоставлять ссылку на платформу ODR. В связи с возрастающим количеством споров относительно предоставления и получения Интернет-услуг предоставлены наиболее перспективные пути решения этой проблемы в Украине.*

Урегулирование споров в сети Интернет сейчас является очень актуальной темой. Это связано с развитием и необходимостью регулирования специфических общественных отношений в информаци-

онном обществе. Для решения споров именно в области электронной коммерции необходимы специалисты, знания и инструменты именно из этой отрасли. Не каждый судья обладает знаниями и навыками IT технологий, и поэтому судебное разбирательство может превратиться в сплошную экспертизу. Следовательно, стороны этих споров и начали все чаще обращаться непосредственно к экспертам по решению споров в данной отрасли [11, с. 241].

Для начала необходимо прояснить ситуацию с термином «онлайн» урегулирования споров. Специалисты в области IT под термином онлайн (online) понимают непосредственное «живое» общение. Более широко под этим термином понимается рассмотрение спора в сети Интернет в электронной форме [11, с. 241—242].

Понятие альтернативного разрешения споров (Alternative Dispute Resolution, дальше — ADR) не знакомо отечественной правовой системе, ведь даже перечень внесудебных способов рассмотрения и разрешения споров ограничен (третейские суды, средства досудебного урегулирования и т. п.). Поэтому могут быть заимствованы те правовые концепции, которые уже разработаны и действуют в других странах.

Сначала положения о применении ADR для решения гражданских и торговых споров были урегулированы в Европейском Союзе (далее — ЕС) на уровне так называемого «мягкого права»: в зеленых книгах и рекомендациях Европейской Комиссии (далее — Еврокомиссия) [5, с. 119].

Одной из разновидностей альтернативного разрешения споров является онлайн разрешение споров (Online Dispute Resolution, дальше — ODR). ODR — это совокупность методов урегулирования споров (конфликтов) с применением Интернет-технологий. Онлайн разрешение споров (ODR) является ADR процедурой, которая проводится полностью в режиме онлайн. Внедрение инновационных технологий, включая интернет-технологии, позволяет значительно расширить возможности этих традиционных процедур [9].

Например, когда у потребителей возникают проблемы с трейдером относительно товара или услуги, которые они купили, они могут урегулировать свой спор вне суда по альтернативной процедуре урегулирования споров.

Такие процедуры являются альтернативой разрешения споров до суда и, следовательно, называются альтернативным разрешением споров (ADR). Когда эта процедура происходит в Интернете, она называется онлайн разрешением споров (ODR).

Разрешение споров через ADR гораздо проще, быстрее и дешевле, чем разрешение споров в суде. В Европейском Союзе процедуры ADR могут принимать различные формы и имеют разные названия, например, посредничество, примирение, арбитраж, омбудсмен, доски жалоб.

С целью ускорения и упрощения разрешения споров с участием потребителей в мае 2013 г. были приняты два документа: Директива № 2013/11/ЕС Европейского Парламента и Совета ЕС «Об альтернативном разрешении споров с участием потребителей» (далее — Директива № 2013/11/ЕС) [1] и Регламент № 524/2013 Европейского Парламента и Совета ЕС «Об урегулировании споров с участием потребителей онлайн» (далее — Регламент № 524/2013) [2].

Директива № 2013/11/ЕС состоит из пяти глав: 1) общие положения; 2) доступ к информации, требования, предъявляемые к процедуре ADR, и учреждения, которые осуществляют процедуры ADR; 3) информация о сотрудничестве; 4) роль компетентных органов и Еврокомиссии; 5) заключительные положения.

В ст. 1 Регламента ЕС № 524/2013 определена его цель: «Путем достижения высокого уровня защиты прав потребителей внести свой вклад в надлежащее функционирование внутреннего рынка ЕС путем создания европейской платформы онлайн-разрешения споров (ODR platform)». Положения Регламента ЕС № 524/2013 предусматривают также содействие государствам—членам ЕС в создании прозрачной и эффективной системы альтернативного разрешения споров между потребителями и онлайн-продавцами [2].

В статье 2 Регламента ЕС № 524/2013 зафиксирована сфера его применения. Регламент применяется к рассмотрению и разрешению споров из договорных обязательств, возникших из договоров онлайн-продаж между потребителями — жителями страны — члена ЕС и онлайн-продавцами, на платформе ODR. Государства — члены ЕС должны информировать Еврокомиссию о том, по-

зволяет ли их законодательство рассматривать споры между потребителями и онлайн-продавцами в режиме онлайн [2].

В статье 5 предусмотрены основные условия создания платформы ODR. Ее создание, поддержание, а также техническое обслуживание, финансирование и обеспечение безопасности компьютерных данных должна обеспечивать Еврокомиссия. Платформа ODR должна быть единой точкой входа для граждан-потребителей и онлайн-продавцов. Предусматривается возможность использования данного веб-сайта бесплатно и на всех языках ЕС [2].

*Итак, что такое онлайн разрешение споров — ODR?*

Если потребители имеют претензии по поводу товара или услуги, которые они купили, то вместо того чтобы идти в суд они могут выбрать альтернативное урегулирование споров (ADR). Термин ADR включает в себя все пути решения жалоб, которые не связаны с обращением в суд.

Как правило, потребители просят нейтральную третью сторону выступить в качестве посредника между ними и трейдером; эта нейтральная третья сторона называется учреждением ADR. Уполномоченное лицо ADR может затем предложить решение или просто собрать обе стороны вместе, чтобы обсудить, как найти решение.

*Что такое и как работает платформа ODR Европейского Союза?*

Платформа ODR является веб-платформой, разработанной Европейской комиссией. В соответствии с действующим законодательством, Комиссия подготовила платформу к сроку 9 января 2016 г. Тем не менее она стала доступна для использования с 15 февраля 2016 г. для обеспечения максимального географического и отраслевого охвата всей территории Европейского Союза.

Ее цель состоит в том, чтобы помочь потребителям и онлайн-продавцам решить свои договорные споры по поводу покупок товаров и услуг вне суда, по низкой цене, простым и быстрым способом.

Это позволяет потребителям представлять на рассмотрение свои споры онлайн на любом из 23 официальных языков Европейского Союза. Государства-члены должны создать национальный контактный пункт для оказания помощи пользователям платформы ODR. Перечень этих национальных контактных пунктов размещен на платформе ODR.

Это происходит следующим образом. Потребитель заполняет электронную форму жалобы. Затем жалоба направляется соответствующему онлайн-продавцу, который предлагает учреждение ADR потребителю. После того, как потребитель и онлайн-продавец договариваются об учреждении ADR, которое разрешит их спор, платформа ODR автоматически передает жалобу данному учреждению. Уполномоченное лицо ADR обрабатывает случай полностью онлайн и достигает результата в течении 90 дней.

*Каковы преимущества ODR?*

Благодаря ODR потребители и трейдеры будут более уверены в торговле в интернете. Таким образом, потребители и трейдеры будут знать, что они смогут урегулировать свои споры без суда, простым, быстрым и недорогим способом. Кроме того, ODR будет способствовать развитию новой культуры out-of-court (вне суда), примирительного разрешения споров между потребителями и онлайн-продавцами в ЕС. Потребители будут добиваться возмещения даже при совершении малоценных покупок и обеспечения соблюдения их прав. Трейдерам в ЕС это также принесет пользу. В настоящее время около 60 % интернет-продаж не осуществляется из-за предполагаемых трудностей решения проблем, вытекающих из такой продажи. ODR позволит сэкономить на дорогостоящих судебных разбирательствах, а также позволит поддерживать деловую репутацию и хорошие отношения с клиентами.

*Какое законодательство находится в основании ODR платформы?*

Положение ODR устанавливает на всей территории ЕС платформу для содействия онлайн разрешению договорных споров между потребителями и трейдерами ЕС за покупки, совершённые в сети Интернет. Эта платформа ODR связывает все учреждения ADR, нотифицированные государствами-членами в соответствии с ADR Директивой № 2013/11/ЕС. Согласно новому законодательству, трейдеры должны также предоставить ссылку на платформу ODR на своем сайте. Директива № 2013/11/ЕС обеспечивает правовую основу для ADR в целом. Это гарантирует, что потребители ЕС могут обратиться к уполномоченному лицу ADR для разрешения всех своих договорных споров практически во

всех секторах экономики с онлайн-продавцами независимо от того, где (внутри страны или за ее границей) и как (онлайн/офлайн) покупка была сделана [3].

*Обязательства для онлайн-продавцов предоставить ссылку на платформу ODR.*

Компаниям, созданным в ЕС, которые продают товары или услуги для потребителей в сети Интернет, необходимо соблюдать законодательство ADR/ODR. Онлайн-продавцы, которые совершают продажу в сети Интернет, обязаны использовать ADR и при этом должны информировать потребителей о возможности разрешения споров таким учреждением ADR. Они должны делать это на своих веб-сайтах. Они обязаны предоставить ссылку <http://ec.europa.eu/odr> с их сайта на платформу ODR. Для указания на ODR платформу трейдеры также могут использовать интерактивные веб-баннеры ([http://europa.eu/youreurope/promo/odr-banners/index\\_en.htm](http://europa.eu/youreurope/promo/odr-banners/index_en.htm)), которые доступны на разных языках ЕС.

В главе III Регламента ЕС № 524/2013 «Заключительные положения» предусмотрено, что до 9 июля 2018 г. Еврокомиссия должна предоставить отчет о применении положений Регламента ЕС № 524/2013 в государствах — членах ЕС.

Внедрение в практику нового способа разрешения споров с участием граждан-потребителей в ЕС — онлайн разрешения споров на специальном веб-сайте платформы ODR — заслуживает самого пристального внимания и изучения, поскольку открывает новые возможности электронного правосудия.

Таким образом, в связи с возрастающим количеством споров относительно предоставления и получения интернет-услуг считаем наиболее перспективными путями решения этой проблемы в Украине: а) внедрение института онлайн-разрешения споров — ODR, с надлежащим образом регламентированной ODR платформой; б) выделение и законодательное закрепление определенной категории дел, подлежащих рассмотрению путем электронного разрешения споров; в) имплементация уже существующих законодательства и практики Европейского Союза в правовую сферу регулирования этих отношений в Украине.

### Список использованных источников

1. Directive 2013/11/EU of the European Parliament and of the Council of 21 May 2013 on alternative dispute resolution for consumer disputes and amending Regulation (EC) № 2006/2004 and Directive 2009/22/EC (Directive on consumer ADR) [Electronic resource]. — Mode of access: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2013:165:0063:0079:EN:PDF>. — Date of access: 17.09.2016.
2. Regulation (EU) № 524/2013 of the European Parliament and of the Council of 21 May 2013 on online dispute resolution for consumer disputes and amending Regulation (EC) № 2006/2004 and Directive 2009/22/EC (Regulation on consumer ODR) [Electronic resource]. — Mode of access: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2013:165:0001:0012:EN:PDF>. — Date of access: 17.09.2016.
3. Settling consumer disputes online [Electronic resource]. — Mode of access: [http://ec.europa.eu/consumers/solving\\_consumer\\_disputes/docs/adr-odr.factsheet\\_web.pdf](http://ec.europa.eu/consumers/solving_consumer_disputes/docs/adr-odr.factsheet_web.pdf). — Date of access: 17.09.2016.
4. Uniform Mediation Act [Electronic resource]. — Mode of access: [http://www.uniformlaws.org/shared/docs/mediation/uma\\_final\\_03.pdf](http://www.uniformlaws.org/shared/docs/mediation/uma_final_03.pdf). — Date of access: 17.09.2016.
5. Берлингуэр, А. «Мягкое право» против «жесткого права» в Европейском Союзе // *Соврем. право*. — 2012. — № 12. — С. 119.
6. Ермакова, Е. П. Онлайн-разрешение споров с участием потребителей в Европейском Союзе: документы 2013 г. [Электронный ресурс] / Е. П. Ермакова, Н. В. Ивановская. — Режим доступа: <http://xn---7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/1887>. — Дата доступа: 17.09.2016.
7. Карпенко, О. І. Інтернет-послуга як об'єкт цивільно-правових відносин: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / О. І. Карпенко; Харк. нац. ун-т ім. В. Н. Каразіна. — Х., 2015. — 207 с.
8. Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral\\_texts/arbitration/NYConvention.html](http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/arbitration/NYConvention.html). — Дата доступа: 17.09.2016.
9. Онлайн-врегулювання спорів [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.wikipage.com.ua/Internet/onlayn-vregulyuvannya-sporiv.html>. — Дата доступу: 17.09.2016.
10. Ермакова, Е. П. Онлайн-разрешение споров с участием потребителей в Европейском Союзе: документы 2013 г. / Е. П. Ермакова, Н. В. Ивановская // *Соврем. право*. — 2014. — № 8. — С. 128—132.
11. Полатай, В. Ю. Вирішення спорів у мережі Інтернет. Альтернативний спосіб / В. Ю. Полатай // *Актуальні проблеми сучасного*

міжнародного права: зб. наук. ст. за матеріалами I Харк. міжнар.-прав. читань, присвяч. пам'яті проф. М. В. Яновського і В. С. Семенова, Х., 27 листоп. 2015 р.: у 2 ч. — Х., 2015. — Ч. 1. — С. 241—247.

*Ландо Д. Д.*

**Принудительная лицензия как результат  
неприменения альтернативного разрешения споров**

*Lando D.*

**A Compulsory License as a Result of Non-Use  
of Alternative Dispute Resolution**

*Intellectual property disputes can be resolved efficiently by parties familiar with available alternative dispute resolution (ADR) options. Sometimes the ADR is not «suited» to the nature of the dispute. However, ADR can function as a means of dispute prevention, such as facilitating the process of license agreement negotiation. This paper will examine peculiarities of compulsory license disputes in Belarus. Belarus needs to achieve legal certainty by detailing compulsory license provisions.*

*Механизм альтернативного разрешения споров (АРС) может эффективно использоваться сторонами при разрешении споров в сфере интеллектуальной собственности. В некоторых случаях сама природа спора не предполагает альтернативного разрешения. Тем не менее АРС может быть использовано в качестве средства предотвращения таких споров, например, путем содействия процессу переговоров о заключении лицензионного договора. В данной статье будут рассмотрены особенности предоставления принудительной лицензии в Республике Беларусь. Беларусь должна достичь правовой определенности путем детализации существующих правовых норм о принудительной лицензии.*

Проблематика использования примирительных процедур при разрешении споров в сфере интеллектуальной собственности не является новой для Республики Беларусь [1, с. 79—83]. Вместе с тем следует признать, что в некоторых случаях сама природа спора не предполагает альтернативного разрешения. Одним из таких случаев, на наш взгляд, является предоставление судебной коллегией по делам интеллектуальной собственности Республики Беларусь принудительной лицензии о предоставлении права на исполь-