

обходимо создать такие условия, чтобы потребители и бизнес-структуры могли безошибочно определить такой орган как по качеству, так и компетенции. В связи с этим важным заданием является выработка единых правил для различных видов ADR, разработка системы контроля качества, поскольку на сегодня по одним и тем же процедурам (например, обращение к омбудсмену) потребитель по одному и тому же делу может получить абсолютно различные консультации и наборы правовых механизмов для защиты.

Для определения уровня эффективности правового регулирования ADR в сфере защиты прав потребителей необходимо ответить на несколько вопросов: будет ли новое законодательство иметь ожидаемое влияние и принятие в государствах-членах; как обеспечить надлежащий национальный механизм реализации адаптации законодательства в указанной сфере?

Также необходимо отметить, что существующие органы ADR в сфере защиты прав потребителей в государствах-членах предоставляют различные качества, процедуры и результаты, которые требуют длительных и эффективных методов внедрения законодательства ЕС в этой сфере.

Иванова Д. В.

**Обучение альтернативному разрешению споров
в сфере интеллектуальной собственности
на второй ступени высшего образования (магистратура)**

Ivanova D.

**Training on Alternative Dispute Resolution
in the Sphere of Intellectual Property
at the Second Stage of Higher Education (Master's Degree)**

Teaching at Master's Courses on the Course «Dispute Resolution in the Field of Intellectual Property» is aimed not only at the acquisition of specialized knowledge but also implementation of ADR into the legal practice of Belarus. As it's not widespread in our country training is possible and is provided by the study of international experience and the experience of foreign countries with a rather long history of ADR in this field.

Обучение в магистратуре по дисциплине «Разрешение споров в сфере интеллектуальной собственности» направлено не только на приобретение специальных знаний, но и внедрение альтернативных способов урегулирования данной категории споров в правоприменительную практику Беларуси. В силу отсутствия широкого распространения в нашей стране обучение возможно и обеспечивается за счет изучения международного опыта и опыта зарубежных стран с достаточно длительной историей применения альтернативных способов урегулирования споров в данной области.

Альтернативное разрешение споров в сфере интеллектуальной собственности в нашей стране не распространено. Авторы и правообладатели предпочитают защищать свои нарушенные права и интересы в судебном порядке, обращаясь в судебную коллегия по делам интеллектуальной собственности Верховного суда Республики Беларусь. В то же время во многих западных странах альтернативные способы разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности являются полноценной альтернативой судебному разбирательству. Возможно, особое внимание к этому вопросу в образовательном процессе поможет дальнейшему внедрению альтернативных способов урегулирования данной категории споров в практической деятельности в Беларуси.

В программу курса «Разрешение споров в сфере интеллектуальной собственности» для второй ступени высшего образования включены следующие блоки вопросов [1].

1. Возможности альтернативного урегулирования споров в сфере интеллектуальной собственности. Третейский суд (арбитраж), переговоры, примирение. Перспективы медиации как способа разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности.

2. Преимущества альтернативного урегулирования споров в области интеллектуальной собственности на примере Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству. Услуги Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству: посредничество, арбитраж, ускоренный арбитраж, вынесение экспертного заключения.

3. Правила ВОИС по посредничеству, Правила ВОИС по арбитражу, Правила ВОИС по ускоренному арбитражу, Правила

ВОИС по вынесению экспертного заключения. WIPO Electronic Case Facility (ECAF). Рекомендуемые ВОИС оговорки об урегулировании споров и соглашения о передаче спора.

4. Рассмотрение Центром ВОИС по арбитражу и посредничеству споров по доменным именам. Единая политика ВОИС по урегулированию споров в области доменных имен (UDRP).

5. Практика Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству.

Поскольку в Республике Беларусь практика применения альтернативных способов в сфере интеллектуальной собственности невелика, обратимся к зарубежному опыту с целью выявления возможностей и особенностей такого урегулирования споров именно в интересующей нас сфере.

На международном уровне наиболее известным является альтернативное разрешение споров, предлагаемое Центром ВОИС по арбитражу и посредничеству [2]. Последний был создан в 1994 г. с целью предложить на выбор один из названных выше способов альтернативного урегулирования коммерческих споров в сфере интеллектуальной собственности частным лицам. Правила ВОИС, указанные среди вопросов программы, в качестве предмета имеют как контрактные споры (патентные лицензии и лицензии на программное обеспечение, соглашения по товарным знакам, дистрибьюторские соглашения для фармацевтических продуктов и всевозможные договоры на выполнение научно-исследовательских работ), так и споры, не связанные с контрактами (например, нарушения исключительного права из патента).

В Центре ВОИС по арбитражу и посредничеству создана база, в которой названы около 1500 нейтральных медиаторов, арбитров и экспертов с опытом разрешения споров и специальными знаниями в области права интеллектуальной собственности. Центр помогает сторонам в выборе и даже может в отдельных случаях использовать свои контакты по всему миру, чтобы подыскать дополнительных кандидатов с требуемыми характеристиками.

Изучение практики Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству облегчено в связи с тем, что доступными являются как общие обзоры категорий дел, так и описательные примеры конкретных дел, разрешенных при содействии Центра.

В Центре ВОИС по арбитражу и посредничеству также создан специальный ресурс для эффективной с точки зрения времени и стоимости медиации, арбитража и иных способов урегулирования спора — WIPO Electronic Case Facility (ECAF) («Электронный инструмент ВОИС для процедур рассмотрения споров»). WIPO ECAF позволяет сторонам и всем задействованным лицам в случае рассмотрения спора по правилам ВОИС подавать все сообщения в электронном виде в онлайн-реестр дел. При этом стороны получают уведомление по электронной почте о каждом таком поступлении и могут просмотреть и найти эту информацию в любой момент. Такой онлайн-реестр может также использоваться как подтверждение факта, что документы представлены в письменном (материальном) виде вне электронного инструмента. В дополнение к упрощению виртуального общения и хранения документов «WIPO ECAF» обеспечивает краткую информацию по делу, обзор течения сроков, контактную информацию для всех сторон и финансовый статус дела.

Что касается национального опыта применения альтернативных способов урегулирования споров, его можно рассмотреть на примере опыта США. По мнению Скотта Блэкмэна и Ребекки МакНилл, альтернативные способы успешно применяются для разрешения коммерческих споров в сфере интеллектуальной собственности. Проведенный в 1989 г., а затем в 1991 г. среди патентных поверенных США опрос показал их растущее желание использовать такие способы и обозначил количество поверенных, обладающих опытом медиации.

Для нашей правовой действительности удивительно, но объективно существуют причины, которые делают эту категорию споров даже более подходящей для разрешения альтернативными способами, чем иные среднестатистические категории. Во-первых, в большинстве ситуаций решение спора об интеллектуальной собственности не требует результата «или — или», когда одна сторона получает все и удаляется. Вместо этого стороны зачастую ищут некую приемлемую или предпочтительную форму «разделенных прав». Последние могут быть выражены в виде лицензионного соглашения, согласно условиям которого каждая сторона остается удовлетворена тем, что она получит в процессе его исполнения.

Во-вторых, дела, связанные с интеллектуальной собственностью, бросают вызов юридической системе своей сложной технической природой. Стороны могут комфортнее чувствовать себя по меньшей мере с одним из арбитров, чьи знания и практический опыт позволяют ему понимать отличия между компьютерными программами или нюансы выведения новых сортов растений. Не всегда этого можно ожидать от судей.

Третья особенность вытекает из предыдущей, поскольку особая сложность дел оказывает влияние на стоимость их рассмотрения. Например, для спора по патенту из области химии стороны могут выбрать арбитра-химика, специалиста по экономическим вопросам и патентного поверенного. Это даст дополнительные преимущества с точки зрения траты времени и финансов, поскольку такое «жюри» знает, сколько и какой ему нужен информации, чтобы правильно понять притязания сторон, суть дела, включая его техническую и экономическую составляющие. Кроме того, медиатор, или арбитр, с особым опытом может оказать неоценимую помощь в поиске уникального нетипового решения для данной конкретной ситуации, как, например, особое лицензионное соглашение.

Различные области права интеллектуальной собственности также демонстрируют различные аргументы при принятии решения об обращении к альтернативным способам разрешения возникших в них споров. Некоторые из них даже были предметом специализированных правил и процедур.

Споры в сфере авторского права и прав на программное обеспечение реже характеризуются такой технической сложностью, как споры в сфере патентного права. Однако нам трудно согласиться с теми авторами, которые утверждают, что разрешаются они в менее «затратном» процессе и редко требуют глубокого исследования или многочисленной документации [3, с. 1719]. Ошибочным нам представляется заявление, что степень «сходства» между оригинальным и производным произведением видна «обычному наблюдателю» и не требует особой экспертизы. Практика судебных разбирательств доказывает обратное.

Когда спор касается программного обеспечения или секретов производства, возможен еще один аргумент в пользу АРС — по-

вышение степени охраны конфиденциальной и прочей важной информации.

В патентном праве превалирует техническая сложность рассматриваемых споров. Кроме того, значительные затраты времени, финансовых средств и прочих усилий нередко лишают шансов частное лицо, представляющее свои собственные интересы (не крупную организацию), найти юриста или юридическую фирму, которая будет его представлять. Например, в отличие от судебного разбирательства в среднем арбитраж по патентному спору редко превышает 12—15 месяцев, а чаще оканчивается в течение 6 месяцев [3, с. 1724].

От лица, рассматривающего спор по товарным знакам, обычно не требуется глубоких специальных технических знаний, однако оно должно понимать равно сложные юридические правила, знать особенности восприятия потребителя, ориентироваться в рыночных показателях.

В отдельную категорию дел обычно выделяют споры, связанные с лицензионными и авторскими договорами. В целом можно сказать, что это типичные договорные споры, где проблемы связаны с толкованием договора и его исполнением, а не пониманием сути технической составляющей объекта интеллектуальной собственности. Вопрос обращения в суд или к альтернативным способам урегулирования споров нередко решен в самом договоре. Здесь снова можно обратиться к рекомендациям ВОИС, предлагающим формулировки оговорок по урегулированию споров

Оговорки ВОИС встречаются в разных видах контрактов, имеющих отношение к интеллектуальной собственности, включая патенты, ноу-хау, лицензии на программное обеспечение, франшизы, соглашения о сосуществовании товарных знаков, дистрибьюторские соглашения, совместные предприятия, научно-исследовательские проекты, трудовые контракты, содержащие пункты, касающиеся технологии, соглашения о слиянии и приобретении с важными аспектами, касающимися интеллектуальной собственности. Центр ВОИС также администрирует разрешение споров, переданных на рассмотрение национальными судами, в том числе и другими судебными органами и ведомствами интеллектуальной

собственности посредством процедур посредничества, арбитража и экспертного заключения ВОИС.

По мере необходимости Центр может помочь сторонам в адаптации их контрактных взаимоотношений. Центр также может предоставить помощь в написании специальных оговорок для коммерческих ситуаций, в которых только ограниченное количество компаний вовлечены в спор, касающийся пересекающихся прав на интеллектуальную собственность.

Передача дел для разрешения спора ВОИС происходит по согласованию. Для того чтобы содействовать соглашению сторон, Центр предоставляет рекомендуемые оговорки контрактов (для передачи будущих споров по конкретному контракту) и соглашения о передаче (для существующих споров) [4].

Так, для включения в контракт с целью рассмотрения будущего возможного спора рекомендуется следующий вариант оговорки, например, о посредничестве: «Любой спор, разногласие или иск, возникающий на основании или в связи с настоящим договором и любыми последующими изменениями настоящего договора, включая без каких-либо ограничений его заключение, действительность, обязательность, толкование, исполнение, нарушение или прекращение, а также внедоговорные иски, передаются для посредничества в соответствии с Правилами ВОИС о посредничестве. Место процедуры посредничества — [указать место]. Используемый в процедуре посредничества язык — [указать язык].».

Таким образом, методически обучение альтернативному разрешению споров в сфере интеллектуальной собственности возможно и обеспечивается за счет изучения международного опыта и опыта зарубежных стран с достаточно длительной историей применения альтернативных способов урегулирования споров в данной области.

Список использованных источников

1. Разрешение споров в сфере интеллектуальной собственности: учеб. программа УВО для специальности второй ступени высш. образования (магистратура) / сост. Д. В. Иванова // Электронная библиотека БГУ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/148886>. — Дата доступа: 17.09.2016.

2. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству // Всемирная организация интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.wipo.int/amc/en/center/background.html>. — Дата доступа: 17.09.2016.

3. Blackman, S. H. Alternative Dispute Resolution in Commercial Intellectual Property Disputes / S. H. Blackman, R. M. McNeill // The Amer. Univ. Law Rev. — 1998. — Vol. 47. — P. 1709—1734.

4. Рекомендуемые ВОИС оговорки по урегулированию спора // Всемирная организация интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.wipo.int/amc/ru/clauses/index.html>. — Дата доступа: 17.09.2016.

Карпенко О. И.

**ODR как онлайн-эквивалент методов
альтернативного урегулирования споров: опыт Евросоюза**

Karpenko O.

**ODR as an Online-Equivalent to the Methods
of Alternative Dispute Resolution: the European Union Experience**

The article is about what Alternative and Online Dispute Resolution is. It's analyzed how the EU ODR platform works and what legislation is behind the ODR Platform. The benefits of ADR/ODR and obligations for online traders to provide a link to the ODR platform are listed. Due to the increasing number of disputes concerning the giving and receiving of Internet services, the most perspective ways of solving this problem in Ukraine are provided in the article.

В тезисах рассматриваются понятия альтернативного разрешения споров и онлайн разрешения споров. Проанализировано, что такое и как работает платформа ODR Европейского Союза и какое законодательство находится в основании ODR платформы. Перечислены преимущества ODR и обязательства для онлайн-продавцов предоставлять ссылку на платформу ODR. В связи с возрастающим количеством споров относительно предоставления и получения Интернет-услуг предоставлены наиболее перспективные пути решения этой проблемы в Украине.

Урегулирование споров в сети Интернет сейчас является очень актуальной темой. Это связано с развитием и необходимостью регулирования специфических общественных отношений в информаци-