

СООТНОШЕНИЕ ВЫГОД И ЗАТРАТ ПРИ ПЕРЕХОДЕ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ

Воробьева Л.В.

Белорусский государственный экономический университет, г. Минск
Белорусский государственный университет, г. Минск

1. В текущем учебном году в ведущих вузах Республики Беларусь наблюдается переход от использования рейтинговой системы оценки знаний отдельными преподавателями к превращению ее в обязательный метод управления учебным процессом. Соответствующие нормативные документы приняты в БГЭУ и БГУ. Это вызывает неоднозначные суждения, формирует определенные ожидания. Энтузиасты воодушевлены очевидными, на их взгляд преимуществами, скептики выражают опасения и сомнения. Между тем в вузах нашей и соседних стран уже накоплен определенный опыт использования разных вариантов рейтинговых технологий, критическое осмысление которого позволяет делать некоторые предварительные выводы о преимуществах и организационных проблемах.

2. Переход к рейтинговой системе представляется неизбежным, он соответствует мировым тенденциям в образовании и стремлению европейских стран к унификации образовательных стандартов. Не вдаваясь в дискуссию по поводу преимуществ присоединения к Болонской конвенции, хочется отметить, что белорусский вариант рейтинга является пока достаточно простым. Белорусские преподаватели рассчитывают рейтинги текущей успеваемости студентов, которые, вместе с результатом экзамена, учитываются при выставлении итоговых оценок по курсу. Если мы будем двигаться к унификации об-

разовательных систем, то белорусским вузам придется пройти и более сложные этапы внедрения рейтинга. Такое продвижение уже наблюдается в России, которая подписала Болонское соглашение.

3. По некоторым нормативным документам и материалам российских университетских сайтов можно следить за экспериментом в нескольких ведущих вузах, участвующих в инновационной деятельности по переходу на систему зачетных единиц (академических кредитов). Основные отличия этой рейтинговой системы в следующем. *Во-первых*, текущая рейтинговая оценка по дисциплине складывается из оценок всех без исключения практикуемых в вузе видов учебной работы и контроля знаний, а также дополнительной деятельности (участие в олимпиадах, конкурсах, выступлениях на конференциях и т.д.). *Во-вторых*, обязательными становятся мероприятия промежуточного, рубежного контроля. Рейтинговая оценка вычисляется после каждого очередного контрольного мероприятия в процентах, отражающих степень усвоения курса. Образ идеального студента предполагает 100%-е усвоение материала. Система является достаточно гибкой, вузам и кафедрам предоставляется определенная степень свободы. Так, в Дальневосточном государственном университете необходимое число контрольных мероприятий в семестре определяется кафедрой и преподавателем, ведущим дисциплину, но оно не должно быть менее четырех. *В-третьих*, наряду с текущей рейтинговой оценкой вычисляются и интегральные оценки. Интегральные рейтинговые показатели формируются на основе оценки знаний студента по изучаемым дисциплинам в течение семестра (Блок 1), по итогам зачетно-экзаменационных испытаний (Блок 2) и оценки социальных характеристик студента (Блок 3). Все три блока оценки при расчете интегральных рейтинговых показателей учитываются в зависимости от значимости каждого из блоков. Коэффициенты значимости в разных вузах отличаются. Так первый блок в Казани составляет 0,5, а в МГИМО – 0,4. В результате каждый студент получает а) комплексную рейтинговую оценку по каждой дисциплине, изучаемой в течение семестра, б) общий рейтинговый показатель за семестр, в) общий рейтинговый показатель, достигнутый за учебный год и г) итоговый рейтинговый показатель, достигнутый студентом за все годы обучения.

4. Авторы рейтингового проекта в Беларуси и России ожидают получения определенных преимуществ. Простые варианты предполагают, как минимум, возможность организовать и поддерживать ритмичную систематическую работу студентов в течение всего семестра, повысить посещаемость и уровень дисциплины на занятиях, уменьшить «сессионный стресс». Личные наблюдения автора и некоторые методические материалы позволяют сделать вывод о том, что эти ожидания в значительной степени оправдываются, активность выступлений студентов и объективность оценок в целом повышается, а психологические проблемы периода экзаменов уменьшаются. Однако стимулирование творческого отношения к работе как у студентов, так и у преподавателей не представляется столь же очевидным. Довольно сложно решается проблема

критерия, по которому учитывается количество посещений/пропусков и выступлений. Еще больше проблем, надо полагать, существует у наших коллег в России. Унификация подходов вряд ли способна облегчить эти проблемы, но выработка некоторых стандартов/рекомендаций, все же, необходима.

5. Известно, что оценка процесса с экономической точки зрения предполагает необходимость сравнения затрат и выгод. Представляется, что в случае с рейтинговой системой происходит, как минимум, недооценка затрат авторами проекта. При этом часть затрат носит неявный характер, т.к. предполагает дополнительные затраты внеаудиторного времени преподавателя. Это затраты на подготовку заданий и проверку работ рубежных контролей, разработку критериев формализованной оценки активности студентов, подсчет суммы баллов и/или среднеарифметической оценки, и занесение их в ведомость, перевод баллов в проценты, расчет взвешенных оценок и др. В этой связи можно обратить внимание на экономически грамотные управленческие решения, которые хоть и несут дополнительные финансовые затраты, но могут успешно окупаться. В этих случаях преподавателям остается не столь значительная часть рутинной работы и высвобождается время на творческую составляющую. Так, в России часть функций по обеспечению проекта берет на себя Федеральное агентство по образованию, во Владивостоке оценки текущих учебных достижений студентов вносятся в информационную систему WEBRATE ДВГУ, которая автоматически рассчитывает текущие рейтинговые оценки студентов (в процентах) и публикует их в корпоративной сети ДВГУ, в МГИМО организационное, методическое и информационно-аналитическое обеспечение академического рейтинга осуществляет лаборатория социологического мониторинга, а за обеспечение программной и технической поддержки рейтинговой системы, оказание своевременной технической помощи факультетам отвечает Управление информационно-технического обеспечения Университета.

6. Важной является и еще одна сторона рассматриваемой проблемы. Ожидается, что новый метод организации учебного процесса способствует повышению качества «продукта образования» и повышению качества самих образовательных услуг. Это значит, что рейтинговая система способствует росту конкурентоспособности наших вузов на мировом рынке образовательных услуг, которые превращаются сегодня в торгуемые товары. А для того, чтобы это действительно происходило, а не только задумывалось, необходимо, чтобы преподаватели были позитивно настроены к проекту. Без активной поддержки нового метода преподавателями положительные эффекты не могут проявиться в полной мере. Но многие преподаватели склонны рассматривать новый метод как дополнительную нагрузку, что вместе с тенденцией к росту годовой нагрузки и сокращением часов по некоторым видам работ (консультациям, индивидуальной работе, курсовым работам) повышает имплицитные издержки по оказанию преподавательских услуг, отражает повышение интенсификации труда.

7. Известный специалист в теории конкуренции М.Портер предупреждает, что для конкурентного успеха необходимо определить какого из двух преимуществ мы придерживаемся: низкие издержки или качество, стремиться одновременно к тому и другому опасно, в результате можно утратить конкурентную позицию. Поэтому погоня за минимизацией издержек может привести к тому, что начинающийся эксперимент будет если и не обречен, то, по меньшей мере, не принесет ожидаемых результатов, а тогда последующие шаги по его внедрению наверняка потребуют еще больших усилий и преодоления сопротивления.

Литература:

1. ДВГУ Информация Рейтинговая система оценки успеваемости www.dvgu.ru/info/rating/webadm@dvgu.ru
2. Маруда Т.Ю. Рейтинговая оценка качества знаний учащихся [//http://pi.sfedu.ru/university/publish/pednauka/2006_2/Maruda.htm](http://pi.sfedu.ru/university/publish/pednauka/2006_2/Maruda.htm)
3. Никитина Н.Ш. Рейтинговая оценка деятельности факультетов как элемент системы мониторинга качества образования в университете // Университетское управление: практика и анализ. – 2003. – N 4 (27). – С. 62-70.
4. Положение об академическом рейтинге студентов МГИМО МИД России [//http://bologna.mgimo.ru/mgimo.php?lang=ru&cat_id=11&doc_id=16](http://bologna.mgimo.ru/mgimo.php?lang=ru&cat_id=11&doc_id=16)
5. Рейтинговая система и менеджмент качества образования /Вузовская педагогика: Сб. науч. работ. / Краснояр. мед. акад. – Красноярск, 2006. – С. 157-213