

А. В. ШАПОВАЛОВ

**ИСТОРИЧЕСКИЕ ЗНАНИЯ И МОНОГРАФИЯ Ф. М. НЕЧАЯ  
«ОБРАЗОВАНИЕ РИМСКОГО ГОСУДАРСТВА»**

**Введение.** Данные тезисы представляют фрагмент более обширной работы «Структура исторических знаний». Целью упомянутой работы был ответ на вопрос: «Для чего человечество изучает историю? Какие вопросы его

интересуют?». Обзор существующих классификаторов исторических знаний (в качестве источника использовался систематический классификатор НБРБ и структура курсов истории для исторических специальностей вузов) не позволял получить удовлетворительного ответа. Основным видом классификации является привязка происходящих событий по месту и времени, в качестве дополнительной классификации используются источники.

Кроме того, предварительная проработка показала слабую структурированность исторических знаний вообще.

**Методы исследования.** Поставленная цель определила средства. В качестве предмета исследования была выбрана литература по истории. Работа проводилась с использованием фонда Национальной библиотеки. С помощью электронного каталога были отобраны книги, у которых в списке ключевых слов или названии встречались слова, однокоренные со словом «история». Содержание книги определялось по аннотации либо по названию и сводилось к понятию. В дальнейшем полученные понятия собирались в семантические кусты и структурировались. Для снижения влияния субъективного фактора данная работа была проделана несколько раз с построением различных структур. По результатам анализа различий полученных структур вносились изменения в исходную модель.

**Результаты.** В результате был построен граф (набор связанных понятий). Из него был получен структурированный набор осей морфологического языка предметной области. В качестве основной составляющей была выявлена структурная. Кроме того, был выделен набор универсальных осей, таких как «место», «время» и «ось процессов». Данные оси представляют собой направления исследований, «отметки» на них - конкретные вопросы. При этом в силу многомерности морфологического ящика оси могут комбинироваться между собой. Например, ветвь «право» может сочетаться с осью «место» (римское право) и осью «время» (III в. до и. э.). Фрагмент данной работы, относящийся к государству, приведен на рис. 1.

**Проверка результатов.** С целью оценить возможные субъективные искажения полученных результатов был предпринят ряд проверок.

В качестве одного из методов проверки было выбрано сравнение полученной структуры разделов со структурой вопросов, изучаемых в исторических монографиях.

Одной из таких монографий для проверки раздела «Государство» была выбрана работа Ф. М. Нечая «Образование Римского государства». Работа проводилась аналогично. После составления списка затрагиваемых вопросов они были сведены к понятиям и отструктурированы.

Результаты представлены на рис. 2. По сравнению с базовой структурой была добавлена ось «строй» (не развернута из-за недостатка места), значи-





тельно детализированы оси «власть» и «население». Очень подробно проработаны вопросы, касающиеся методологии самой истории как науки, работы с источниками (на схеме не представлены). Был вскрыт целый ряд вопросов, которые не вписывались в существующую модель. После анализа данные вопросы были выделены в отдельную группу осей (на рис. 2 представлены как «оси взаимодействия элементов структуры»). Пропуск целого класса осей был вызван слишком большим «масштабом карты».

**Выводы.** Анализ работы Ф. М. Нечая «Образование Римского государства» в части структурной составляющей государства хорошо согласовался с полученными результатами. Ряд осей были дополнены и детализированы.

Вместе с тем анализ монографии позволил выявить еще один класс осей морфологического ящика, связанных с взаимодействием элементов выявленной структуры, которые при крупном масштабе исследования не могли быть обнаружены, и вызвал перестройку модели представления знаний.

**Возможные направления дальнейших исследований.** Данная работа представляет «средневзвешенную» оценку исторических знаний по русскоязычным источникам за весь период истории. Несомненный интерес представляла бы детализация этих знаний в географическом и временном разрезах путем анализа содержания конкретных работ.