

- развитие информационной среды, позволяющей предприятиям и инвесторам находить друг друга, а также стимулировать связи между малыми и крупными предприятиями;
- воспитание венчурной культуры среди предпринимателей в малом и среднем бизнесе с тем, чтобы они привлекали рисковый капитал под перспективные проекты вместо того, чтобы полагаться на внутреннее финансирование или получение кредитов;
- создание механизмов финансовой поддержки в форме целевых грантов или налоговых льгот на реализацию проектов на этапе идей или промышленных образцов.

В целом, развитие института венчурного финансирования принесет Беларуси немало пользы, главным образом — с точки зрения имиджа. Ведь страны с развитой финансовой системой и рыночными институтами имеют на мировом рынке лучшую репутацию, которая способствует притоку иностранных инвестиций.

Литература

1. Егоров, С. А. Институциональные условия развития венчурной деятельности в Республике Беларусь // Подготовка специалистов в области инновационной деятельности: состояние и перспективы. Материалы Междунар. научно-практ. семинара / под ред. Е. В. Гуриной. Минск, 2007. — С. 61–63.
2. Концепция Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы. — Минск, 2015. — 4 с.

Экспертное мнение как инструмент повышения эффективности управленческого решения

*Щербинин С. Н., асп. БГУ,
науч. рук. проф. Безнюк Д. К., д-р соц. наук*

Эффективность управления во многом определяется качеством и направленностью принимаемых субъектом управления решениями. Одним из инструментов обеспечения и повышения эффективности управленческого решения является привлечение эксперта на различных этапах деятельности по принятию решения.

Любое управленческое решение представляет из себя выбор альтернатив развития объекта управления, осуществляемых по определенным критериям [1, с. 27]. Применение на практике критериев и представленных в современной научной литературе моделей часто затруднительно либо не всегда представляется возможным, ведь сами показатели, их измерение, определение событий внешней среды являются выражением определенного мнения.

Для повышения эффективности управления к деятельности по оценке альтернатив и показателей все чаще привлекаются специалисты, а задача субъекта управления состоит в сравнении оценок экспертов и непосредственном выборе [2, с. 51]. Применение данного инструмента позволяет выделить подобную практику в отдельную модель выбора. Экспертом выступает высококвалифицированный специалист в предметной области требуемого решения, который имеет опыт и положительные результаты практической деятельности, обладает возможностями провести информационную подготовку процесса принятия решения [2, с. 53]. В соответствии с существующими критериями можно определить ряд задач эксперта: оценка значения показателей и альтернатив; оценка коэффициентов значимости показателей (определение весов); упорядочение показателей по приоритетности; формирование показателей и альтернатив [3, с. 19].

С целью снижения влияния субъективного мнения на объективность восприятия оценок, разумным видится привлечение нескольких экспертов, однако это вызывает дополнительные организационные сложности и на практике редко реализуется.

Работу с экспертами необходимо организовывать, направлять и управлять ею, что позволяет выделить ключевые этапы данной деятельности. Следует принимать во внимание, что опыт и компетенции различных экспертов отличаются друг от друга. В связи с этим мнения экспертов могут иметь различный «вес», что вызывает необходимость в оценке значимости данного мнения [2, с. 74]. Это позволяет выделить в качестве первого этапа деятельность по подбору экспертов. Детально описывать существующие методы отбора экспертов не представляется целесообразным, ведь они подробно описаны в научной литературе [3, с. 20]. Важным является постановка задач перед экспертами, это позволяет очертить рамки их анализа и задать определенные критерии. На следующем этапе осуществляется непосредственная оценка экспертами объекта оценивания: оценивание происходит экспертами независимо друг от друга, что позволяет избежать искажения и навязывания мнения [3, с. 20]. При организации работы на данном этапе необходимо определиться со шкалой оценивания (ее типом, множественностью оценок).

В дальнейшем целесообразным является проведение анализа мнений специалистов и проверка согласованности суждений и оценок [1, с. 84]. В случае, если оценки разных экспертов не согласованы, нельзя осуществлять выбор, поскольку основная задача данной модели не реализована. Необходимо предоставить экспертам дополнительную информацию, моделировать саму деятельность по оцениванию либо сменить специалистов [3, с. 21]. Оптимальным вариантом является ситуация, при которой оценки согласованы, во мнениях прослеживается определенная тенденция, что позволяет с уверенностью сделать выбор в пользу одной из альтернатив.

Таким образом, в круг задач экспертов входит оценка характеристик и предварительный анализ альтернатив. Эта информация используется субъектом при принятии решения. В число задач экспертов может также входить формирование множества альтернатив, участие в выборе показателей и критериев, выработка аналитических рекомендаций и т.п. Это определяет информационную и аналитическую функции при формировании решения.

Применение данной модели выбора альтернативы определяет возрастание требований к уровню профессионализма субъекта управления. Ведь экспертное мнение представляет собой информационную основу непосредственного выбора, направленную на повышение эффективности решения, а выбор и ответственность за него принадлежат субъекту управления. Привлечение экспертов позволяет определить и всесторонне оценить альтернативы развития объекта управления. Применение результатов работы экспертной группы дает возможность получить более обоснованную информацию о перспективах развития объекта управления. Применение на практике научно обоснованного подхода к экспертным мнениям является обязательным условием повышения эффективности управленческого решения при анализе сложных многозначных задач.

Литература

1. Сорокина, Г. В. Принятие решений как интеллектуальная деятельность / Монография. 2-е издание // Г. В. Сорокина. — М. : «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2009. — 272 с.
2. Браун, М. Г. Сбалансированная система показателей: на маршруте внедрения / М. Г. Браун; пер. с англ. — М. : Альпина Бизнес Букс, 2005. — 226 с.
3. Блюмин, С. Л. Модели и методы принятия решений в условиях неопределенности / С. Л. Блюмин, И. А. Шуйкова // Липецк: ЛЭГИ, 2001. — 138 с.

Внедрение расчетов банковскими платежными карточками в Республике Беларусь

*Яцына Е. В., магистрант БГЭУ,
науч. рук. Преснякова Е. В., канд. эк. наук, доц.*

Президентом Республики Беларусь перед Национальным банком поставлены задачи по расширению сферы использования безналичных расчетов, оптимизации банками операционных расходов в целях снижения стоимости банковских услуг, реализации иных мер по совершенствованию платежной системы Республики Беларусь (подпункт 1.3 пункта 1 протокола поручений Президента Республики Беларусь Лукашенко А. Г., данных 30 декабря