

**Методологические подходы к изучению
этнокультурной политики колонизаторов
в отношении североамериканских индейцев в XVII–XIX вв.**

Современное общество пришло к пониманию того, что культуры и входящие в него этносы имеют огромную ценность и должны иметь возможность для сохранения и полноценного развития. Однако в условиях сосуществования нескольких культур существует угроза потери их самобытности и традиционных особенностей. В современной политической повестке остро стоят вопросы прав, свобод, условий жизни национальных меньшинств. Подвергается внимательному изучению проблема межкультурного взаимодействия, что позволяет рассмотреть наиболее важные и актуальные для современного общества проблемы — такие, как сложность национальной самоидентификации в поликультурном обществе, сохранение традиционной культуры коренного населения.

Названные проблемы актуальны, поскольку процессы глобализации интенсивно подавляют национальную культуру, что в конечном итоге может грозить полным исчезновением ее уникальности. Они также затрагивают социальное развитие этнических меньшинств, национальные отношения и внутреннюю политику государства. История показывает, что часть аборигенных культур уже исчезла с лица земли, а часть борется за свое место под солнцем. И правительства разных государств стараются оказать помощь этническим меньшинствам, чтобы сохранить уникальность их культур. Соединенные Штаты Америки, как и другие полиэтнические страны также проводят этнокультурную политику в отношении населяющих их народов, в том числе и в отношении североамериканских индейцев, материальная и духовная культура которых активно возрождается в последнее время.

Естественно возникает вопрос, почему следует рассматривать развитие двух культур в рамках этнокультурной политики. В связи с тем, что культурологическое знание не признает дисциплинарных границ и при проведении исследования можно применять методы целого ряда смежных дисциплин, пример этнокультурной политики колонизаторов в отношении аборигенного населения

Северной Америки в XVII — XIX веках очень показателен, поскольку он демонстрирует культурное взаимообогащение, что проявляется в традициях, искусстве, религии. Это длительный и сложный период, по окончании которого формируется американская нация, и на этот процесс существенно повлияла культура коренного населения.

Плодотворным для выстраивания методологической базы исследования этнокультурной политики колонизаторов в отношении североамериканских индейцев в XVII–XIX вв. является обращение к формационному и цивилизационному подходам в их взаимопересечении.

Суть предложенного К. Марксом и Ф. Энгельсом формационного подхода состоит в последовательной смене общественно-экономических формаций, различающихся между собой по способу производства и соответствующей ему социально-классовой структуре. И хотя многие исследователи подвергают критике теорию общественно-экономических формаций, а некоторые её категорически отрицают, нельзя полностью отказываться от материалистического понимания истории. По мнению В. Ж. Келле, «цивилизационный подход и формационная методология не отрицают друг друга, но различаются, потому что задают истории разные вопросы. Так, основой общественной формации является способ производства, основой цивилизации — способ существования» [4].

В период с XVII по XIX вв. встреча и сосуществование двух культур на Американском континенте сопровождалась сменой общественно-экономических формаций как у общества коренного населения Америки, так и у евро-американского общества, которая проявляется в их «взаимной» обусловленности. Взаимодействие двух обществ скорее имело односторонний характер, в результате которого культурный облик индейца претерпел заметные изменения, в отличие от облика европейца. Это объясняется различным уровнем развития двух обществ. Во время освоения земель произошло столкновение позднефеодального европейского общества, где уже начинал зарождаться капитализм, с находившимся на стадии первобытности коренного населения. Как следствие, в течение рассматриваемого периода индейское общество перешло от первобытнообщинного строя к классовому, а колонизаторы — от позднефеодального к капиталистическому.

Однако интерпретировать взаимодействие колонизаторов и североамериканских индейцев, принимая во внимание только формационный подход, было бы неправильно, т. к. согласно концепции экономических формаций, главную роль в жизни общества играет материальное производство (в основе каждой общественно-экономической формации лежит определенный способ производства), а экономические факторы становятся базисом для иных общественных отношений. Поэтому для исследования этнокультурной политики в рассматриваемый период предполагается использование, в том числе, цивилизационного подхода. «Цивилизационный подход позволяет понять генезис, характерные черты и тенденции развития различных социально-этнических общностей, которые не связаны напрямую с формационным членением общества. Цивилизационный подход, в отличие от формационного, обращает внимание не только на экономические моменты, но и на социально-культурные изменения общества, духовное отношение. Он говорит о непрерывности и эволюционности развития» [8]. Исходя из этого подхода, понятие «культура» многогранно и синонимично понятию «цивилизация» и трактуется как совокупность уникальных по своей природе порядков, которые присущи конкретной исторической общности.

Взаимодействие формационного и цивилизационного подходов образуют многофакторный (плюралистический) подход, учитывающий и уникальность культуры, и универсализм формаций, и своеобразие цивилизации. Многофакторный подход в данном исследовании является базисом для изучения этнокультурной политики.

В 1954 г. вышла в свет книга американских антропологов Э. Холла и Д. Трагера «Культура как коммуникация», где впервые ввели термин «межкультурная коммуникация», в ходе эмпирических исследований доказав, что именно она находится в основе человеческих отношений и взаимодействия. [2] Вскоре после этого появилась дисциплина с таким же названием. Помимо Холла и Трагера, у истоков теории межкультурной коммуникации стоят представители из различных областей гуманитарного знания: этнологии, психологии, социологии, антропологии и т.д. Развившись в самостоятельную область, данная дисциплина оказалась на стыке различных гуманитарных наук. Поэтому будет умест-

ным использование элементов её методологии и её методологического аппарата.

Важную роль в теории межкультурной коммуникации играют такие понятия, как «свой»–«чужой», межкультурный конфликт, аккультурация, этноцентризм, на которых остановимся подробнее.

Концепты «свой»–«чужой» применимы, когда при взаимодействии культур возникают проблемы, в «своей» культуре сразу же всплывает «чужая». Данное явление можно охарактеризовать как реакцию на неизвестные культурные влияния. Об этих понятиях пишет и Т. Г. Грушевицкая: «Сначала, как это бывает чаще всего, обнаруживается открытое непонимание, при котором мнение и понимание не совпадают. Как правило, обе стороны не ставят под сомнение «свое само собой разумеющееся», а занимают этноцентрическую позицию и приписывают другой стороне глупость, невежественность или злой умысел» [2, с. 115]. Яркий пример — позиция европейцев по отношению к культуре аборигенного населения. Выражалось это в отказе признавать культуру индейцев как таковую и в нежелании изменять свой европейский образ жизни.

Почему возникает *конфликт*? Это можно объяснить по-разному. Например, существует точка зрения, в соответствии с которой предполагается, что непонимание между людьми заложено в самой природе человека, в его неприятии на уровне инстинкта. Но, многие исследователи не согласны с данной гипотезой, доказывая, что неприятие и враждебность по отношению к «чужим» присущи не всем. Эти негативные явления возникают по причине социального характера. Диапазон межкультурных конфликтов довольно широк. Фундамент любого конфликта — незнание чужой культуры и языка, а также их неприятие. Но конфликт рассматривают и с позитивной точки зрения, как часть повседневной жизни.

Во время контакта с другой культурой люди в большинстве своём судят о чужих культурных ценностях, принимая за образец культуру своего этноса. Это и есть этноцентризм, что означает способность воспринимать, оценивать иную культуру лишь через призму своей собственной. Для этноцентризма характерно возвышение своей культуры над остальными, она оценивается как единственно правильная и имеющая право на существование.

Процесс межкультурной коммуникации подразумевает осмысление чужой культуры, а он принципиально отличается от

осмысления своей собственной. В связи с этим применять сравнительный анализ для исследования межкультурной коммуникации непродуктивно, поскольку его использование приведет к неверным результатам. Точно так же будет неправильным оценивать чужую культуру способами, характерными лишь для неё.

Процесс *аккультурации* идёт автоматически, культуры смешиваются, вследствие чего достигается состояние этнической и культурной однородности. Как правило, менее развитая культура видоизменяется намного больше, чем развитая. Поэтому аккультурация — это процесс слияния двух культур, в котором одна культура принимает нормы, ценности и традиции другой культуры. В данном процессе перед человеком встают две важные проблемы: сохранить свою культурную идентичность, при этом включиться в другую культуру.

В Североамериканских колониях Англии, а затем в США односторонний вектор взаимодействия между колонизаторами и местным населением привели к геноциду аборигенов, утрате самобытности, размыванию культурного кода индейца. Поэтому появилась необходимость не только возродить культурный облик коренного американца, но и создать четкие механизмы построения отношений с коренным населением и культурного взаимодействия представителей разных этнических групп.

Литература

1. Бурстин, Д. Американцы: Колониальный опыт / Д. Бурстин.— М., 1993.
2. Грушевицкая, Т. Г. Основы межкультурной коммуникации / Т. Г. Грушевицкая, В. Д. Попков, А. П. Садохин.— М., 2002.
3. Данчевская, О. Е. Американские индейцы в этнокультурной политике США конца XX — начала XXI вв. / О. Е. Данчевская.— М., 2009.
4. Келле, В. Ж. Цивилизационный подход и проблемы формирования теории исторического процесса / В. Ж. Келле // Вопросы социальной теории : научный альманах. 2008. Том II. Выпуск 1(2). Социальная реальность: концепции и методология исследований.— М., 2008.
5. Ле Коадик, Р. Мультикультурализм [Электронный ресурс] / Ронан Ле Коадик.— Режим доступа : <http://www.etnograf.ru/node/178>.
6. Туганова, О. Э. Формирование национальной культуры США / О. Э. Туганова // Вопросы истории.— 1977.— № 4.
7. Уайт, Дж. М. Индейцы Северной Америки. Быт, религия, культура / Дж. М. Уайт ; пер. с англ. С. К. Меркулова.— М., 2006.