

телей 17 дек. 2003 г.: одобрен Советом Респ. 2 апр. 2003 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 19.07.2016 г. № 407-3 // Консультант Плюс : Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. — Минск, 2016.

2. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях: Кодекс Респ. Беларусь от 20 дек. 2006 г. № 194-3: принят Палатой представителей 9 ноя. 2006 г.: одобр. Советом Респ. 1 дек. 2006 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 19.07.2016 г. № 407-3 // Консультант Плюс : Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. — Минск, 2016.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Консультант Плюс : Версия Проф. [Электронный ресурс] : — Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/. — Дата доступа : 01.11.2016.

Международно-правовые проблемы природы и действия права ЕС

*Горовая Е. А., студ. IV к. БГУ,
науч. рук. Кузнецова И. С., канд. полит. наук*

Несмотря на длительный период существования Европейского союза (ЕС, Евросоюз), природа и действие права ЕС до сих пор являются предметом дискуссий в науке международного и европейского права.

Одной из рассматриваемых международно-правовых проблем в этой области является терминология. В частности, как утверждают отечественные и зарубежные ученые, термины «европейское право» и «право ЕС» далеко не всегда употребляются однозначно и правильно.

Рассматривая вопрос соотношения выше представленных терминов, следует отметить, что они зачастую употребляются в качестве синонимов, однако являются разными по своему объему и содержанию. Разница заключается в том, что европейское право является наиболее широким понятием, включающим в себя право всех государств Европы, а так же право всех международных организаций, функционирующих на европейской территории. Таким образом, оно охватывает не только право ЕС, но и правовые системы тех европейских государств (в частности, Швейцария и др.), которые не являются членами данного объединения [1].

В свою очередь, право ЕС включает в себя все положения учредительных документов ЕС, а также нормы, установленные в других источниках — актах, принятых органами Евросоюза для достижения целей, обозначенных

в учредительных документах. Следует отметить, что в данном случае речь идет об интеграционном праве, исключающем право Совета Европы [2].

Остановимся на рассмотрении самой природы права Европейского союза. Существует несколько точек зрения в этом отношении. С одной стороны, право интегрированной Европы, созданной посредством учредительных договоров, заключенных между европейскими государствами, по своей природе являлось международным правом. Это касается всех отношений: с точки зрения порядка возникновения, функционирования, содержащихся в нем принципов и норм, правосубъектности сторон и т. д.

Однако в процессе развития объединенной Европы международно-правовая природа данной системы претерпела значительные изменения. Многие исследователи утверждают, что, несмотря на свое международно-правовое происхождение, правовая система Евросоюза содержит в себе гораздо больше общих характеристик с национальным, чем с международным правом. В особенности это касается таких отраслей, как конституционное и административное право [3].

По мнению А. Э. Толстухина, Л. М. Энтина, Б. де Витта, право ЕС носит комплексный характер и включает в себя отдельные элементы международного и внутригосударственного права. В то же время Б. Н. Топорнин определяет право ЕС как самостоятельную систему права, которая во многом отошла от международного права и представляет собой самостоятельный правовой феномен, отличный от классических моделей международного права [4].

На сегодняшний день право ЕС рассматривается как самостоятельная правовая система, существующая наряду с международным правом и национальными правовыми системами [2].

В решениях суда ЕС, касающихся вопроса толкования норм, подчеркивается самостоятельный характер права ЕС. В частности, в решении по делу «Van Gend en Loos» 1963 г. суд указал на формирование нового международного правопорядка. Впоследствии суд говорит о праве сообществ уже не как о международной, а как о специфической самостоятельной правовой системе («Francovich», 1991).

Развиваясь на базе накопленного опыта Европы и впитывая в себя ее правовые достижения, право ЕС становится комплексной правовой системой. В нем сочетаются, с одной стороны, национальное и международное право, с другой — континентальное и англосаксонское. При этом в праве ЕС имеются и свои уникальные конструкции. Главной тенденцией эволюции права ЕС является его сближение с национальным (внутригосударственным) правом, при сохранении и развитии его международно-правовых черт.

Литература

1. Правовая система Европейского Союза : монография / М. Н. Марченко, Е. М. Дерябина. — Москва : ИНФА-М, 2015. — 704 с.
2. Основы права Европейского Союза : схемы и комментарии / под ред. С. Ю. Кашкина. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2014. — 172 с.
3. Марченко, М. Н., Дерябина, Е. М. Право Европейского Союза. Вопросы истории и теории: учеб. пособие / М. Н. Марченко, Е. М. Дерябина. — Москва : Проспект, 2015. — 432 с.
4. Топорнин, Б. Н. Европейское право: учебник. — М.: Юрист, 1999. — С. 17–18, 266.

К вопросу о проблемах установления и правового режима зоны опознавания противовоздушной обороны

*Жалдыбин А. В., магистрант БГУ,
науч. рук. Дейкало Е. А., канд. юр. наук, доц.*

Вслед за вынесением Постоянной палатой третейского суда решения о неправомерности позиции КНР в отношении делимитации морских пространств Южно-Китайского моря, официальный Пекин возобновил угрозы установления зоны опознавания противовоздушной обороны (далее — зона опознавания ПВО) в регионе.

Данное обстоятельство вызывает особый интерес в контексте международного права, поскольку в настоящий момент не существует международно-правовой регламентации установления и функционирования зоны опознавания ПВО.

Зона опознавания ПВО — это область воздушного пространства над сушей или морем, в которой государство запрашивает у входящих воздушных судов информацию об их принадлежности, назначении, местонахождении и маршруте в интересах национальной безопасности. Это дает государству возможность определить природу приближающегося воздушного судна до момента его вхождения в суверенное пространство и, в случае необходимости, принять меры превентивного характера [1, с. 184].

Функционирование зоны опознавания ПВО регламентируется национальным правом государств, что влечет существенную разницу в регулировании режима ее использования различными государствами. Различия можно проследить по следующим направлениям: обязаны ли гражданские/военные суда сообщать план полета и производить самоидентификацию; обязаны ли суда, пересекающие, но не ставящие цель вхождения в суверенное пространство государства, сообщать план полета и производить самоидентификацию.