

шения является вина. Согласно ч. 1 статьи 2.7 ПИКоАП лицо не может быть привлечено к административной пока, в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, не будет установлена его виновность в совершении правонарушения. Это значит, что наличие вины должно усматриваться не только в действиях физического лица, но и в действиях юридического лица.

### **Литература**

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях: принят Палатой Представителей 17 декабря 2002 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. — Минск, 2016.
2. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 20 декабря 2006 г. № 194-З // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. — Минск, 2016.
3. Административное право: учебно-методический комплекс / Т. В. Телятицкая, А. П. Куракова. — Минск : Издательство МИУ, 2013. — 300 с.
4. Административное право: учебник / Л. М. Рябцев и др. — Минск : Адакадыя і выхаванне, 2014. — 319 с.
5. Гавриленко, Д. А., Мах, И. И. Административное право Республики Беларусь. — Мн.: Дикта, 2014. — 416 с.

## **Сравнительная характеристика законодательства в сфере административного права в Республике Беларусь и Российской Федерации**

*Васильева Ю. А., Лапыр М. В., студ. III к. БГЭУ,  
науч. рук. Васильева Ю. А., ассистент*

Сравнительный анализ законодательства об административных правонарушениях Российской Федерации и Республики Беларусь позволяет выявить существенные сходства и различия. Главным различием является наличие в системе административного права Республики Беларусь двух кодифицированных актов: Кодекса об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительного кодекса об административных правонарушениях, в то время как в Российской Федерации существует лишь один Кодекс.

В настоящее время имеют место различия в подходах к институту административной ответственности уже на уровне структуры законодательства.

Различия становятся более отчетливыми на уровне структуры кодексов.

Вместе с наличием структурных различий, в Кодексах об административных нарушениях присутствуют и терминологические различия.

К особенностям понятийно-терминологического аппарата следует отнести специальные термины, такие, как «административные правонарушения», «административные наказания», используемые в кодексах стран для обозначения определенных процедур.

Так же следует заметить, что основополагающее понятие «административное правонарушение» используется в Кодексе об административных правонарушениях как Республики Беларусь, так и в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации. Однако содержание этого термина несколько разнится.

Отличительным признаком является и использование различных терминов, обозначающих административные наказания.

Общим для Беларуси и России является применение административных взысканий (наказаний).

При сравнении составов административных правонарушений следует отметить наличие существенных расхождений в подходах, используемых в этих государствах.

Объекты статей Кодексов России и Беларуси имеют существенные отличия.

Под объективной стороной административного правонарушения следует понимать систему признаков, закрепленных нормой права и характеризующих внешнюю сторону его совершения, противоправный акт, нарушающий установленные законодательством нормы права.

Специфика субъекта административного правонарушения рассматривается как важный признак, элемент административного правонарушения. Как правило, субъектами выступают юридические и физические лица. Например, КоАП Российской Федерации в качестве субъекта ответственности рассматривает граждан, должностных и юридических лиц. КоАП Республики Беларусь — физических и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

Субъективная сторона для физических лиц характеризуется виной в форме умысла (ч. 1 ст. 2.2) или неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП Российской Федерации).

Наиболее четко формы вины прописаны в законодательстве Республики Беларусь.

Таким образом, следует отметить, что законодательные акты об административной ответственности Республики Беларусь и Российской Федерации имеют как сходства, так и серьезные отличия.

### **Литература**

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях: Кодекс Респ. Беларусь от 21 апр. 2003 г. № 194-З: принят Палатой представи-

телей 17 дек. 2003 г.: одобрен Советом Респ. 2 апр. 2003 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 19.07.2016 г. № 407-3 // Консультант Плюс : Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Наци. центр правовой информации Респ. Беларусь. — Минск, 2016.

2. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях: Кодекс Респ. Беларусь от 20 дек. 2006 г. № 194-З: принят Палатой представителей 9 ноя. 2006 г.: одобр. Советом Респ. 1 дек. 2006 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 19.07.2016 г. № 407-3 // Консультант Плюс : Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Наци. центр правовой информации Респ. Беларусь. — Минск, 2016.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Консультант Плюс : Версия Проф. [Электронный ресурс] : — Режим доступа : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/). — Дата доступа : 01.11.2016.

## **Международно-правовые проблемы природы и действия права ЕС**

*Горовая Е. А., студ. IV к. БГУ,  
науч. рук. Кузнецова И. С., канд. полит. наук*

Несмотря на длительный период существования Европейского союза (ЕС, Евросоюз), природа и действие права ЕС до сих пор являются предметом дискуссий в науке международного и европейского права.

Одной из рассматриваемых международно-правовых проблем в этой области является терминология. В частности, как утверждают отечественные и зарубежные ученые, термины «европейское право» и «право ЕС» далеко не всегда употребляются однозначно и правильно.

Рассматривая вопрос соотношения выше представленных терминов, следует отметить, что они зачастую употребляются в качестве синонимов, однако являются разными по своему объему и содержанию. Разница заключается в том, что европейское право является наиболее широким понятием, включающим в себя право всех государств Европы, а так же право всех международных организаций, функционирующих на европейской территории. Таким образом, оно охватывает не только право ЕС, но и правовые системы тех европейских государств (в частности, Швейцария и др.), которые не являются членами данного объединения [1].

В свою очередь, право ЕС включает в себя все положения учредительных документов ЕС, а также нормы, установленные в других источниках — актах, принятых органами Евросоюза для достижения целей, обозначенных