

По состоянию на сентябрь 2016 г. добровольное страхование медицинских расходов в нашей стране осуществляют 12 страховых организаций [1]. Дополнительными преимуществами добровольного страхования медицинских расходов для нанимателя, по мнению автора, являются: страховая сумма, в пределах которой может быть оказана медицинская помощь, в разы превышает стоимость страхового полиса; страхователь, оплативший полис на весь срок его действия, застрахован от повышения тарифов на медицинские услуги и может значительное количество раз (в объеме страховой суммы) обращаться за медицинской помощью в рамках страховой программы; полная конфиденциальность отношений с клиентом и сохранение врачебной тайны — неотъемлемое условие оказания медицинских услуг по договору медицинского страхования.

Подводя итог тому, что было изложено выше, работник, получая социальную гарантию в виде медицинской страховки от своего нанимателя, чувствует себя более защищенным и уверенным, а наниматель, как следствие, получает здоровый и сплоченный коллектив, который не просто механически выполняет свою трудовую функцию, а выполняет ее ответственно.

Литература

1. Вильбик, А. Ф. Добровольное страхование медицинских расходов сотрудников: кому это выгодно? / А. Ф. Вильбик // Страхование в Беларуси. — 2016. — № 2. — С. 24–31.

2. Коржевич, К. С. Болезни роста / К. С. Коржевич // Дело. — 2010. — № 1–2. — С. 11–22.

Некоторые аспекты вины юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности

*Василенок А. К., студ. II к. БГЭУ,
науч. рук. Васильева Ю. А, ассистент*

Кодекс об административных правонарушениях (далее — КоАП) Республики Беларусь предусматривает административную ответственность юридического лица. На юридическое лицо возможно наложение штрафа в значительно большем размере, чем на должностное лицо юридического лица. И если, по общему правилу, максимальный размер штрафа, налагаемого на должностное (как физическое) лицо, не может превышать пятидесяти базовых величин, то для юридического лица размер штрафа может доходить до тысячи базовых величин [1].

Наложение штрафа на юридическое лицо не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное должностное

лицо юридического лица. В то же время, привлечение к административной ответственности должностного лица юридического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо. Очевидно — два субъекта ответственности за одно совершенное деяние, привлекаемых одновременно.

Наложение административного взыскания на два субъекта за одно и то же деяние не соответствует принципам административной ответственности.

Несомненно, имеет место быть грубое пограние принципа виновной ответственности. Последняя предполагает наличие вины у субъекта административного правонарушения. А поскольку в соответствии с ч. 1 статьи 2.1 КоАП Республики Беларусь административным правонарушением признается лишь виновное деяние — наличие вины у субъекта правонарушения является обязательным и одним из фундаментальных его признаков [1].

Логично предположить, что отсутствие такой вины свидетельствует об отсутствии административного правонарушения как основания для административной ответственности. Поэтому субъектом административной ответственности может быть только лицо, совершившее административное правонарушение. Статья 4.1 КоАП Республики Беларусь предусматривает, что «административное взыскание может быть применено к юридическому лицу, которое признано виновным и подлежит административной ответственности», а ст. 3.5 определяет вину юридического лица [1].

Если административное правонарушение совершает должностное лицо юридического лица, то в ч. 7 статьи 4.8 предусмотрено, что: «Наложение административного взыскания на юридическое лицо не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное должностное лицо юридического лица...» [1].

Согласно КоАП Республики Беларусь юридическое лицо может нести административную ответственность только за административные правонарушения, прямо предусмотренные статьями КоАП (ч. 2 статья 4.8) [1].

Безусловно, субъектом правонарушения, в данном случае, является должностное лицо такого юридического лица и оно должно в первую очередь привлекаться к административной ответственности за совершенное деяние.

Юридическое же лицо может (но не обязательно) быть привлечено к ответственности — исключается обязательная возможность привлечения к ответственности двух субъектов — физического и юридического лица.

Урегулирование данного вопроса находится в компетенции органа либо должностного лица и устанавливается при рассмотрении дела об административных правонарушениях с учетом размера причиненного вреда.

Таким образом, в соответствии с КоАП и Процессуально-исполнительным кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — ПИКоАП) элементом состава административного правонару-

шения является вина. Согласно ч. 1 статьи 2.7 ПИК оАП лицо не может быть привлечено к административной пока, в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, не будет установлена его виновность в совершении правонарушения. Это значит, что наличие вины должно усматриваться не только в действиях физического лица, но и в действиях юридического лица.

Литература

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях: принят Палатой Представителей 17 декабря 2002 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. — Минск, 2016.

2. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 20 декабря 2006 г. № 194-3 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. — Минск, 2016.

3. Административное право: учебно-методический комплекс / Т. В. Телятицкая, А. П. Куракова. — Минск : Издательство МИУ, 2013. — 300 с.

4. Административное право: учебник / Л. М. Рябцев и др. — Минск : Адукацыя і выхаванне, 2014. — 319 с.

5. Гавриленко, Д. А., Мах, И. И. Административное право Республики Беларусь. — Мн.: Дикта, 2014. — 416 с.

Сравнительная характеристика законодательства в сфере административного права в Республики Беларусь и Российской Федерации

*Васильева Ю. А., Лапыр М. В., студ. III к. БГЭУ,
науч. рук. Васильева Ю. А., ассистент*

Сравнительный анализ законодательства об административных правонарушениях Российской Федерации и Республики Беларусь позволяет выявить существенные сходства и различия. Главным различием является наличие в системе административного права Республики Беларусь двух кодифицированных актов: Кодекса об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительного кодекса об административных правонарушениях, в то время как в Российской Федерации существует лишь один Кодекс.

В настоящее время имеют место различия в подходах к институту административной ответственности уже на уровне структуры законодательства.

Различия становятся более отчетливыми на уровне структуры кодексов.

Вместе с наличием структурных различий, в Кодексах об административных нарушениях присутствуют и терминологические различия.