

Антирелигиозная политика ослабла по сравнению с прошлыми годами, вследствие чего увеличилась посещаемость местечек магидами, канторами и другими служителями еврейского религиозного культа. Несмотря на проведение антирелигиозной политики, религиозность населения местечек сохраняла свои позиции, охватывая преимущественно старшее поколение. В 1927 г. представители ленинградской и киевской еврейских религиозных общин организовали сбор денег для ешив среди населения данных местечек [1, л. 84].

Литература

1. Общая характеристика положения местечка // Государственный архив общественных объединений Гомельской области. — Ф. 69. — Оп. 2. — Д. 131.

Положение женщины в семье в Древнем Риме

*Наливайко К. В., студ. II к. БГЭУ,
науч. рук. Ермолович В. И., канд. юр. наук, доц.*

В XXI веке во многих странах мира так же остро стоит вопрос дискриминации женщин, как и много столетий назад. Гендерная политика ориентирована на уравнивание прав мужчин и женщин. Однако традиционные устои в обществе направлены на повышение статуса мужчины в жизни семьи и общества.

Проанализировав ситуацию в современном обществе, мы решили рассмотреть истоки семейных отношений в древнем социуме, а именно в Древнем Риме. На правовом положении римских граждан существенно сказывалось семейное положение физических лиц. Семья рассматривается как первая ступень семейно-правовых отношений и появляется после вступления в брак мужчины и женщины. При рождении детей семья переходит ко второй ступени отношений — между родителями и детьми. В римском праве имелась и третья ступень — это институт усыновления, или опека и попечительство. Согласно высказыванию Энгельса, римская семья — это законченный тип промежуточной патриархальной семьи, объединявший под властью главы семьи, *paterfamilias*, жену, детей, других родственников, кабальных, а также рабов [2, с. 41]. Термином *Familia* обозначались первоначально рабы в хозяйстве, а потом — все относящееся к составу домашнего хозяйства: и имущество, и рабочая сила (жена, подвластные дети, рабы). Глава семьи и властелин древнейшей семьи — домовладыка — единственный полноправный, *квирит* (от греческого *kueros*, т. е. имеющий власть) [3, с. 61]. В течение времени происходит не только дифференциация власти, связанная с агнат-

ским и когнатским родством, но и изменяется сама сущность власти: власть над членами семьи стала более ограниченной, чем власть над рабами, если обратиться к эпохе императора Юстиниана — власть мужа над женой, отца над детьми перестала трактоваться как власть, а стала полноценным правом, которое включало в себя большой круг обязанностей.

В Древнем Риме выделяется два вида брака: *Cum Manu* и *Sine Manu*. В браке *Cum Manu* жена находилась под властью мужа на одинаковых основаниях с детьми и рабами, она была *filiae loco* (на положении дочери) [1, с. 62]. Первоначально власть мужа была неограниченной, но с развитием хозяйственных отношений и на основе всеобщего культурного подъема власть мужа ограничена. Например, муж лишился права убить жену, продать в кабалу. Но принцип деспотичного главенства мужа и беспрекословное подчинение жены прослеживалось во всей практике браков *Cum Manu*. При вступлении в брак *Sine Manu* жена оставалась под властью своего отца, т. е. в составе прежней семьи. А если до брака жена была самостоятельной (*persona sui iuris*), ее положение сохранялось и после вступления в брак. Тем не менее, главенство мужа проявлялось и при браке *Sine Manu*. Жена получала имя и сословное положение мужа. Местожителство мужа было определяющим местожителством для жены. Муж имел право в исковом порядке истребовать жену от всякого третьего лица, у которого она находилась. Нарушение супружеской верности мужем давало оскорбленной супруге основание для развода и возможность требовать возврата приданого. Вместе с тем супружеская неверность жены носила более тяжкий характер и наказывалась даже лишением ее жизни. Отношение к имуществу в данных видах браков было различным. Брак *Cum Manu* отличался тем, что имущество жены поступало в полную собственность мужа, размывались границы между имуществом, которым он владел до брака и полученным от жены в качестве приданного. Даже в случае развода имущество оставалось у мужа [1, с. 69]. Наоборот, в браке *Sine Manu* супруги владели имуществом раздельно. Только на основании договора-поручения жена могла передать мужу управление своим имуществом. Приобретения жены во время брака *Sine Manu* поступали в ее собственность, однако при споре супругов действовал принцип презумпции, при которой каждая вещь принадлежит мужу, пока жена не докажет обратное. Приданное представляло собой вещи и имущество, которое передавалось мужу женой, ее домовладкой или третьим лицом, для урегулирования материальных вопросов семейной жизни. Брак *Cum Manu* предусматривал единоличную собственность супруга на приданое жены. При вхождении в практику семейных отношений брака *Sine Manu* был установлен определенный правовой режим, который предусматривал заключение устное соглашение по установлению собственника приданного при котором

муж в полном объеме возвращал жене принесенное ею приданное, а в случае отсутствия договоренности приданое оставалось в собственности мужа. Жена-мать не имела законных прав на детей, рожденных в браке, ее сын или дочь находились в полной власти мужа и подчинялись ему.

Видный римский юрист Модестин определял брак как «союз мужа и жены, соединения всей жизни, общность божественного человеческого права». Однако следует отметить идеализацию данного высказывания, т. к. даже на пике своего развития римское право не смогло предоставить женщине полную правосубъектность по сравнению с мужчиной, который обладал большим кругом прав и обладает ими сейчас.

Литература

1. Новицкий, И. Б. Основы римского гражданского право / И. Б. Новицкий. — М. : Зерцало, 2007. — 395 с.
2. «Происхождение семьи, частной собственности и государства» // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. XVI. Ч. 1. С. 41.
3. Харитонов, Е. О. Основы римского частного права / Е. О. Харитонов. — Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. — 414 с.

Влияние политической модели развития на экономику в Федеративной Республике Бразилия на современном этапе

*Рублевский И. Ю., асп. БГУ,
науч. рук. проф. Малевич Ю. И., д-р полит. наук*

Федеративная Республика Бразилия в 2016 г. подверглась активной политической и социальной-экономической трансформации. Изменения политического формата коснулись процедуры импичмента действующей главы государства Д. Руссефф и прихода к власти последователей неолиберальной модели развития с ее лидером М. Темером. Социально-экономические перемены коснулись смены модели развития от государственного протекционизма и развития регионального рыночного строительства до активной приватизации госсектора и поощрения частного иностранного капиталовложения.

Смена политических приоритетов затронула передел политического ландшафта и модели социально-экономического развития, заложенной Партией трудящихся, находящейся у власти на протяжении 15 лет. Данный период в истории страны отождествлялся со справедливым социальным устройством (активные социальные программы по предоставлению жилья малоимущим; выдача дешевых кредитов; получение субсидий от государ-