

Среди мужчин равное количество придерживается аффилиативного и самоподдерживающего стиля юмора – по 31,7%, 24,4% пришлось на долю агрессивного стиля юмора, самоуничижительный стиль юмора используют 12,2% мужчин. Подавляющее количество женщин – 42%, используют самоподдерживающий стиль юмора; 34,8% – аффилиативный стиль юмора, 13% приходится на долю самоуничижительного стиля юмора и всего лишь 10% респондентов женского пола используют агрессивный стиль юмора.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что большинство респондентов отдают предпочтение поддерживающим, доброжелательным стилям юмора, способствующим укреплению межличностных отношений и росту взаимной привлекательности.

Список использованных источников

1. Иванова, Е.М. Русскоязычная адаптация опросника стилей юмора Р. Мартина / Е.М. Иванова, О.В. Митина, А.С. Зайцева, Е.А. Стефаненко, С.Н. Ениколопов // Теоретическая и экспериментальная психология. – 2013. – Т. 6. – № 2. – С. 71–85.
2. Мартин, Р. Психология юмора / Р. Мартин. – СПб.: Питер, 2009. – 480 с.
3. Дедов, Н.П. Диагностирующая и регулирующая роль юмора в экстремальных условиях / Н.П. Дедов. – М., 2000. – 193 с.
4. Домбровская, И.С. Юмор в контексте психологической практики / И.С. Домбровская // Консультативная психология и психотерапия. – 2011. – №1. – С. 95–108.
5. Лук, А.Н. Юмор, остроумие, творчество / А.Н. Лук. – М.: Искусство, 1977. – 184 с.
6. Маслоу, А. Мотивация и личность / А. Маслоу. – СПб.: Евразия, 1999. – 478 с.
7. Фрейд, З. Остроумие и его отношение к бессознательному / З. Фрейд. – М.: АСТ: Астрель, 2010. – 318 с.

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ПРИЧИН И МЕХАНИЗМОВ КОНФЛИКТОВ

*Сыкало А.И., канд. мед. наук,
доцент кафедры общей и клинической психологии БГУ*

В контексте данного сообщения системный подход рассматривается с позиций атрибутивной теории устойчивого развития (УР): любое развитие может быть описано взаимодействием двух пар (континуумов) атрибутов материи и сознания – **пространственно-временного и энергетико-информационного**. Состояние базовых атрибутов **пространства (Р)** и **энергии (Е)**, общих для сингулярной и дискретной форм существования материи и сознания, в дискретном мире определяет **взаимодействие** пространственных объектов, в результате которого рождаются вторичные атрибуты – **время (t)** и **информация (i)**. Алгоритм УР включает три функтора реорганизации **Р** – **механизм генерации разнообразия (МГР)**, **механизм поддержания множественности (МММ)**, **системообразующий фактор (отбор) (СОФ)**. Свойства каждого из функторов описываются законами диалектики – четырьмя общепринятыми и пятым (законом соотношения сложности объекта и пространства самоорганизации), введенным автором, для придания самоорганизации геометрии спирали и обоснования различий свойств закрытых и открытых систем, в которых только и возможна самоорганизация.

Базовые и вторичные атрибуты для обеспечения УР должны обладать универсальными для любых систем свойствами: **Р** – вещество должно циркулировать в системе, **Е** – непрерывно поступать в систему, **t** – в каждой системе свое (в открытых системах работает системное время – (ts), в закрытых – таймерное (tt) (обратный отсчет). Особняком стоит атрибут **i**. Это не сведения передаваемые или хранимые, и не знания или технологии, это мера **неоднородности и неопределенности** непрерывно растущей иерархической сложности дискретного мира. Пока соблюдаются перечисленные условия состояния атрибутов, система остается открытой и не имеет ресурсных ограничений, не генерирует конфликты. Нарушение любого из условий переводит систему в состояние закрытости, она деградирует, генерирует конфликты и гибнет. **tt** – это время конфликтов на всех уровнях системной иерархии. Сроки гибели определяются запасом лимитирующего ресурса. Современная цивилизация нарушила все условия в двух больших системах – «человек – общество» и «общество – природа». Это единственная системная причина глобальных, региональных, локальных и личностных конфликтов, ведущих к катастрофе земной цивилизации, вызванной нарушением экологического и этического императивов.

До появления человека на планете существовала одна большая и открытая система – биосфера – с временным ресурсом от четырех миллиардов лет и далее без ограничения. Человек – закономерный этап развития биосферы, но его цивилизационная стратегия, полученная в наследство от животных предков – избыточное размножение, убийство ради жизни и отбор по критерию эффективности использования ресурсов – оказалась губительной в условиях возникновения второй большой системы – социума. Выход человека и общества из сферы действия биосферного СОФ – естественного отбора, усилил (на несколько порядков) действие двух других факторов – МГР и МПМ. Социально-генетическое разнообразие в человеческой популяции сегодня многократно выше, чем в популяции любого другого вида за счет усвоения культурного наследия и господствующей парадигмы либерально рыночного капитала, генерирующего социальное неравенство.

В системе «общество – природа» возникла в последние десятилетия системная коллизия, которую можно назвать «**системной инверсией**». Природа из среды, диктовавшей путь и скорость развития человеческой популяции, перешла в категорию объекта, а общество, бывшее на заре человечества игрушкой в руках природы, превратилось в среду для природы, и теперь уже от человека зависит – быть или не быть природе и человеку. В системе «человек – общество» ситуация сложилась не менее плачевно. Каждый из нас знает все меньшую долю от стремительно растущего общечеловеческого знания и не может принимать адекватных решений в условиях растущей неопределенности. Это системное явление получило название «**глобальной дебилизации населения**». Человек и общество все в меньшей мере соответствуют определению – система.

Человек нарушил закон циклического оборота веществ в системе (в отличие от биосферы) и до сих пор далек от полного перехода на вторичные ресурсы. Углеродородная и ядерная энергетика, нарастающий выброс парниковых газов антропогенного происхождения нарушили энергетический баланс планеты и приближают социум и биосферу к климатической глобальной катастрофе. Биосфера и социум стали закрытыми системами и наступило *tt*. Ученые спорят: прошли мы или нет «точку невозврата» – системную ситуацию, когда всех ресурсов системы (общества и биосферы), не хватит для возврата к УР. Глобальная дебилизация населения усугубила и ускорила дегуманизацию, моральную и нравственную деградацию человека и общества, люди и государства утратили моральные ориентиры.

Конфликты на всех уровнях иерархии – лишь следствия конфликта больших систем, а бороться со следствиями, не устраняя причин бессмысленно и опасно с точки зрения судеб мира. Что делать для системного устранения причин конфликтов в системах «человек – общество» и «общество – природа» мы знаем, но делаем это недопустимо медленно и фрагментарно – мы не успеваем повернуть назад к УР до точки невозврата. Мы боимся поднять руку на «священных коров» современной цивилизации – либеральный рынок капитала и «принуждение к демократии» в полярном мире. В научной системной картине мира глобальное общество может быть только бесполярным, а равнение на капитал, как единственную цель и ценность, неминуемо приводит к насильственной концентрации капиталов в частных руках и их использованию не в интересах общества. Для устранения конфликтов нужны не усилия психологов, а сознательное построение новой цивилизации и новых человеческих качеств. Этим идеям, кажущимся и сегодня утопиями, больше двухсот лет, но до точки невозврата значительно ближе и альтернативы реализации этих «утопий» в XXI веке нет.