

Экономические аспекты организации промысла и переработки рыбы на основном внутреннем рыбохозяйственном водоеме – Кременчугском водохранилище – в последние годы не отвечают требованиям эффективной рыбохозяйственной эксплуатации. Современное финансовое состояние большинства рыбодобывающих организаций, несмотря на экономические льготы, не разрешает проводить модернизацию и обновление устаревшего флота, механизацию добычания рыбы и внедрение новых средств и способов лова. Их прибылей хватает на минимальную зарплату работникам, покупку новых сетематериалов и мелкий текущий ремонт флота.

На Кременчугском водохранилище почти отсутствуют селективные орудия лова, которые позволили бы уменьшить геометрическую интенсивность лова за счет повышения уловистости рыболовных комплексов. Отсутствие системы промысловой разведки не позволяет ориентировать рыбаков на промысловые сосредоточения старших возрастных групп рыб и обходить места концентрации молоди. Поэтому, при достаточно большой энергоемкости и продолжительности процесса добычания рыбы, улов не всегда себя оправдывает.

Общая тенденция экономического развития хозяйства свидетельствует, что наибольшую прибыль фирма получает лишь при условии реализации конечной готовой продукции. За редким исключением, большинство рыбодобывающих организаций не имеют оборудования для переработки и долгосрочного хранения рыбы-сырца. Такое положение дел в рыбоперерабатывающей промышленности обуславливает получение значительной части прибылей именно переработчиками рыбы, которые способны покупать сырец у рыбодобывающих организаций по заниженным ценам и продавать готовую продукцию (консервы, пресервы, копченую и вяленую рыбу, и т. п.) по рыночным ценам.

Поэтому, по нашему мнению, для развития рыболовства, повышения производительности работы рыбаков и обновления рыболовного флота необходимо коренное изменение организации промысла рыбы и ее переработки. Единственным средством для успешной реализации программных задач в рыбной отрасли Украины является повышение рентабельности рыбодобывающих предприятий. Это может быть достигнуто за счет сосредоточения в их руках переработки рыбы и реализации готовой продукции. Прибыли и могут стать источником финансирования обновления промыслового флота, заказа проведения промысловой разведки и создания промысловых карт и т. п.

**ИЗМЕНЕНИЕ ПИЩЕВОГО СПЕКТРА ПЛОТВЫ *RUTILUS RUTILUS* (L.)
ПОСЛЕ ВСЕЛЕНИЯ В ОЗЕРО ПЛЕЩЕЕВО МОЛЛЮСКА
DREISSENA POLYMORPHA PALL.**

Г. Х. Щербина

**CHANGES IN THE FEEDING SPECTRUM IN ROACH *RUTILUS RUTILUS* (L.)
FOLLOWING INVASION OF BIVALVE MOLLUSKS
DREISSENA POLYMORPHA PALL. IN THE LAKE PLESCHYEVO**

G. Kh. Shcherbina

*Институт биологии внутренних вод РАН, Борок, Ярославская обл., Россия,
gregory@ibiw.yaroslavl.ru*

До вселения дрейссены в оз. Плещеево здесь обитали две группировки плотвы: первая, относительно быстрорастущая, обитала в прибрежье озера и питалась в основном моллюсками из родов *Valvata*, *Bithynia* и некоторыми массовыми видами хирономид. В пе-

лагали озера обитала вторая тугорослая группировка, основу пищи которой составляли пелагические ракообразные из родов *Leptodora*, *Bosmina*, *Daphnia*, *Chidorus*, а в период нереста ряпушки – ее икра (Кияшко, Половкова, 1983; Поддубный и др., 1989).

О высокой пищевой пластичности плотвы упоминали многие исследователи, но в водоемах, где имеются в достаточных количествах моллюски, плотва переходит на их потребление, вследствие чего увеличивается ее темп роста, упитанность, жирность и плодовитость (Платонова, 1964; Лягина, 1976; Баранова, 1984 и др.).

По данным Н. Н. Жгаревой (1992) *Dreissena polymorpha* (Palls) впервые обнаружена в оз. Плещеево в 1984 г. и уже через год расселилась в больших количествах по всему водоему. В 1991 г., при изучении темпа роста и морфологии плотвы в связи со вселением дрейссены в оз. Плещеево было установлено, что всего за одно поколение плотва образовала в озере еще более быстрорастущую дрейссеноидную форму (Касьянов, Изюмов, 1995). Собранный нами летом 1996 г. материал по питанию плотвы позволил проследить роль дрейссены в составе пищевого комка различных размерных групп. Только у рыб размером менее 15 см дрейссена в кишечниках не обнаружена, а основу пищи составляли личинки хирономид из родов *Stictochironomus* и *Cladotanytarsus*. У остальных размерных групп на долю дрейссены приходилось от 84,2 до 99,9 % (табл.).

Таблица

Роль дрейссены в пищевом комке различных размерных групп плотвы оз. Плещеево

Показатели потребления	Размерная группа плотвы, см						
	12–15	15–18	18–21	21–24	24–27	27–30	30–33
Общий индекс потребления, ‰	6,7	44,3	66,9	94,1	226,6	234,8	284,7
Частный индекс потребления дрейссены, ‰ % от ОИП	0	37,3	62,6	84,6	215,5	234,2	284,4
		84,2	93,6	89,8	95,1	99,7	99,9
Общее число обнаруженных в кишечниках видов	11	19	21	24	21	10	7

Если в 1991 г. только у 60 % рыб в кишечниках была обнаружена дрейссена и максимальные размеры плотвы составляли 23,9 см (Касьянов, Изюмов, 1995), то в 1996 г. число питающихся дрейссеной рыб возросло до 77 %, а максимальный размер рыб в уловах составил 33 см. Переход плотвы на питание дрейссеной и другими моллюсками в оз. Плещеево происходит при достижении ею размеров более 15 см, что связано, по утверждению Н. О. Ланге (1967), с третьей и последней сменой формы глоточных зубов, после которой она способна потреблять моллюсков и дробить их раковины. Причем более интенсивный прирост ихтиомассы у плотвы оз. Плещеево наблюдается при достижении размеров более 18 см, когда 90–100 % пищевого комка приходится на дрейсену. Аналогичные данные были получены для Ивановского (Кожевников и др., 1979) и Горьковского (Баранова, 1984) водохранилищ.