

Заглавие документа:

Многовекторность профессиональной подготовки в вузе: один ответ на два актуальных вопроса

Автор: Печенева Татьяна Анатольевна

Тема: педагогика

Дата публикации: 2016

Издатель: Вестник науки и творчества. - 2016. - №7 (7).- С. 232- 237.

Аннотация. В данной статье рассматривается проблема повышения качества высшего образования в русле современных требований к конкурентоспособности выпускников вуза, к профессионализму кадров на рынке труда. Рассматривая факторы, затрудняющие решение данной проблемы, автор предлагает, на первый взгляд, необычный, но оправданный подход — внедрение многовекторности профессиональной подготовки в вузе. Конкретизация идеи на структурно-организационном и методическом уровнях идёт в рамках близкой автору области — педагогики (в том числе с рассмотрением вопроса качества педагогических кадров для средней и высшей школы). При этом предлагаемая модель может быть также соотнесена с другими векторами подготовки, что только расширит конкурентные преимущества выпускников вузов.

Ключевые слова: качество профессиональной подготовки в вузе, многовекторность подготовки, педагогические кадры, конкурентоспособность выпускника на современном рынке труда

В современном научном и публицистическом дискурсе относительно проблем и перспектив развития высшего образования всё более настойчиво звучат выводы о некой «критической точке», когда «формальные показатели остаются неизменными, внешние признаки соблюдены и стабильны, содержательная же сторона института высшего образования, включающая совокупность норм поведения, целей и статусов, далека от постоянства» и совершенства [5]. Одной из причин признаётся тот факт, что высшее образование в рамках идей Болонского процесса «оказалось на пересечении культурной и экономической сферы общества» [Там же]. Это обуславливает два принципиальных вопроса, касающихся институциональной трансформации высшего образования как в России, так и в странах СНГ (в частности, в Беларуси).

Первый вопрос связан с утвердившейся в Европе (опять же в рамках Болонского процесса) и закономерно перешедшей в наше образовательное пространство идеей «подчинённости высшего образования новым социальным и экономическим приоритетам» [11, с. 50]. Нарастание коммерциализации института образования, включение его в систему рыночных отношений, жёстко вторгаясь в сложившуюся десятилетиями

ценностно-нормативную культуру, в то же время не решает проблему конкурентоспособности выпускников на современном рынке труда [см., например, 2; 6].

Это закономерно соотносится со **вторым принципиальным вопросом**, который также обусловлен все более широким вторжением в сферу образования рыночных отношений и касается сложившейся ситуации с неконтролируемой и практически узаконенной *массовостью* высшего образования [см. 3;7; 10; 12].

Высокие технологии и мобильность в сфере труда, снижающиеся планки оценки качества профессиональной подготовки (несмотря на декларируемые стандарты и компетенции) стимулируют доступность и массовость высшего образования. В этой связи встает проблема именно качественного образования, поскольку очевидно, что в обществе будут возрастать запросы к профессионализму кадров, подготовленности, образованности, ответственности и компетентности выпускников вуза.

Рынок испытывает «голод» по отношению к истинно профессиональным кадрам. В связи с этим нельзя не согласиться с мнением Ж.А. Шуткиной, справедливо отмечающей, что «закон конкуренции – объективный процесс «вымывания» с рынка некачественной продукции», и следовательно, «работа по подготовке кадров будущих специалистов должна быть не просто “качественной, как всегда” (т. е. сохраняющей существующий уровень подготовки <...>, поддерживающей рейтинг наработанных методик и профессиональных связей), но и развивающейся, инновационной» [13, с. 66].

Одним ответом на поднятые в статье непростые и уже «наболевшие» вопросы может стать предложение о **многовекторности профессиональной подготовки в высшей школе** (термин использован исходя из переносного значения слова «вектор» – *направление, цель*).

Конкретизируем данное предложение в области педагогики, и в частности, в контексте проблемы повышения качества педагогических кадров для средней и высшей школы. Суть предложения заключается в **усилении педагогической составляющей всех областей и профилей многоуровневой подготовки в университетах с одновременным изъятием данной подготовки в педагогических вузах**.

Предполагаю, что этот подход вызовет массу возражений, поэтому поясню следующее:

1. Не секрет, что качество педагогических кадров для школы постоянно вызывает нарекания, а собственно престиж педагога и преподавания падает, что отражается в «говорящих» цифрах конкурсов в педагогические институты: минимальный балл по ЕГЭ в России в 2015 году варьировался от 35,4 до 60 баллов; достаточно непримечательную позицию заняли московские педагогические вузы: в ТОП-10 вошло только

два, при этом даже лучший результат (средний балл ЕГЭ 63,6) помог выйти лишь на седьмую позицию [9].

В БГПУ (главный педагогический вуз Беларуси) в 2015 году по 24 специальностям дневной бюджетной формы конкурс не составил даже 2-х (!) человек на место (на 785 бюджетных мест на дневном отделении было подано 900 заявлений от абитуриентов, на заочную форму обучения при плане приема 370 было подано немногим более 400 заявлений) [4].

Эта грустная картина дополняется осознанием того факта, что сегодняшним абитуриентам—завтрашним выпускникам мы доверим своих детей и внуков, притом что школа позиционируется как наиболее значимый и практически единственный такого уровня центр воспитания и социализации личности в современных непростых социокультурных условиях. В связи с этим разработано (и разрабатывается) множество замечательных развивающих программ и проектов. Вопрос только в том, *кто* и *как* их будет реализовывать.

В то же время студенты университетов получают качественную подготовку по специальностям, «выходящим» на дисциплины, которые они могли бы преподавать в школах (бакалавры), в колледжах и вузах (магистры). Более того, это уже можно делать на более осознанном уровне: ко второму—третьему курсу у студентов складывается более-менее адекватная самооценка собственных способностей и намерений в выбранной профессиональной области. Немаловажное значение имеет также понимание хорошей педагогической подготовки как дополнительного «страховочного пояса» (полная ставка, полставки) на рынке труда.

Причём речь идёт о специалистах практически всех профилей (бакалавр экономики при отсутствии соответствующих вакансий может преподавать в школе/колледже математику; специалист по туризму – географию и т.п.). Но здесь уже другая проблема – отсутствие соответствующей качественной педагогической подготовки.

2. Реализация предложения естественно нуждается в глубокой проработке и всесторонней оценке «плюсов» и «минусов». В то же время хотелось бы отметить, что оно не предполагает коренной ломки сложившей подготовки в вузе и возникновения возможных социальных протестов. В педагогических вузах останется подготовка, но только по узкопрофильным специальностям (логопедия, дошкольное воспитание и т.п.). Речь при этом может идти, естественно, о слиянии вузов, экономии и перераспределении бюджета, материальных средств — это, конечно, сложный вопрос, но вполне решаемый, и здесь слово за специалистами.

Программы профессиональной педагогической подготовки по предметам предполагается разумно и оптимально переработать и корректно ввести в «тело» университетской профессиональной подготовки.

Кадровый вопрос также не станет проблемой: хорошие преподаватели педагогических вузов, профессионалы своего дела, будут востребованы практически *во всех* университетах, а специалистам более низкого уровня придётся искать работу (причём, в тех же школах, что также решает кадровый вопрос).

3. Закономерно и опосредованно решаются вопросы повышения требований к абитуриентам и качеству профессиональной подготовки, а также проблема уменьшения массовости и доступности высшего образования.

Автор в статье высказал предложение по наиболее близкой ему – педагогической – области, однако очевидно, что речь может идти и о других векторах подготовки, значительно расширяющих конкурентные возможности выпускников вузов на рынке труда. Главное, что условная новая структурно-содержательная модель профессиональной подготовки не отменяет лучшие традиционные образцы обучения, а, преломляя их и органично сочетая, предполагает «переналадку» всех звеньев профессиональной подготовки — организационно-управленческого, методического, технологического и т.п.

Более того, данная условная модель в контексте новой парадигмы образования органично сочетается с декларируемым компетентностным подходом, который, по справедливому замечанию ряда учёных, «соответствует социальным ожиданиям в сфере образования и интересам участников образовательного процесса и предполагает *ориентировать деятельность выпускников на бесконечное разнообразие профессиональных и жизненных ситуаций* (выделено нами–Т.П.)» [1, с.159].

Литература:

1. Андриянова А.А., Хасанов А.А., Чупанов Д. О., Кудаков О. Р. Формирование понятийно-категориального аппарата компетентностного подхода у субъектов образовательного процесса в профессиональной школе // Вестник Казанского государственного энергетического университета. — 2010. — № 1. — С. 157 – 164
2. Выборнова Е. Е., Тукова Е. А. Конкурентоспособность молодых специалистов на рынке труда // Экономика и управление: проблемы, тенденции, перспективы развития : мат-лы II Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 4 март 2016 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. — Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. — С. 159–161
3. Джурицкий А.Н. Актуальные проблемы развития и качества высшего образования в России // Преподаватель XXI век. Наука, образование, культура. — 2016. — №1. — С.9-19

4. Итоги вступительной кампании 2015 года. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://sch10.soligorsk.edu.by/main.aspx?guid=141101>
5. Каменский Е.Г. Боев Е.И. Ржиская, А.В. Институциональная трансформация системы высшего образования // Известия Юго-Западного государственного университета. —2012. —№ 4. —Ч.3.—С.193-194
6. Киршин П. А. Сравнение представлений работодателей и выпускников о конкурентоспособности молодых специалистов //Человеческий капитал и профессиональное образование. —2015. — № 4 (16). — С. 32-40
7. Массовость высшего образования в Беларуси vs качество – еще раз о проблеме. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://www.novozavtra.by/novosti/novosti-rynka-truda/massovost-vysshego-obrazovaniya-v-belarusi-vs-kachestvo-eshche-raz-o-probleme>
8. Никулина Ю.Н. Оценка уровня конкурентоспособности: взгляд молодых специалистов // Экономика труда. — 2015. — Том 2. — № 1. — С. 51-60
9. Проходные баллы педагогических вузов. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: http://postyplenie.ru/rates/detail.php?ELEMENT_ID=281
- 10.Россияне назвали высшее образование средним // Петербургский дневник от 20 июля 2016г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://www.spbdnevnik.ru/news/2016-07-20/rossiyane-nazvali-vyssheey-obrazovaniy-srednim/>
- 11.Скотт П. Реформы высшего образования в странах Центральной и Восточной Европы: попытка анализа // «Alma Mater» («Вестник высшей школы»). —2001.—№ 9.— С. 42-54
- 12.Спасюк Е. Девальвирует ли высшее образование его массовость? [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: http://naviny.by/rubrics/society/2012/10/5/ic_articles_116_179450/
- 13.Шуткина Ж.А. Педагогические условия формирования конкурентоспособности выпускника негосударственного вуза // Проблемы образования Казанский педагогический журнал.— 2007. —№2. —С. 66-69.