

Литература

1. История Казахстана с древнейших времен до наших дней. Очерк — Алматы, 1993.
2. Кан, Г. В. История Казахстана : учебник для вузов / Г. В. Кан. — 5-е изд., перераб. и доп. — Алматы, 2013.

А. В. Жабинский

Минск, Белорусский государственный университет

Феномен антисемитизма как объект исследования Франкфуртской школы

Эпоха XX века ознаменована тяжелейшими испытаниями для человечества. Это эпоха двух мировых войн, множества революций и потрясений, а также самая переломная и трагическая страница в истории европейского еврейства и еврейства всего мира. Именно в XX в. нацистская Германия разработала четкий план реализации «окончательного решения еврейского вопроса». Холокост явился наивысшим пиком ненависти, ужасным и непростибельным преступлением, трагедией не только еврейского народа, но и всего человечества.

Существует целое множество концепций, стремящихся дать трактовку Холокосту, и небезосновательно: этот феномен явился важным антропологическим и этическим изломом всей европейской истории в частности и истории мира в целом. Часть ученых возлагают вину за Холокост на плечи Адольфа Гитлера, чей глубинный антисемитизм, по их мнению, и стал причиной трагедии. Другие выводят корни Холокоста из контекста Второй мировой войны. Еще часть полагает, что антисемитизм имеет древние корни и почва ненависти к евреям была подготовлена за десятки веков до Холокоста. К примеру, С. Лурье уверенно заявляет, что «антисемитизм в древнем мире не только не был менее интенсивен, чем в наше время, но и выражался как раз в таких же формах, как и теперь. Нет ни одного обвинения, бросаемого ныне евреям, которое не предъявлялось бы им уже в древности» (цит. по: [1, с. 18]).

Философское осмысление Второй мировой войны позволило более детально рассмотреть нацизм и квалифицировать его как явление, являющееся абсолютной противоположностью ценностям новой западной цивилизации. По этому поводу выдающийся

ся философ Франкфуртской школы Юрген Хабермас справедливо отметил: «Сознание того, что Германия идет по особому пути, что Германия отделена от Запада и находится в особом положении по отношению к Западу, было поколеблено только из-за Освенцима; во всяком случае, после Освенцима оно утратило мифообразующую силу. То, из-за чего мы, немцы, в те годы отделились не только от западной цивилизации, но и от цивилизации вообще, вызвало шок» [2, с. 115].

Франкфуртская школа не осталась в стороне от исследований причин Холокоста, и этой теме был посвящен целый ряд публикаций. Макс Хоркхаймер, стоявший у истоков школы вместе с Теодором Адорно, создал в соавторстве с ним теоретико-методологический труд критической теории «Диалектика Просвещения», в котором были раскрыты фундаментальные принципы анализа, ставшие основой исследований знаменитой школы, а также представлена попытка анализа феномена антисемитизма. Если на ранней стадии разработки проблемы авторитаризма Адорно и Хоркхаймер рассматривали реификацию, то есть овеществление как предмет основного идеологического препятствия, которое стоит перед критическим сознанием, а способом его преодоления считали критический разум, то после Холокоста приоритетным направлением их исследований стало пассивное подчинение власти. Сам разум уже оценивался учеными как форма доминации. Обратившись к исследованию исторических корней антисемитизма, Т. Адорно и М. Хоркхаймер разработали теорию, в соответствии с которой политическое поведение масс детерминируется социопсихологическими факторами. Холокост, утверждают ученые, свидетельствует о негативной диалектике, в которой технический и материальный прогресс был обращен в человеческий и общественный регресс.

Т. Адорно и М. Хоркхаймер отмечают, что «в образе еврея, сокружаемом шовинистами на глазах у всего мира, находит свое выражение их собственная сущность. Их страстью является исключительное обладание, присвоение, власть без границ любой ценой. Евреев, на которых они сваливают свою вину, в качестве властителей осмеиваемых, пригвождают они к кресту, бесконечно возобновляя то жертвоприношение, в действенную силу которого они не могут верить» [3, с. 211].

Исследуя Холокост, точнее, его последствия, Т. Адорно обратился к концепции исторической памяти и пришел к выводу, что в вос-

поминаниях о травматических событиях — депортациях, массовых убийствах — присутствует стремление использовать более мягкие выражения, эвфемизмы или вообще умолчания. Память, которую Адорно назвал «ослабленной», пытается отвергнуть рациональные аргументы, призванные к критике фашизма и диктатуры. Несмотря на то, что ученый отмечал свойственное части немецкого общества 50–60-х гг. XX в. тяготение к вытеснению памяти о нацизме, ему все же удалось проследить некие позитивные тенденции, направленные на осмысление и осуждение немецкого прошлого, на поиски путей преодоления его причин, а не простое забвение. Эти взгляды оказали влияние на новое поколение немцев, желавших строить новую Германию на отрицании ценностей национал-социализма и покаянии за его грехи и предавшихся острому дискуссиям о том, можно ли возлагать весь груз ответственности на плечи немецкого народа за преступления фашистской диктатуры.

Ю. Хабермас высказывал более критическое мнение на этот счет и утверждал, что антисемитизм глубоко укоренен в германской истории и психологии немцев, откуда проистекает особая специфика Холокоста, замкнутая исключительно на нацизме. Немецкий психолог Эрих Фромм объяснял Холокост присущей всему биологическому роду человека злокачественной деструктивностью.

Представители Франкфуртской школы считали, что Холокост не явился прямым следствием модернизации; он есть не что иное, как ошибка, произошедшая вследствие незавершенности этой самой модернизации. В «Диалектике Просвещения» М. Хоркхаймер и Т. Адорно трактуют Холокост как своеобразный ритуал массовых человеческих жертвоприношений. По их мнению, он был призван снять с нацистов психическое перенапряжение от войны, которую те вели. Вместе с тем идеализм и пафос фашистов не знал границ: они возложили на себя «великую» миссию: «Антисемиты превращают себя в исполнителей заповедей Ветхого Завета: они заботятся о том, чтобы евреи обратились в прах за то, что вкусили от древа познания» [3, с. 231].

Антисемитизм, ставший причиной Холокоста, по мнению философов Франкфуртской школы, не был просто случайностью, чем-то несовместимым с просвещенной разумностью. Он, напротив, неявно присутствует в самих основаниях рационализма. Антисемитизм, считают они, есть выражение идеала самодержавного разума, абсолютной рациональности. Тотальный ново-

европейский разум, изначально стремящийся к господству и всеобщему подчинению, не знает или даже не желает знать другого, а посему ему неизбежно предречено упереться в собственные границы, поскольку тотальное господство невозможно. Такое фиаско побуждает разум искать виновных — евреев. «Поэтому-то и кричат: “Держи вора!”», а указывают при этом на еврея. Он и в самом деле является козлом отпущения, но не просто из-за отдельных маневров и махинаций, но во всеобъемлющем смысле, так как на него взваливается ответственность за экономическую несправедливость целого класса» [3, с. 217]. Овладев самим собой, превратившись в насилие, Просвещение преодолевает свои же границы и превращается в варварство.

В связи с этим Т. Адорно и М. Хоркхаймер приходят к неутешительному выводу: уже само существование Освенцима является неоспоримым свидетельством краха культуры: «Безоговорочный реализм цивилизованного человечества, достигающий своей кульминации в фашизме, представляет собой специальный случай параноидального бреда, обезчеловечивающего природу и, в конечном итоге, сами народы» [3, с. 239]. Отныне культура не может рассматриваться в качестве ценности.

Таким образом, философы Франкфуртской школы расценивают Холокост как исторический, социальный и культурный феномен, оказавший влияние на всю последующую культуру XX века.

Литература

1. Соминский, М. С. Антисемитизм и антисемиты / М. С. Соминский.— Иерусалим : Лексикон, 1991.
2. Хабермас, Ю. Политические работы / Ю. Хабермас.— М. : Праксис, 2005.
3. Хоркхаймер, М. Диалектика Просвещения. Философские фрагменты / М. Хоркхаймер, Т. Адорно.— СПб. : Медиум : Ювента, 1997.

Е. Н. Ждановская

Минск, Белорусский государственный университет

Паттерн «селф-мейд» в культуре США

Концепт «селф-мейд» является опорным элементом для выявления ценностно-культурных доминант, образующих амери-