

16. Iannafin, R.D., Savenye, S., "Technology in the Classroom: The Teacher's New Role and Resistance to It, in *Educational Technology*, 33 (6).
17. High Level Group on the Modernisation of Higher Education, Report to the European Commission on Improving the quality of teaching and learning in Europe's higher education institutions, June 2013.
18. Hiddens, A., *New Rules of Sociological Method*, Cambridge, Polity, 1993.
19. Lasares, J. et al., *The Future of Teaching and Learning in Higher Education*, Rochester Institute of Technology.
20. Lofetto, G., *The end of higher education enrollment as we know it* (White Paper no. 1), Admissions Lab, 2010.
21. Johnson, Smith, Willis, Levine & Haywood, *The 2011 Horizon Report*.
22. Bruce, C. & M. Hogan, P., *The disappearance of technology: Toward an ecological model of literacy*, Routledge, 1998.
23. Leeler, D. and, Gray P., *How to Use the Internet In ELT*.
24. Irdička B., *The Role of Internet in Education: The meta-analysis study material for technology integrating teachers*.
25. Fernandez P.I., *The use of technology in Teaching English as a Foreign language*.
26. Litchison J., *Language change: Progress or decay?*.
27. Braddol D., *English in the future*. in A. Burns & C. Coffin (eds.), *Analyzing English in a global context*.
28. International Education Advisory Board, *Learning in the 21st Century: Teaching Today's Students on Their Terms*, Certiport, 2008.
29. Hannafin R.D., Savenye S., "Technology in the Classroom: The Teacher's New Role and Resistance to It, in *Educational Technology*, 33 (6).
30. Penning M.M., *ICT and Language Learning from Print to the Mobile Phone*.

УНИВЕРСИТЕТСКИЙ ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТОВ ОЧНОЙ И ЗАОЧНОЙ ФОРМ ОБУЧЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ БЕЛОРУССКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА)

к.п.н., доцент Екатерина Беспанская-Павленко
к.п.н., доцент Олеся Конькова
г. Минск, Беларусь

Abstract: *This article presents the results of a study of the university teacher image, who formed at students of the Belarusian State University. Students of internal and correspondence forms of education specialty „Social work” took part in this research. The data show the specificity of the university teacher image of the University as well as the existence of differences in the views of students with different form of education about the activity of the teacher.*

Keywords: *university teacher, student, image of the teacher, teacher activity.*

В данной статье представлены результаты исследования образа университетского преподавателя, который сложился у студентов Белорусского государственного университета. В исследовании принимали участие студенты очной и заочной форм обучения специальности „Социальная работа”. Были получены данные о специфике образа преподавателя университета, а также о

наличии различий в представлениях студентов разной формы обучения о деятельности преподавателя.

Ключевые слова: университетский преподаватель, студент, образ преподавателя, деятельность преподавателя.

Преподавать означает наставлять, читать или передавать кому-то науку [1], следовательно, преподаватель – тот, кто профессионально занимается преподаванием чего либо. Но действительно ли задача современного преподавателя учреждения высшего образования лишь давать знания? Проведенное исследование показывает, что нет ни одного студента, кто бы считал, что работа преподавателя ограничивается только лишь передачей студентам информации по изучаемому предмету. Многие говорят о том, что это „человек, который является учителем не только в конкретной профессиональной области, но и в жизни”, а также „тот, кто дает не только знания, необходимые в профессиональной сфере, но и учит жизни”. Известно, что повстречать хороших учителей на жизненном пути – это большая ценность. От этого во многом зависит то, какими качествами, какой системой ценностей будет обладать человек, как он будет относиться к себе, другим и к жизни.

Как мы видим, для многих и сегодня важным является то, чтобы преподаватель учил не только предмету, но и делился своей жизненной мудростью. Тем не менее, образ педагога сегодня все же меняется. Это неизбежно, так как меняются политические и социально-экономические условия нашей жизни. Процессы, происходящие в мире и в стране, влекут за собой изменения в системе образования, к условиям которой преподаватели вынуждены приспосабливать свою деятельность.

Проведенный теоретический анализ указывает, что проблема образа и имиджа преподавателя действительно актуальна. Так, Д.Ю. Нархов, Е.Н. Нархова ставят вопрос о необходимости описания социокультурного портрета современного вузовского преподавателя, а также исследования компетенций и ценностных установок различных групп преподавателей в зависимости от поколения; преподаваемой ими учебной дисциплины; вуза, в котором они работают и других аспектов [2]. Занимаясь вопросом формирования обобщенного образа преподавателя, А.Г. Шамаков анализирует факторы, которые влияют на преподавательскую деятельность, рассматривая в качестве важнейшего отношение к преподавателям и их трудовой деятельности системы власти. Он также указывает, что одним из условий формирования образа преподавателя является мотивация их труда, которая является очень низкой из-за неудовлетворенности оплатой труда и ощущением ненужности труда учителей в обществе [3].

Указанное выше определило необходимость исследования представлений студентов об университетском преподавателе, его компетенциях, личных характеристиках и особенностях его преподавательской деятельности.

Исследование проводилось на базе Белорусского государственного университета (г. Минск, Беларусь). В нем приняли участие 39 студентов 3-го курса заочной формы обучения и 26 студентов очной формы обучения (16 студентов 1 курса и 10 студентов 2 курса) специальности „Социальная работа”, которые выразили свое мнение в ответах на вопросы анкеты „Преподаватель глазами студента”.

В результате анализа данных студентов заочной формы обучения можно утверждать, что университетский преподаватель, по мнению студентов, – это эрудированный (30%), высококвалифицированный (22%) специалист, интересный объясняющий материал (22%), умный (15%) и обладающий чувством юмора (15%). Его характеризуют такие качества как профессионализм, грамотность, компетентность, доброжелательность (11%), понимание, толерантность, уважительное отношение к другим (8%), воспитанность, вежливость, ответственность,

начитанность, отзывчивость, справедливость и креативность (4%). Студенты видят его как профессионала, имеющего опыт практической деятельности по преподаваемому предмету (11%), способного постоянно повышать свой профессиональный уровень (4%), адекватно оценивать (4%) и обладать не только специальными знаниями, но и жизненной мудростью (8%). Университетский преподаватель – это тот, кто служит эталоном для подражания (4%). Как видно, образ преподавателя высшей школы имеет положительную окраску.

Кроме идеального портрета университетского преподавателя, нами были получены данные о том, какой видят студенты преподавательскую деятельность. Так, 84,5% студентов считают, что преподаватели стремятся создать приятную атмосферу в общении, что они дают возможность студентам задавать вопросы (82%), предоставляют возможность студентам высказывать свои суждения (72%) и стремятся сформировать активную позицию у студентов (82%). Позицию студентов педагоги инициируют посредством мультимедийных средств (61,5%), примеров из жизни (79%), а также связывая исследуемую проблему с будущей профессией студентов (61%).

В процессе преподавания дисциплин преподаватели стремятся построить теплые, основанные на взаимном уважении отношения со студентами через цели, которые они ставят на занятия (всегда – 12,8%, часто – 53,8%, иногда – 33,4%), содержание занятий (всегда – 25,6%, часто – 43,6%, иногда – 30,8%), способы преподавания (всегда – 33,3%, часто – 33,3%, иногда – 33,4%), посредством оценок (всегда – 5,2%, часто – 56,4%, иногда – 38,4%), метакогнитивной осведомленности (всегда – 15,4%, часто – 46,2%, иногда – 33,3%, никогда – 5,1%), гуманистических идей (всегда – 20,5%, часто – 41%, иногда – 35,9%, никогда – 2,6%), ответственности студента (всегда – 17,9%, часто – 56,4%, иногда – 23,1%, никогда – 2,6%). Так, в создании отношений между преподавателем и студентом первостепенную роль играют содержание занятий с лежащими в его основах гуманистическими идеями, способы преподавания и оценивания. Находясь в постоянном контакте со студентами, педагоги стремятся развивать у них уважение к потребностям других людей (всегда – 20,5%, часто – 51,3%, иногда – 25,6%, никогда – 2,6%), ответственность (всегда – 33,3%, часто – 48,7%, иногда – 18%) и инициативность (всегда – 41%, часто – 46,2%, иногда – 12,8%).

Как было указано выше, идеальный портрет преподавателя включает такие характеристики как толерантность, уважительное отношение к другим и доброжелательность. Студентам предлагалось оценить, обнаруживают ли эти качества те педагоги, которые у них непосредственно преподают. В результате 38,5% респондентов отметили, что толерантность преподаватели проявляют всегда, 56,4% – часто, 5,1% – иногда; уважительное отношение (56,4% – всегда, 41% – часто, 2,6% – иногда), доброжелательность (38,5% – всегда, 53,8% – часто, 7,7% – иногда).

В процессе взаимодействия со студентами в рамках учебного процесса преподаватели предоставляют равные возможности в обучении (всегда – 35,9%, часто – 46,2%, иногда – 17,9%), стимулируют право выбора (всегда – 20,5%, часто – 53,8%, иногда – 23,1%, никогда – 2,6%), используют адекватную систему поощрений и наказаний (всегда – 25,6%, часто – 53,8%, иногда – 17,9%, никогда – 2,6%). Они предоставляют возможность студентам исследовать свои слабые и сильные стороны (всегда – 20,5%, часто – 38,5%, иногда – 35,9%, никогда – 5,1%), воспитывают терпимость к существующим различиям (всегда – 7,7%, часто – 64,1%, иногда – 20,5%, никогда – 7,7%), стараются заинтересовать будущим своих студентов (всегда – 2,6%, часто – 51,3%, иногда – 38,5%, никогда – 7,7%).

Что касается возможностей студентов влиять на учебный процесс (обсуждать изменения в учебных планах и программах), а также выбирать те учебные дисциплины, которые они хотят изучать, то они очень невысоки. Связано это с

тем, что Беларусь сравнительно недавно стала участником Болонского процесса и сейчас система образования проходит необходимые этапы реформирования в соответствии с его принципами.

Анализ данных по изучению образа университетского преподавателя у студентов дневной формы обучения показал, что они считают его, прежде всего, человеком, умеющим передать имеющиеся у него знания студентам (50%), высококвалифицированным специалистом в своей области знания (19%), креативным (8%), а также владеющим современными технологиями и методами обучения, заинтересованным в своей работе и имеющим широкий кругозор. Кроме того, студенты отметили, наряду с профессиональными, ряд личностных качеств, которыми должен обладать настоящий университетский преподаватель: толерантность, способность помочь в трудной ситуации, активная жизненная позиция, доброжелательность. Также некоторые отмечали в качестве необходимых атрибутов преподавателя вуза способность быть образцом для подражания, и наличие основания для уважительного к нему отношения. Полученные данные позволяют нам сделать вывод о том, что и у студентов дневной формы обучения сформирован положительный образ вузовского преподавателя.

Оценивая деятельность преподавателя, студенты дневной формы обучения отметили, что преподаватели стремятся создать приятную атмосферу в общении (58%), дают возможность студенту на занятиях задавать вопросы (85%), позволяют свободно высказывать свои суждения (54%) и стремятся вызвать активную позицию у студентов (54%). Позицию студентов педагоги активизируют, по мнению студентов дневной формы обучения, посредством использования мультимедийных средств (58%), с помощью примеров из жизни (58%), связывая проблему занятия с будущей профессией студентов (62%).

Общаясь со студентами дневного отделения, преподаватели проявляют толерантность (всегда – 15%, часто – 54%, иногда – 27%), уважительное к ним отношение (всегда – 27%, часто – 54%, иногда – 19%), доброжелательность (всегда – 8%, часто – 73%, иногда – 15%).

Оценивая отношение преподавателей к студентам различных социальных групп, студенты отмечали, что в целом они не делают между ними различий.

В ходе общения преподаватели стремятся развивать у студентов дневного отделения ответственность (69%), инициативность (81%), уважение к потребностям других (34%). Также 96% респондентов отмечают, что преподаватель интересуется будущим своих студентов. Кроме этого, он предоставляет студентам возможность изучить свои слабые и сильные стороны (всегда – 27%, часто – 65%, иногда – 4%), использует адекватную систему поощрений и наказаний (всегда – 12%, часто – 62%, иногда – 23%), обеспечивает равные возможности обучения (всегда – 27%, часто – 42%, иногда – 27%). В то же время, студенты отмечают недостаточную активность преподавателя в создании им возможности участия студентов в выборе учебных дисциплин (всегда – 4%, часто – 19%, иногда – 35%, никогда – 43%). Также студенты отмечают, что преподаватели стимулируют гражданскую активность студентов в контексте изучаемой им специальности путем призывов к участию в волонтерской деятельности.

Студенты дневной формы обучения могут также принимать участие в обсуждении некоторых вопросов, касающихся процесса обучения. Так, они считают, что имеют возможность участвовать в дискуссиях по вопросам, связанным с их будущей профессией (69%). Однако свои возможности влиять на учебный процесс они оценивают не так высоко. Например, 61% студентов считает это невозможным и лишь 7% считает, что это реальным. Также 92% студентов считают, что не могут действительно выбирать те учебные дисциплины, которые хотят изучать.

СТУДЕНТЪТ И НЕГОВАТА ОЦЕНКА ЗА ПРЕПОДАВАНЕТО В УНИВЕРСИТЕТА

д-р, гл. ас. Мария Ст. Дишкова
г. Бургас, Р. България

Так как обучение студентов заочной и дневной форм обучения имеет свою специфику, что обуславливает особенности их взаимодействия с преподавателем, было интересно проанализировать, существуют ли различия в представлениях об университетском преподавателе у учащихся, получающих образование очно и заочно. Анализ данных, полученных в ходе обработки результатов исследования с помощью U-критерия Манна-Уитни, показывает наличие статистически значимых различий по следующим характеристикам.

Студенты дневного отделения в большей степени, чем студенты заочного отделения считают, что

- преподаватели стремятся создать приятную атмосферу в общении (U=311,5, p=0,01);
- преподаватели активизируют позицию студентов, связывая проблему с будущей профессией студентов (U=337,5, p=0,02);
- преподаватели проявляют уважительное отношение и доброжелательность (U=315, p=0,01);
- студенты реально участвуют в обсуждениях проблем, связанных с будущей профессией и изменений в учебных планах (U=324, p=0,01);
- преподаватели предоставляют студентам изучить свои сильные и слабые стороны (U=351,5, p=0,04), используют адекватную систему поощрений и наказаний (U=319, p=0,01), обеспечивают равные возможности обучения (U=358,5, p=0,04), стимулируют право выбора студентов по отношению к обучению (U=305, p=0,01).

Студенты заочного отделения в большей степени, чем студенты дневного отделения считают, что:

- преподаватели относятся к студентам-инвалидам более позитивно (возможно, это объясняется тем, что среди заочников чаще встречаются студенты с особенностями развития) (U=289, p=0,004);
- преподаватели развивают у студентов ответственность (U=288,5, p=0,003);
- система оценок на экзаменах отвечает способам обучения во время семестра (U=229,5, p=0,0002).

Таким образом, полученные данные свидетельствуют о том, что студенты и в настоящее время имеют позитивный образ преподавателя, характеристики которого во многом совпадают с особенностями тех специалистов, с которыми они общаются в процессе обучения. Тем не менее, есть некоторые различия в представлениях студентов о преподавательской деятельности в зависимости от формы их обучения. Это объясняется тем, что педагоги стремятся адаптировать взаимодействие со студентами к тем условиям, в которых проходит их обучение.

Список литературы

1. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. / В.И. Даль. – СПб.: ТОО „Диамант“, 1996. – Т. 1. – 800 с.
2. Нархов, Д.Ю. Социокультурный портрет современного преподавателя вуза: проблемы социологического исследования / Д.Ю. Нархов, Е.Н. Нархова // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2011. – № 10. – С. 168–173.
3. Шмаков, А.Г. Обобщенный портрет преподавателя (опыт креативного исследования) / А.Г. Шмаков // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 3 (294). – С. 119–121.

Abstract: This is a statue about opinions that students in the university give to their teachers. Results of a research are included as well that are really indicative about students' point of view. It is important to say that now-a-days students are a little bit different and their requirements are more specific. Many of them like the way of university teaching, but there are many of them with negative opinion. Contemporary student follows his rights: he wants to be tolerated and he searches for possibilities to express himself. He wants to be educated in an adequate, interesting and comprehensible way, and he wants to receive useful information that will be necessary in his future professional development and realization. He needs more mobility in education time, because he is working to pay taxes and raises children.

Keywords: university, education, students' opinion

Има много какво да се каже за съвременния студент и съвременния преподавател в университета. Висшето образование е свързано с квалификация, която дава много, но и изисква не малко усилия и самодисциплина. Атмосферата в университета е наситена, както със знания и полезна информация, така и с взаимоотношения с дух на академизъм, които позволяват тези знания да бъдат предадени и усвоени в максимална степен от страна на студента. Често, обаче, студентите изразяват недоволство от някои преподаватели в университета. Те не харесват начините на преподаване или смятат, че са ретро. Не одобряват отношението към студентите. Не са съгласни, когато не им се дава възможност да изразят личното си мнение, когато не се отговаря на въпросите им, или когато не получават информация в аспекти, които ги засягат. Освен това, много от студентите са бременни; работят, за да могат да заплатят обучението си; имат семейства; отглеждат малки деца; пътуват от други населени места. Те твърдят, че не само страдат, но са дискриминирани от тромата система на обучение, която не предлага никакви алтернативи за решаване на подобни проблеми. От другата страна са студентите, които са посветили цялото си време на висшето си образование и смятат, че са по-малко толерирани от „заетите“ си колеги.

От тук беше провокирано провеждането на изследване, чиято цел е да се проучи мнението на студента за университетския преподавател, да се оценят различни гледни точки и да се направят съответните изводи. Бяха анкетирани 186 студенти от различни педагогически и други специалности от Университет „Проф. д-р Асен Златаров“ – гр. Бургас. Анкетираните студенти са от различни курсове, както следва (виж табл. 1): първи курс – 64 студенти, втори курс – 43, трети курс – 51 и четвърти курс – 28.

Таблица 1

Курс	Брой студенти	%
Първи курс	64	34,4%
Втори курс	43	23,1%
Трети курс	51	27,4%
Четвърти курс	28	15,1%