

Е. А. Тихомирова (Минск)

ЖАНРОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ НАУЧНОЙ ДИСКУССИИ В ФЕЙСБУКЕ

В прототипическом случае научная дискуссия – типовая коммуникативная ситуация научного сотрудничества, в которой в определенной обстановке и в определенной последовательности осуществляется совокупность речевых актов.

Жанр дискуссионного обсуждения предполагает, что «в единый речевой поток «объединяются монологи и диалоги, связанные одной темой и раскрывающие в рамках этой темы различные проблемы» [1].

Успешное участие в научной дискуссии опирается не только на предметные специальные знания коммуникантов, но и на их умения реализовать речевые тактики взаимодействия, на сформированность жанровой рефлексии у всех участников.

Представления о необходимости жанровой рефлексии коммуникантов основаны на «признании существования в речевом сознании типового проекта, канона», который Т. В. Шмелева обозначила как модель речевого жанра [2].

Самый важный конститутивный признак жанра – коммуникативная цель. Цель научной дискуссии – получение нового знания, приближение к истине.

Следующими по важности в текстообразовании являются признаки – образы автора и адресата. В научной дискуссии организатор обсуждения рассказывает участникам о цели и плане будущей дискус-

сии, рекомендует собеседникам выразить их мнения. Ведет научную дискуссию человек, авторитет которого в данной области знания не вызывает сомнений. Адресант учитывает прагматический фактор адресатов, их научный кругозор и специальные знания. Задачи коммуникантов облегчает личное знакомство собеседников и знание участниками дискуссии публикаций друг друга по данной проблематике.

Для любого жанра важны образы прошлого и будущего. Научная дискуссия – сложный жанр полилога, поэтому образ прошлого включает не только конкретные речевые акты данной коммуникативной ситуации, но и более ранние эпизоды общения и опубликованные по обсуждаемой проблеме научные работы, а образ будущего – ответы участников дискуссии, будущие публикации и возможность выяснения истины.

Обсуждая жанрообразующий признак «тип диктумного (событийного) содержания», Т. В. Шмелева акцентирует важность оценки диктумного события и характера взаимоотношений коммуникантов. Семантические границы полилога размыты из-за изменения коммуникативных намерений участников и высказываемых ими оценок.

Важным для формирования модели жанра является и признак языкового воплощения. В соответствии с традицией научного общения все участники дискуссии стремятся объективно излагать позицию, соблюдают этические и языковые нормы.

Прототипическая научная дискуссия проходит в устной форме, участники видят друг друга, используют невербальные средства общения и учитывают невербальные и вербальные реакции присутствующих на реплики в полилоге.

История любой науки знает множество примеров письменных научных дискуссий, осуществлявшихся в формах личной переписки или публикаций статей в одном журнале.

В связи с популярностью сети Фейсбук мы наблюдаем формирование жанровой разновидности научной дискуссии, которую отличают от традиционной дискуссии несколько параметров. Попробуем их показать на примерах дискуссий гуманитариев.

Пожалуй, самым заметным отличием является речевая свобода коммуникантов. Неформальность сетевого общения позволяет каждому участнику дискуссии максимально проявлять себя как языковую личность: демонстрировать риторическую компетенцию, речевые пристрастия, владение приемами языковой игры. Наиболее часто гумани-

тарии «играют» «коммуникативными фрагментами» (Б. М. Гаспаров), понятными участникам благодаря знанию ими истории русского литературного языка.

У дискуссии в сети нет необходимого для прототипической дискуссии организатора-ведущего. Количество участников и их реплик не ограничено временем. Иногда комментарии одновременно печатают двое участников. Некоторые дискуссии длятся часами. Любой пользователь может ответить на реплику, уже имеющую ответы и комментарии. Отсутствие зрительного контакта избавляет участников привязывать содержание своего комментария к предыдущему высказыванию.

Л. П. Клобукова классифицировала речевые действия в прототипической научной дискуссии по типам коммуникативных намерений ведущего: дескриптивные, директивные; когнитивные; кооперативные; экспрессивные; конвенциональные [1]. Обратим внимание на редкое использование в сетевых обсуждениях кооперативных речевых действий инициатором дискуссии. Взаимодействие с собеседниками выражают все участники. Вероятно, чаще желание совместно обсудить проблему проговаривают более молодые участники. Конвенциональные речевые действия выполняют в сетевой дискуссии, помимо фатической функции, задачу укрепить взаимодействие участников. Директивные речевые акты в сетевых дискуссиях не разнообразны: директивы выражают лишь призывы к определенным пользователям высказать мнение.

Неканоничность ситуации опосредованного общения обуславливает такую особенность, как употребление формы 3-его лица с целью привлечь к дискуссии: *Leonid Zhmud лучше знает*. Копирование имени пользователя делает обсуждение доступным для того, кто еще не присоединился к обсуждению, поэтому такие высказывания выполняют не только функцию научной ссылки, но и кооперации.

Инициатор дискуссии в сети сообщает о желании получить информацию и зачастую называет причину, вызвавшую необходимость что-либо уточнить. Директивное речевое действие инициатор маскирует под шутку: *А вот, братья-и-сестры-филологи, подайте мелочишки убогому*.

Инициальному вопросу обычно предшествует шутливая прелюдия: *Все по селам спят, по деревням спят... А вдруг какой латинист не спит?* Часто в соответствии с моделью личной устной беседы исполь-

зуется многословное вступление-рассказ о событии в личной жизни, просмотре спектакля, чтении книги и т. п., затем задается вопрос, требующий конкретного ответа. Иногда инициатор называет имена и ник-и людей, которые, по его мнению, могут знать ответ, или со ссылкой на специалистов называет возможные источники знания.

Ответные реплики обычно выражают не только знание коммуникантами проблемы, но и их личные взаимоотношения. Участники наряду с копированием имени-фамилии собеседника используют разговорные формы личных имен или обыгрывают ник-нейм. Например, профессор представляет себя как *Therese Philosophe*, а его друзья в дискуссиях ссылаются на его мнение: *Терезочка утверждала...*

Как вступление в дискуссию участники эксплицируют ироничную оценку собственных познаний: *Я не рискую авторитетно судить насчет оперы или не мне, убогому, писать об этом.*

По нашим наблюдениям, образы прошлого и будущего, характеризующие жанр научной дискуссии, совпадают в сети и в реальности, поскольку глобальная цель – приближение к истине. Форма сетевого общения дает больше возможностей развивать обсуждение. Фейсбук позволяет продолжить дискуссию спустя некоторое время, изменяя пространственное положение полилога: *«На стене» у Stefano Garzonio обменялись репликами с Сергей Николаев о прилагаемой картине Генриетты Браун (1829–1901). Оба мы далеки от искусствоведения и разговаривали не всерьез, но что-то показалось недосказанным, поэтому, так сказать, «выношу из комментов», добавляя дилетантских букафф без счету.*

На наш взгляд, жанрообразующий признак «тип диктумного (событийного) содержания», несмотря на явную интимизацию сетевой коммуникации, сближает сетевую и традиционную дискуссию о научной проблеме, поскольку участники соблюдают этические нормы, стремятся к объективности, доказательности изложения, предпочитают логические аргументы.

Жанр – важнейший фактор текстообразования. М. М. Бахтин полагал, что человек думает не при помощи языка, а при помощи речевых жанров, которые одновременно гибки и стабильны [3, с. 250].

Сложный, вторичный, по М. М. Бахтину, жанр научной дискуссии опирается на сформированную за годы научной деятельности жанровую рефлекссию, языковую память участников, их навыки формулиро-

вания научных положений, представления об этике социальной коммуникации, однако проведение научной дискуссии в неформальной обстановке позволяет ее участникам быть более искренними и эмоциональными.

1. Клобукова, Л. П. Научная дискуссия как акт коммуникации (лингвотодический аспект) / Л. П. Клобукова // Язык, сознание, коммуникация: сб. статей / ред. В. В. Красных, А. И. Изотов [Электронный ресурс]. – М., 1998. – Вып. 3. – Режим доступа: http://www.philol.msu.ru/~slavphil/books/jsk_03_01klobukova.pdf. – Дата доступа: 12.09.2016.

2. Шмелева, Т. В. Модель речевого жанра / Т. В. Шмелева // Жанры речи: Сборник науч. ст. [Электронный ресурс]. – Саратов, 1997. – Вып. 1. – С. 88–98. – Режим доступа: www.twirpx.com/file/505555/. – Дата доступа: 11.09.11.

3. Бахтин, М. М. Проблема речевых жанров / М. М. Бахтин // Бахтин, М. М. Эстетика словесного творчества. – М., 1986. – С. 250–296.