

Балыкина, Е.Н. Проектирование тестовых сред для модульного учебно-методического комплекса по курсу «Введение в литературоведение» (на примере модуля «Структура художественного произведения») / Е. Н. Балыкина, Т. А. Морозова // Многоступенчатое университетское образование: от эффективного преподавания к эффективному учению: материалы четвертой междунар. науч.-практ. конф., Минск, 15-16 мая 2003 г. / Белорус. гос. ун-т, Центр проблем развития образ-я, под ред. М. А. Гусаковского – Мн., 2003. – С. 173-184.

Е.Н.Балыкина, Т.А.Морозова

## ПРОЕКТИРОВАНИЕ ТЕСТОВЫХ СРЕД ДЛЯ МОДУЛЬНОГО УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА ПО КУРСУ “ВВЕДЕНИЕ В ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ” (НА ПРИМЕРЕ МОДУЛЯ “СТРУКТУРА ХУДОЖЕСТВЕННОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ”)

В последнее время в структуре университетского образования первостепенное значение приобретает управляемая самостоятельная работа студента, которую преподаватель должен обеспечить и организационно, и методически. Одним из вариантов реализации самостоятельной работы может стать учебно-методический комплекс (либо в бумажном, либо в электронном варианте). Нами разработан комбинированный учебно-методический комплекс (УМК), расположенный на сервере филологического факультета. Схема работы с подобным УМК следующая: студенты приходят в компьютерный класс, копируют тестовые и графические материалы, самостоятельно с ними работают и в течение недели отрабатывают задания по УМК в соответствии с предложенным графиком самостоятельной работы (имеется в виду прежде всего тестинг). При таком виде работы преподаватель должен организовать самостоятельную работу студента методически правильно.

Как известно, специфика развития образования в XXI веке (его направленность на дифференциацию, стандартизацию и вариантность) неизменно связана с повышением эффективности его методической организации. В значительной степени решение поставленной задачи может быть связано с переходом всех учебных дисциплин, изучаемых в структуре высшего университетского образования, на качественно новый уровень преподавания: организацию учебно-воспитательного процесса с учетом использования УМК. Внедрение УМК позволяет пересмотреть устоявшиеся взгляды на педагогический процесс в целом и на элементы педагогической системы – в частности, и обратить особое внимание на систему контроля знаний студентов. Важнейшее значение в организации УМК на модульной основе, как и в других типах УМК, имеет управление учебным процессом и усвоением получаемыми студентами знаниями.

На сегодняшний день существует несколько моделей УМК, уже прошедших апробацию в Белорусском государственном университете: интегральный тип (автор – З.П. Трофимова), модульно-рейтинговый (автор – В.В. Сергеевкова), блочно-модульный (автор – Г.И. Бабко). Каждый из используемых типов основан на модульной технологии, что делает их привлекательными в плане использования разработанной методики. Так, большой интерес представляют достижения интегрированного типа в плане организации учебного материала внутри модулей. Заслуживает внимания и использование рейтинговой системы оценки знаний студентов, что позволяет преподавателю быть наиболее объективным при выставлении итоговой отметки по модулю (модульно-рейтинговый тип). Целесообразным представляется также и реализация системы планирования видов занятий с учетом форм их проведения (блочно-модульный тип). Достоинства этих типов УМК очевидны, и каждый из них заслуживает внимания. Однако наиболее оптимальным для подготовки УМК по курсу “Введение в литературоведение” нам представляется интегральный тип. Во многом такое предпочтение связано со спецификой преподаваемой дисциплины.

Среди дидактических приемов, используемых в процессе управления за усвоением полученных знаний и умений, важнейшее значение имеет применение педагогических тестов, под которыми понимаются “система ...заданий определенного содержания, возрастающей трудности, специфической формы, позволяющая качественно оценить структуру и эффективно измерить уровень знаний, умений, навыков и представлений” [1, с. 34].

Следует согласиться с известным педагогом В.П. Беспалько в том, что эффективный контроль знаний и умений студентов с учетом запланированных уровней усвоения материала (репродуктивного и продуктивного) возможен прежде всего с помощью тестов заданного

уровня. Так, при подготовке тестов для дисциплины “Введение в литературоведение” мы использовали тестовые задания всех четырех уровней усвоения в соответствии с поставленной целью довести всех студентов до понимания необходимости совершенствования и реализации своих творческих способностей.

Тестовые задания необходимо проектировать в соответствии с определенными принципами. Здесь могут быть использованы разные подходы – в зависимости от конкретного предмета, объема выбранного для тестирования материала, а также от формы самого задания. В нашем случае при подготовке тестовых заданий по модулю “Структура художественного произведения” мы использовали следующие принципы:

1) построение тестового задания открытой формы было ориентировано на знание студентом сущности явления: например, “*Главная обобщающая мысль произведения (или система таких мыслей) называется ...*” Ответ: *идея*. В данном случае при формулировке ответа не должны возникнуть разночтения, поскольку требуется по определению понятия дать ему название;

2-I) принципом построения тестового задания закрытой формы (1 из множества) является разграничение сущностных характеристик видов пафоса: например, “*Укажите, какая из приведенных поведенческих особенностей героя характерна для романтического пафоса (фасетное задание – героического, сентименталистского, юмористического, иронического)*”:

- а) активная борьба за осуществление и защиту возвышенных идеалов;*
- б) эмоциональное переживание и стремление к возвышенному идеалу, реализация которого либо невозможна в принципе, либо неосуществима на данный исторический момент;*
- в) принципиально бездейственное сочувствие страданиям других людей, выступающее психологическим заменителем реальной помощи;*
- г) способность посмеяться не только над недостатками окружающей действительности, но и над своими собственными;*
- д) идейное и эмоциональное осмысление предметов и явлений действительности в той или иной философской, этической, художественной системе.*

Ответ: *б*. В данном случае появляется возможность конструирования на этом примере фасетных заданий. Сложность заключается в том, что дистракторы выбраны применительно не ко всем видам пафоса, а только к 5 из 7 возможных, что заставляет воспроизводить в памяти и сравнивать с заданием все виды пафоса;

2-II) задание закрытой формы (несколько из множества) строится по принципу разграничения второстепенных характеристик явления: например, “*Укажите, какие определения характеризуют конкретно-исторические темы (фасетное задание – вечные)*”:

- а) обусловлены социально-исторической ситуацией;*
- б) повторяются в жизни разных поколений;*
- в) более или менее локализованы;*
- г) востребованы разными историческими эпохами;*
- д) характеры и ситуации в них рождены определенной средой.*

Ответ: *а; в; д*. В данном случае дистракторы выбраны в соответствии с определением нескольких свойств явления, но их количество ограничено ввиду отсутствия такового. Также возможно использование фасетного задания;

3) задание на соответствие также основано на принципе выявления второстепенных характеристик, однако осложнено за счет самой формы соответствия, так как искать данное соответствие следует для трех категорий, зная о существовании четырех понятий в этой области. Например, “*Выявите соответствие между понятиями тема, проблема, идея и их лаконичными характеристиками*”:

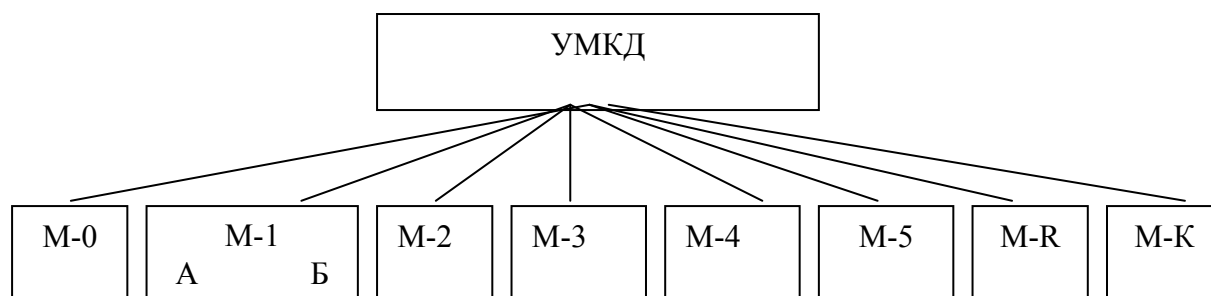
<i>Тема</i>	<i>Область художественных решений</i>
<i>Проблема</i>	<i>Область проявления авторской эмоциональности</i>
<i>Идея</i>	<i>Область отражения реальности</i>
	<i>Область постановки вопросов</i>

Ответ: *тема – 3; проблема – 4; идея – 1;*

4) форма тестового задания на установление правильной последовательности построена по принципу хронологии – исторически обусловленного становления явления: например,

“Расположите в хронологической последовательности становление функций мира вещей: аксессуарная, психологическая, характерологическая, вещи как самостоятельный объект изображения”. Ответ: аксессуарная; характерологическая; вещи как самостоятельный объект изображения; психологическая.

Учебно-методический комплекс дисциплины “Введение в литературоведение” включает в себя следующие модули:



Название модулей:

М-0. Введение в дисциплину.

М-1. Структура литературного произведения.

М-2. Стихосложение.

М-3. Литературные роды, виды, жанры, жанровые разновидности.

М-4. Стиль литературного произведения.

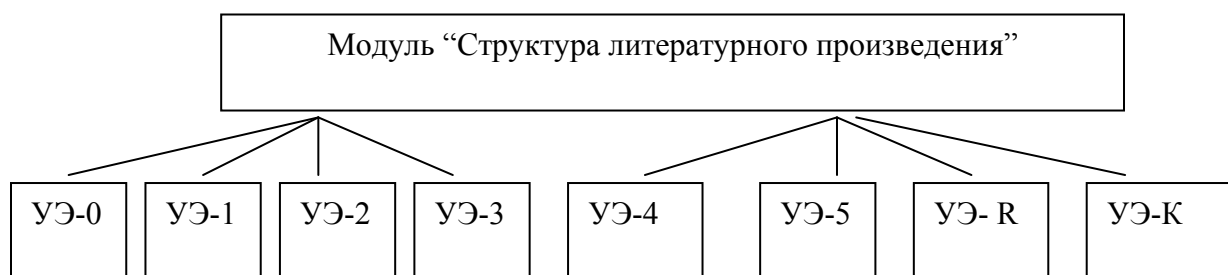
М-5. Литературный процесс.

М-Р. Резюме (обобщение).

М-К. Выходной, итоговый контроль.

Таким образом, структуру курса составляют модули теоретического содержания (М-1, М-2, М-3, М-4, М-5) и модули дополнительного порядка (М-0, М-Р, М-К).

Каждый модуль содержания, в свою очередь, включает в себя ряд учебных элементов (УЭ) – как теоретического содержания (УЭ-1, УЭ-2 и т.д.), так и дополнительного порядка (УЭ-0, УЭ-Р, УЭ-К). Графическая схема структуры модуля на примере из курса “Введение в литературоведение” выглядит следующим образом:



Название учебных элементов

УЭ-0. Введение в модуль.

УЭ-1. Содержание и форма литературного произведения.

УЭ-2. Элементы содержания: тема, проблема, идея, пафос.

2.1. Темы конкретно-исторические и вечные.

2.2. Типы проблематики.

2.3. Виды пафоса.

УЭ-3. Элементы формы: изображенный мир произведения.

3.1. Художественные детали.

3.2. Формы и приемы психологизма.

3.3. Хронотоп.

3.4. Формы художественной условности.

УЭ-4. Элементы формы: художественная речь.

4.1. Лексические пласты.

4.2. Слова различной языковой среды.

- 4.3. Система прямых значений слов.
- 4.4. Тропы.
- 4.5. Поэтический синтаксис.
- УЭ-5. Элементы формы: композиция.
  - 5.1. Композиционные приемы.
  - 5.2. Виды и типы конфликтов.
  - 5.3. Сюжет, фабула, типы сюжетов.
  - 5.4. Сюжетные и внесюжетные элементы.
- УЭ-Р. Резюме по модулю.
- УЭ-К. Контроль (итоговый) по модулю.

Наш тест мы разработали согласно технологии проектирования теста.

1. Постановка цели тестового контроля. Мы ориентировались на методику диагностичного описания цели, предложенную В.П. Беспалько. По В.П. Беспалько, цель контроля знаний студентов должна быть прямо пропорциональна уровню усвоения. Так, если цели обучения не превосходят I-го уровня (знакомства с материалом), то единственным типом учения здесь может стать *репродуктивное*. При цели обучения на II-м уровне усвоения учебно-познавательная деятельность должна приводить к осознанному и прочному *запоминанию* основных вопросов курса. Для достижения усвоения знаний на III-м уровне учебно-познавательная деятельность организуется как поисковая, или *эвристическая*. Основным условием перехода к подобной деятельности является усвоение материала на I и затем на II уровнях. И, наконец, при цели обучения для достижения усвоения на IV-м уровне реализуется творческий тип обучения предмету [2, с. 101-102].

В зависимости от уровней усвоения знаний и умений – узнавания, воспроизведения и применения, эвристической деятельности и творческой деятельности – мы использовали различные виды тестовых заданий. Например, на первом уровне усвоения мы сконструировали, кроме известных заданий на различение, соответствие и последовательность, задания на опознание и классификацию; на втором уровне удалось подобрать такие виды, как конструктивное задание и типовая задача; на третьем уровне – нетиповые задачи; на четвертом – проблемы.

2. Организационный. Для создания качественного продукта нужен коллектив, который смог бы реализовать функции программиста, предметника, педагога-методиста, компьютерного методиста, психолога, компьютерного дизайнера, режиссера-постановщика (в случае разработки мультимедийного проекта), музыкального редактора и др. Пока у нас создан коллектив из трех человек с функциями программиста, предметника, педагога-методиста, компьютерного методиста и психолога.

3. Выбор концептуальной модели обучения предмету. На сегодняшний день в литературоведческой науке сложились две концептуальные модели преподавания предмета “Введение в литературоведение”. Так, представители **авторской концептуальной модели** исходят из убеждения, что литературоведение является искусством создания словесных произведений, а потому основой преподавания этому предмету должно быть интуитивно-творческое восприятие и интерпретация художественной словесности. Приверженцы **теоретического литературоведения** при общности объекта изучения (текстов художественной словесности) исходят из противоположного понимания предмета изучения, под которым подразумевается литературоведение не как искусство создания словесно-художественных текстов, а как **наука о литературе**. Специфика этой концептуальной модели преподавания дисциплины “Введение в литературоведение” заключается в объединении художественного и научного подходов, что в значительной степени расширяет диапазон затрагиваемых вопросов и служит мощным орудием структурирования терминологического аппарата науки о литературе.

4. Определение принципа обучения предмету “Введение в литературоведение”. В истории литературоведения существует несколько подходов к изучению своего предмета – литературного произведения (компаративистский, формалистский, структуралистский, комплексный). В практике преподавания данной дисциплины на I-ом курсе отделения “славянская филология” мы придерживаемся комплексной теории предмета изучения. На наш взгляд, этот подход наиболее плодотворен именно на начальном этапе научного изучения литературного произведения, рассчитанного на студентов-первокурсников. Основная задача

этого этапа изучения литературоведческих вопросов (а на 4-м курсе изучается значительно более сложный литературоведческий предмет – теория литературы) – показать, как из многообразия составляющих элементов создается целостность литературного произведения. Преимущества целостного изучения литературного произведения заключаются, во-первых, в систематизации и углублении полученных в школе знаний по теории литературы; во-вторых, в качественном увеличении объема теоретического инструментария, необходимого для последующего изучения истории литератур; в-третьих, в формировании понимания организации литературного произведения как структурного объединения элементов содержания и формы, поскольку все остальные подходы являются во многом интерпретацией этой центральной проблемы литературоведения.

5. Выбор видов педагогического контроля и соотношения тестового компьютерного и традиционного контроля. Из выделяемых видов дидактического тестирования (вводное, текущее, тематическое, рубежное, итоговое, заключительное, отсроченное) мы реализовали компьютерный входной, текущий (обучающий тренинг) и итоговый контроль в пределах модуля. Контроль по всему учебному курсу осуществляется комбинированно – тестирование + традиционный опрос.

6. Определение категории будущих пользователей с учетом их исходного уровня знаний. В данном случае наш продукт предназначен для студентов 1-х курсов филологических факультетов ВУЗов.

7. Выбор педагогической концепции. В нашем тестировании мы ориентировались на теорию поэтапного усвоения знаний и уровней умственных действий, как наиболее разработанную, а также технологию полного усвоения знаний и уровневой дифференциации.

8. Анализ обоснованности применения компьютерного контроля в соответствии с критериями необходимости, возможности, целесообразности. Необходимость проведения компьютерного тестирования обусловлена возможностью более эффективного и экономного использования аудиторной нагрузки, выделяемой на контроль самостоятельной работы студента (КСР). Возможность проведения компьютерного тестирования на филологическом факультете есть: в нашем распоряжении – два компьютерных класса (вопрос распределения занятий решается в рабочем порядке). Критерий целесообразности связан с модульной организацией курса, поскольку изложение материала предмета по модулям требует проведения контроля на входе, текущего и выходного, что достаточно трудоемко в условиях ограниченного времени (на курс отводится 50 часов, из них 8 – на КСР, 10 – на практические занятия и 32 – на лекционные).

9. Выбор формы учебной деятельности (лекция, семинарское занятие, самостоятельная работа, контроль и др.). Наибольший упор мы сделали на самостоятельную работу и контроль, столь необходимые в условиях модульного обучения предмету.

10. Выбор класса учебной программы (информационно-демонстрационные, обучающие (консультирующие, тренинговые, игровые, моделирующие и др.), диагностирующие [3]). Подготовленные нами тестовые задания реализованы в диагностирующей программе (входной тест в дисциплину и в модули), в тренинговой (обучение с наличием корректирующих воздействий) и в информационно-демонстрационной (качестве самоконтроля).

11. Определение оптимальных вариантов включения каждого тестового контролирующего блока в систему других методических средств обучения и контроля в преподавании предмету “Введение в литературоведение”. В процессе обучения наряду с тестами на занятиях по КСР используется письменный анализ художественного текста, обязательный для филологов, творческие мини-сочинения; на практических занятиях – эссе на проблемные темы, рефераты по актуальным вопросам литературоведения.

12. Учет требований образовательного стандарта по литературоведческим дисциплинам. На сегодняшний день образовательный стандарт по литературоведческим дисциплинам еще не разработан, однако у каждой специальности существует паспорт, в котором указано, что выпускник должен “знать” и “уметь” по определенному предмету. В соответствии с реализацией целей обучения каждому модулю в курсе “Введение в литературоведение”, выпускник-филолог по литературоведению должен

*знать*: основные понятия искусствоведения; терминологию, связанную с анализом всех пластов литературно-художественного произведения; сущность литературного процесса в целом и отдельных его элементов; основные принципы анализа литературного произведения;

*уметь характеризовать*: главные и второстепенные отрасли литературоведения; роды, виды, жанры и жанровые разновидности литературных произведений; формы и виды стиха; системы стихосложения;

*уметь анализировать*: поэтические и прозаические художественные произведения; основные этапы становления литературно-критической мысли; закономерности смены культурно-исторических эпох и связанных с ними литературных направлений, течений, методов, стилей, художественных систем;

*приобрести навыки*: целостного анализа художественных произведений любого рода, жанра и жанровой разновидности, поэтического или прозаического; уметь обосновывать свою точку зрения, вести диалог по проблемам, касающимся психологии творчества, а также смены литературных направлений, течений, школ; осознанно видеть отличия между литературной классикой и массовой литературой.

Как показал опыт, полностью проверить то, что выпускник должен “знать”, можно с помощью тестирования, тогда как “приобретенные навыки” – затруднительно.

13. Разработка логической структуры (ЛС) учебной дисциплины [3]. При подготовке УМК по курсу “Введение в литературоведение” мы не только распределили весь материал по модулям, но и разбили каждый модуль на определенное количество учебных элементов (УЭ), подлежащих тестированию. Для этого понадобилось выстроить их в виде иерархической структуры (под “учебным элементом” мы понимаем объекты, явления и методы деятельности, отбираемые для сценария обучающей программы), которая соответствовала бы реально существующей структуре предмета обучения и контроля. В узлах такой структуры располагаются УЭ, а дугами отображаются существующие связи. ЛС предмета обучения служит основой для отбора учебной информации и включения ее в контролируемую программу. На ее основе легко построить структурно-логическую схему темы, раздела, курса в целом (см. схему после печатного текста).

14. Разработка мотивации изучения данного предмета [5]. На сегодняшний день в педагогике выделяют такие виды мотивации, как мотивы непосредственного побуждения, мотивы перспективного побуждения, мотивы интеллектуального побуждения, мотивы сложные, то есть связанные с потребностями найти свое место в окружающем мире и получить от этого удовлетворение и удовольствие. Понимая, что все эти виды взаимосвязаны и должны использоваться вместе, тем не менее при подготовке УМК по курсу “Введение в литературоведение” мы основной упор сделали на мотивы интеллектуального побуждения. Связано это с тем, что данный предмет является пропедевтическим для предстоящего изучения истории всех литератур (русской, белорусской, зарубежной, прибалтийской, славянской, восточной), поскольку “вооружает” студентов-первокурсников как терминологическим инструментарием, так и навыками анализа художественного текста. Именно в этом и заключается специфика преподавания нашего предмета.

15. Подбор и разработка учебного материала. Мы ориентировались на подготовку полиформного гомогенного теста (на бумажном носителе), а также на создание тестовых заданий закрытой формы (один из множества) в компьютерной среде Socrat. Учитывались такие критерии, как нахождение корректной формулировки заданий и возможных ответов на них; определение сложности задания в соответствии с запланированными уровнями усвоения материала (репродуктивного и продуктивного).

Далее проводился предкомпьютерный опрос студентов с целью выявления оптимальных заданий и всего множества ответов к ним, после чего была проведена корректировка и отбраковка заданий, а также выявление типовых ответов. И, наконец, завершает этот этап работы формирование эталонов ответов.

16. Разработка теста и сценария тестового контроля на основе выбранного метода обучения с учетом требований эргономики и индивидуальных особенностей обучаемых. В данном случае речь идет об определении последовательности подачи заданий. Мы использовали последовательность блочную с возможностью выбора порядка подачи заданий в каждом блоке (в тесте на бумажном носителе) и в порядке, сочетающем случайный и специальный подбор (компьютерный тест). В первом случае выбор именно такого вида последовательности обусловлен необходимостью поэтапного контроля над изучаемым материалом, во втором – возможностями инструментальной среды, позволяющей проводить более эффективный текущий (имеется ввиду тренинг) и итоговый контроль.

17. Выявление надежности и валидности тестовых заданий и теста. Этот этап возможен только после тщательной математической обработки результатов тестирования. В нашем случае определение надежности и валидности вычисляются.

18. Программная реализация алгоритма (альфа-версии программы на небольшом материале, затем – основной версии) в инструментальной системе или с помощью языка программирования. Программные средства для реализации сценария воплотили выбранную нами теоретическую концепцию преподавания дисциплины “Введение в литературоведение”, имеют свой дизайн, наглядные представления эталонов ответа (с помощью подсвечивания верного варианта), доступную статистику для обучаемого, преподавателя, администратора системы.

19. Отладка контролирующей программы (программистом, предметником, методистом, дизайнером и др.). Отладка была проведена Е.Н. Балыкиной, выступившей в роли программиста, методиста и дизайнера, и Т.А. Морозовой (предметником).

20. Экспериментальная апробация контролирующего программного продукта, его корректировка и оценка эффективности. Первичная апробация была проведена в БГУ со студентами 2-го курса филологического факультета (отделение “белорусская филология”). В результате были выявлены некоторые погрешности компьютерного набора. Оценка эффективности установлена после определения надежности и валидности теста.

21. Внедрение в учебный процесс - с сентября 2003 года на 1-ом курсе отделения “славянская филология”. По результатам внедрения проводится экспертиза с возможной дальнейшей сертификацией, оформлением технической документации, изданием руководства пользователя (программиста, преподавателя, обучаемого), сдача в фонд педагогических программных средств.

22. Затем следует эксплуатация учебного электронного издания контролирующего характера в учебном процессе, накопление статистики, совершенствование ЭУП.

23. Последний элемент технологии – определение процедуры защиты теста от фальсификации.

Таким образом, одним из вариантов организации самостоятельной работы студента может стать компьютерный тестинг, проводимый как для обучающих целей, так и для итогового контроля в рамках модульного УМК.

1. Аванесов В.С. Научные проблемы тестового контроля знаний. – М.: Учебный центр при исследовательском центре качества подготовки специалистов, 1994. – 136 с.
2. Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологии. – М., Педагогика, 1989. – 167 с.
3. Балыкина Е.Н. Классификация компьютерных учебных программ (на примере исторических дисциплин) / Круг идей: Историческая Информатика в информационном обществе. Труды VII конференции Ассоциации "История и компьютер" / Под ред. Л.И.Бородкина, В.Н.Владимирова, И.Ф.Юшина. М.-Барнаул, 2001.
4. Стрикелева Л.В., Пискунов М.У., Тихонов И.И. Организация учебного процесса с помощью АОС. Педагогические основы. Мн.: Университетское, 1986; Балыкина Е. Н. Модель электронного учебного пособия и технология его проектирования (на примере дисциплин гуманитарного цикла) / Тезисы 2-ой Всероссийской конференции "Электронные учебники и электронные библиотеки в открытом образовании" (в рамках цикла мероприятий "Проблемы открытого образования"). Москва, МЭСИ, 29 ноября 2001 г. М.: МЭСИ, 2001. С. 59- 67.
5. Учебно-методический комплекс: модульная технология разработки: Учеб. метод. пособие / А.В. Макаров, З.П. Трофимова, В.С. Вязовкин, Ю.Ю. Гафарова. – Мн.: РИВШ БГУ, 2001. – 118 с.; Трофимова З.П. Технология обучения (Методические материалы для преподавателей). Мн.: МСХП РБ, 1995.