ПРИКРОВЕННОСТЬ-ОТКРОВЕННОСТЬ В СМИ

Если на протяжении семидесяти лет существования советской власти личные проблемы практически никогда не выносились на общественное обсуждение, то в 90-е годы XX века были сняты все барьеры, в том числе и в СМИ. Темой общественных обсуждений стало все то, что (помимо, конечно, политики) было табуировано ранее и не выходило далее обсуждения на пресловутой советской кухне: разводы, аборты, насилие в семье и т. д. Семишова Е. П. пишет, что этот процесс начался даже ранее: «На протяжении многих столетий бытовая повседневность рассматривалась как изнанка бытия, т. е. как неприметная и непривлекательная противоположность

иным формам бытия – общественным, государственным, художественным, светским (публичным). Сейчас отношение к повседневному бытию изменилось, так как отпала потребность в делении жизни человека на открытую и закрытую сферы. Определяющим стало проникновение общественно-деловой, художественной и повседневно-житейской сфер, функциональное зонирование, «перетекание» одного в другое. С изживанием из сферы повседневного противоположности «прикровенность-откровенность» связана так называемая сексуальная революция 70-х годов XX века. «Революционные» настроения из сферы семейно-брачных отношений быстро переключались в сферу массовой коммуникации. В газетно-журнальных изданиях, на телевидении, радио, кинофильмах различного жанра стали подробно и публично обсуждаться сокровенные стороны семейных и интимных отношений, появились немыслимые в своей откровенности изображения обнаженных тел и любовных сцен. На массовое обозрение были публично выставлены все атрибуты эротической и сексуальной стихии» [5].

Обсуждение проблем в СМИ сейчас зачастую идет по принципу нарушения табу, что вносит элемент развлекательности, игры. Аудитория в пространстве Интернета при условии полной или частичной анонимности (собственно по усмотрению пользователя) становится более раскрепощенной, свободной в обсуждении различных вопросов.

«СМИ – своеобразная реализация социальной драматургии, где наличествуют все компоненты театра: актеры, режиссеры, зрители. Журналисты в этом «театре» играют ценностями, используя театральные приемы «перформанса» (перекодировки, перемещения), то есть использование предмета не по назначению, а для создания «сверхсмысловой» формы. Основная цель перформанса: снятие норм и табу, атака на запреты, некая вседозволенность и тогда утвердившаяся в течение веков духовная система ценностей изменяется в пространстве СМИ с «точностью до наоборот». Популярными темами становятся проституция, наркомания, супружеская неверность, предательство и т. п. Игра с традиционными ценностями небезопасна для человека, так как ему предлагается подниматься «по трупам своих страстей» (В.Соловьев) до высот совести, а когда этот подъем кажется невозможным, то утешаются тем, что проще и легче «опустить» совесть до собственных эгоистических потребностей и превратиться в нравственного идиота, лишённого жизненно важных ориентиров» [5].

Театральность, развлекательность, эпатаж – необходимые черты современной журналистики, особенно в сфере Интернета, где за внимание пользователя борются одновременно миллионы площадок. Отсюда и откровенность снимков, и заголовков, и размещаемой информации. «Рожать или убить?». Откровения женщин, которые сделали аборт или отказались

от этого шага» – под таким заголовком вышел материал Татьяны Матвеевой 6 августа 2016 года на tut.by [3]. В статье приведены истории трех женщин, рассказанные ими самими. Первая история 40-летней Светланы, которая сделала три аборта и родила сына. Женщина сожалеет о нерожденных детях и раскаивается в содеянном. «Нет ни одной причины, которая оправдывает аборт. На свете нет ни одной счастливой женщины-детоубийцы», – говорит Светлана, предостерегая других от этого шага.

Далее идет рассказ 31-летней Татьяны, находящейся на 9-м месяце беременности, ее бросил будущий отец ребенка, но женщина решила растить малыша одна. «В моем случае инстинкт материнства оказался намного сильнее страха одиночества. Просто я поняла: в этой жизни навсегда – только любимое дело и дитя», – говорит героиня.

Третья история – 28-летней женщины, названной Констанцией. Она воспитывает двоих детей: 8-летнего сына и 8-месячную дочку сама, без помощи их отцов. Женщина разочаровалась в обоих партнерах и сейчас считает, что только дети – ее радость и смысл жизни.

В конце материала читатель узнает, что данный материал – партнерский, он подготовлен при поддержке Анны Малаховской, руководителя проекта «Линия жизни», существующего в Витебске и направленного на поддержку женщин, ожидающих ребенка и оказавшихся без поддержки, – в «паническом страхе», «один на один с решением «оставить жить или убить» [3]. Волонтеры проекта оказывают женщинам посильную материальную и моральную помощь в решении их проблем.

Интересно обсуждение статьи на форуме, аудитория охотно откликнулась обменяться мнениями. «Обратим внимание на то, что люди, находясь под воздействием средств массовой информации, вольно или не вольно «проигрывают» в воображении свое возможное поведение в ответ на поступающие к ним сообщения. В этой связи можно сказать, что аудитория СМИ – это идеальная форма жизнедеятельности массы», – пишет Д. С. Захаров [2]. Я бы добавила, что форум – как раз то самое идеальное место обмена мнениями, продуцирования стереотипов и подсознательной попытки решения проблемы в случае ее возникновения в судьбе самого пользователя.

Статья набрала около 14 тысяч просмотров и 127 комментариев. Интересно, что тезис «Аборт – не убийство» поддержало 44 человека, а 61 были не согласны с этой мыслью, однако визуальная картинка-демотиватор, подтверждающая данный тезис, наоборот, понравилась 70 пользователям и не была поддержана 39 читателями. Далее аудитория голосует довольно противоречиво: любой более-менее обоснованный тезис как «за», так и «против» набирает голоса. В основном пользователи говорят о необходимости развития контрацептивной культуры как способа избегания незапланированной

беременности, в то же время пишут о религиозных догмах и приравнивают аборт к убийству – одному из десяти смертных грехов. Задумываются также и об ответственности перед своим родом, его укреплением и продолжением.

Далее тема развивается в нескольких направлениях, не связанных с идеей основного текста: неожиданно возникает интерес к вопросу о существовании телегонии; предлагается ввести закон, согласно которому мужчина, который не давал письменного согласия на рождение ребенка, платить алименты не обязан; приводятся примеры известных людей, которые воспитывались в многодетных семьях и т. д.

Было опубликовано только одно обращение к героине материала со словами поддержки и одобрения. В целом же очевидно стремление аудитории не пытаться решать данную проблему, а обвинить героиню в недалекости и глупости, комментарии некоторых пользователей направлены на попытку уйти от ответственности за судьбу нерожденного человека. Тема поднята живая, злободневная и насущная, однако аудитория пытается как-то замаять ее, не выносить приговор, заданный заголовком материала, напрямую, а направить обсуждение в иное русло.

Интересно, что как аудитория, размышляя, мечтает о загадочных нововведениях, упрощающих, по их мнению, жизнь, так и журналисты порой в «вечные» вопросы существования семьи и рождения детей пытаются внести нечто экстравагантно-новое. Как, к примеру, в журнале «Esquire»: одном из номеров выдвигалось мнение, что брак необходимо заключать на ограниченный срок (например, семь лет), по прошествии которого либо продлять либо расторгать. «Вечный брак» дает возможность годами и десятилетиями не обращать внимание на потребности партнера, а иной раз причинять ему вред и не нести за это никакой ответственности», -- приводятся доводы в статье [4, с. 33]. «Временный брак позволит заранее урегулировать те вопросы, которые чаще всего приводят к разногласиям. Конечно, пары могут жить в гражданском браке, как многие сейчас и делают. Но это неравноценно замужеству – только юридически оформленное партнерство дает социальные гарантии и защиту» [4, с. 33].

Легкость, игривость решения серьезных проблем, как мне кажется, объясняется как стремлением современного человека избежать философских размышлений о вечном, желанием, обращаясь к СМИ, расслабиться, не загружать себе голову, так и потаканием журналистов этим желаниям аудитории: поднять серьезную тему, взбудоражить читателя, развлечь и... отпустить. Пользователь кликнул, почитал, даже прокомментировал. «Чего же боле?».

Кажется, пора задуматься о том, чтобы пользователя не только развлечь, но и воспитать, дать понять, что семья и дети созданы для того, чтобы от-

давать им силы и время, а не пытаться избежать ответственности и забот. А, читая тексты в СМИ и комментарии пользователей, у молодых людей может сложиться неверное представление как о сути данных ценностей, так и о вкладе родителей в жизнь будущих детей. Как пишут М.Я. Дворецкая и А.Б. Лощакова, «образ успешного потребителя, нормированный средствами массовой информации, привел к повсеместному использованию манипулятивных техник в обыденном и профессиональном общении. Манипуляция сознанием людей породила конфликты и взаимное недоверие, утратились доверительные отношения даже в семье, что естественно привело к духовно-нравственной деградации подрастающих поколений, не знающих ни традиционной культуры, ни истории своей страны и рода, живущих одним днем, а точнее, моментом наслаждения «здесь и сейчас» [1].

Литература

1. Дворецкая, М.Я., Лощакова, А.Б. Образ успешности в современных психологических исследованиях // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://mir-nauki.com/PDF/09PSMN216.pdf>. Дата доступа: 08. 08. 2016.
2. Захаров, Д.С. Трансформация образа женщины в средствах массовой информации России в 70–90-х г. XX в. на примерах журналов: «Работница», «Крестьянка», «Космополитен» // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.dslib.net/istoria-otechestva/transformacija-obraza-zhenwinyu-v-sredstvah-massovoj-informacii-rossii-v-70-90-gg-xx.html>. Дата доступа: 08. 08. 2016.
3. Матвеева, Т. «Рожать или убить?». Откровения женщин, которые сделали аборт или отказались от этого шага // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://news.tut.by/society/506293.html>. Дата доступа: 08. 08. 2016.
4. Предложение ограничено // Esquire. – №2. – 2016. – с. 32–33.
5. Семишова, Е.П. Средства массовой информации в современном социокультурном пространстве // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sredstva-massovoy-informatsii-v-sovremennom-sotsiokulturnom-prostranstve>. Дата доступа: 08. 08. 2016.