

Министерство образования и науки РФ
ФГБОУ ВО «Нижевартовский государственный университет»

**«Югра, Сибирь, Россия:
политические, экономические,
социокультурные аспекты прошлого
и настоящего»**

*Сборник научных статей Всероссийской научно-практической
конференции с международным участием,
посвященной 65-летию профессора
Янкеля Гутмановича Солодкина
(Нижевартовск, 13–15 октября 2016 г.)*

Нижевартовск
2016

Печатается по постановлению редакционно-издательского совета
Нижевартовского государственного университета

Редакционная коллегия

д-р ист. наук, проф. Алексеева Л.В., д-р ист. наук, проф. Цысь В.В.,
д-р ист. наук, проф. Ерохин В.Н.

Ю 15 Югра, Сибирь, Россия: политические, экономические, социокультурные аспекты прошлого и настоящего. Сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием посвященный 65-летию профессора Янкеля Гутмановича Солодкина (Нижевартовск, 13–15 октября 2016 г.) / Под общ. ред. проф. Л.В. Алексеевой. – Нижевартовск : Издательство НВГУ, 2016. – 273 с.

ISBN 978–5–00047–347–4

Сборник содержит материалы по различным аспектам прошлого России и всемирной истории, а также теории истории, историографии и источниковедению, методике преподавания исторических и обществоведческих дисциплин. Книга предназначена для исследователей, преподавателей истории, студентов – историков трех уровней высшего образования (бакалавриат, магистратура, аспирантура).

ББК 63/3(о)я43

Изд. лиц. ЛР № 020742. Подписано в печать 14.10.2016
Формат 60х84/8. Бумага для множительных аппаратов
Гарнитура Times. Усл. печ. листов 34,25
Заказ 1808

Электронная версия
Нижевартовского государственного университета
628615, Тюменская область, г. Нижевартовск, ул. Дзержинского, 11
Тел./факс: (3466) 43-75-73, E-mail: izd@nvsu.ru

ISBN 978–5–00047–347–4

© Издательство НВГУ, 2016

Оглавление

Обращение к читателям	8
Раздел 1. ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ, МЕТОДОЛОГИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ.....	9
Бельцер А.А. Английская аристократия и монархия Тюдоров в работах Дж. Бернарда.....	9
Давыдов И.П., Фадеев И.А. (Этно) религиозная идентичность: методологические аспекты классификации	12
Кедров Н.Г. Региональная историография коллективизации российского крестьянства: проблемы и достижения	17
Кирюхин Д.В. Роль манускрипта «De Vita atque Gestis Henrici Septimi Historia» Б. Андре при дворе Генриха VII как одно из средств репрезентации королевской власти	20
Кирюхина Е.М. Повседневная жизнь викторианской женщины в «Журнале только для девушек».....	23
Мауль В.Я. О некоторых проблемах дореволюционной историографии Пугачевского бунта	27
Обидина Ю.С. Историк и его «История»: «История Рима» Теодора Моммзена в контексте субъективных и объективных факторов	30
Савина А.В. Кальвинизм и религиозно-политическое противостояние в Англии второй половины XVI – начала XVII века в оценках церковного историка А.Н. Потехина	34
Солодкин Я. Г. К истории издания Сибирских летописей XVII – первой половины XVIII вв.	39
Спичак А.В. Клировые ведомости приходских церквей Тобольской епархии в XIX – начале XX вв.: эволюция формуляра документа	42
Стась И.Н. Средовой подход в отечественной исторической науке	45
Чернова Л.Н. Лондонский купец XVI века Генри Мэчин и его «Дневник»	50
Раздел 2. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ.....	53
Алексеева Л.В. К вопросу о создании условий для развития ветеринарной службы в СССР после окончания Великой Отечественной войны	53
Бодрова Е. В., Калинов В.В. На переломе: о критической значимости точного выбора стратегии социально- экономического развития России	55
Борисова В.В. Положение Русской православной церкви в Зауралье накануне 1917 года	59
Гарифуллина Н.Л.	62
Кузница кадров: начало истории колледжа.....	62
Иванов А.С. Трансформация режимной среды спецпоселения (1930–1950-е гг.).....	65
Исмагилов А.А. Развитие гражданской авиации Тюменской области в период Перестройки.....	69
Кирилук Д.В. «Трудные» дети в школах г. Сургута в 1965–1970 гг.: учить или делать вид?	73
Ковалева О.А. Трудности с питанием населения и способы их преодоления в Тюмени в годы Великой Отечественной войны	77

Комгорт М.В. Щербина и Протозанов: особенности тюменского «двоевластия» (1963–1964 гг.).....	82
Крапивин В.С. Эволюция центральных органов управления государственных имуществ в России в 1787-1913 гг.	87
Красильников И.Б. Борьба с пьянством и алкоголизмом в Смоленске в 1980-х годах.....	91
Любимов А.А. «Ишимский механический завод» как значимый компонент социально-экономической сферы города в начале ХХI в.	95
Митрофанов В.В. О заготовлении хлеба для Сургута и Березова в 1867 г.	98
Неделькин Е.В. Село Штурмовое в ХХ веке	101
Скульмовская Л.Г. Туризм как драйвер культурного развития и инструмент формирования привлекательного имиджа региона	103
Терентьева Н.В. Развитие образования в Нижневартовске в 1990-е гг.	107
Цысь В.В. Организация привлечения военнослужащих к выполнению народнохозяйственных задач в годы Великой Отечественной войны.....	109
Цысь О.П. О некоторых особенностях организации съездов духовенства Тобольской епархии во второй половине ХІХ – начале ХХ вв. и об участии в них представителей севера Западной Сибири	116
Чореф М.М. К вопросу о времени основания Неаполя Скифского	123
Раздел 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ	127
Беспалова Л.Н. Формирование социально-политических представлений Отто фон Бисмарка	127
Ваакс А.Н. Повседневность города Астаны: определяющие факторы	130
Веремчук Л.П. Деятельность Алексиса Токвиля в составе комиссии по разработке проекта конституции Второй республики.....	134
Галямичев А.Н. Моравский город Зноймо и особенности его исторической судьбы в средние века.....	137
Глеб М.В. Британская империя и либеральная партия в середине ХІХ века	141
Горбунова С.В. Проблемы налогообложения населения Южного Казахстана в период российского завоевания Средней Азии	145
Гордиенко Д.О. «Шиллинг короля»: финансирование английской королевской регулярной армии в каролинскую эпоху, 1620-1660-е гг.	148
Гришакова Л.В., Петренко П.А. Остракизм как институт античной афинской демократии.....	153
Дударев С.Л., Дударев Д.С. К вопросу о некоторых формах личной зависимости у горцев Северного Кавказа в рамках функционирования пленновладельческого уклада в первой половине ХІХ в.	157
Ерохин В.Н. Формирование британской идентичности в ХVІІІ веке.....	161
Жолудов М.В. Русско-турецкая война 1877–1878 годов и русофобский джингоизм в Великобритании	165

Креленко Д.М.	
Становление режима Франко в Испании	168
Креленко Н.С.	
Джон Рёскин о задачах искусств	172
Милевский О.А.	
Л.А. Тихомиров и Русская Православная Духовная миссия в Японии.....	176
Миронов В.В.	
Баланс сил в международном обществе и международной системе в интерпретации Х.Булла.....	180
Савченко Н.М.	
Реформы избирательной системы Италии в конце XX – начале XXI вв.	184
Стрелец М.В.	
В.Ф. Кебич как типичный представитель пророссийского сегмента белорусской политической элиты	189
Терехов О.Э.	
Геополитические концепции идеологов германской «консервативной революции» в 1919–1933 гг.	192
Фоменко С.В.	
Об обстоятельствах разрыва польско-нацистской дружбы	196
Чугунова Т.Г., Мошкова Н.Н.	
М. Лютер и У. Тиндел: протестантский взгляд на «святой престол»	202
Шевченко О.К.	
Япония» и «Польша» как точки дискурсов Крымской конференции 1945 г. (к вопросу о гносеологических возможностях философии власти)	204
Шмелев Д.В.	
Французская христианская демократия на исходе XX века	209
Шмелева Л.М.	
Значение храма Дианы на Авентине в политике римских царей	214
Шупляк С.П.	
Средневековые паломничества западноевропейцев: способы достижения святынь.....	219
Якубова Л.А.	
Вопросы гендерной политики британских лейбористов в избирательной кампании 2010 года	220
Раздел 4. ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ (ИСТОРИЯ, ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ, УРОВНИ ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ).....	224
Ажгибкова Д.В.	
Технология развития критического мышления у студентов социально-экономического профиля обучения (на примере специальности «Право и организация социального обеспечения» по дисциплине «История»)	224
Вяземский Е.Е.	
Образовательные стандарты общего образования: российский и международный опыт (на примере исторического образования)	227
Зверева Г.Ю.	
Мониторинг обученности старшеклассников по истории: результаты исследования	230
Ковешникова О.Т.	
Закономерности общественного развития в школьном курсе обществознания: отбор содержания	236
Конышева И.И.	
Мониторинг школьного исторического образования: теория и практика.....	239
Малюгин О.И.	
В поисках советского Иловайского (из истории критики учебника по истории древнего мира Н.М. Никольского в 1933–1934 годах).....	243
Прищепа А.И.	
О некоторых дискуссионных вопросах освещения истории России конца XIX – начала XX вв. в учебной литературе.....	248
Прищепа Л.Н., Прищепа А.И.	
Учебная литература в поисках хронологической идентичности «перестройки».....	251

Салимова Н.С.	
Приемы работы с Электронной рабочей тетрадью по истории для студентов профессионального образования (или как учиться легко и интересно)	254
Святченко И.В.	
Современный учебно-методический комплекс регионального компонента школьного исторического образования в ХМАО-Югре	257
Стрелова О.Ю.	
«Человек в истории»: актуальные аспекты реализации антропологического подхода к историческому образованию школьников	261
Фролова Н.В.	
Трансформация содержания историко-обществоведческих дисциплин в школах Севера Западной Сибири в 1920-х годах.....	264
Яковлева Е.В.	
Коллекции ЭОР по истории Древнего мира и Средних веков как одно из средств реализации требований ФГОС к результатам образования школьников	267
Сведения об авторах	270

Литература

- Алексеева Л. В., Коньшова И. И. 2003. О мониторинге учебных достижений школьников по истории // Десять лет высшего исторического образования в Ханты-Мансийском автономном округе. Материалы межрегиональной научной конференции. Нижневартовск
- Алексеева Л. В. 2004. Тридцать вопросов и ответов по теории и методике преподавания истории. Нижневартовск.
- Алексеева Л. А. 2013. Мониторинг учебных достижений школьников по истории в старшей школе (базовый уровень): этапы разработки // Актуальные вопросы изучения отечественной истории, теории и методики ее преподавания. Нижневартовск.
- Вяземский Е. Е. 2014. Система общего исторического образования в контексте ФГОС и закона «Об образовании в РФ»: дискуссионные вопросы теории, методологии и педагогической практики // Актуальные проблемы преподавания истории в образовательных организациях различных типов. Коллективная монография / Под общ. ред. проф. Л.В. Алексеевой. Нижневартовск. Ч. I.
- Косулина О. В. 2000. О проверке субъективированных знаний школьников по истории // Педагогический мониторинг образовательного процесса. Материалы российской научно-практической конференции (28-29 февраля 2000 г.). Шадринск. Ч. 2.
- Постников П. Г. 2005. Субъектность учителя как предмет мониторинга // Стандарты и мониторинг в образовании. № 6 (ноябрь-декабрь).

УДК 94(470) «1933/1936»

О.И. Малюгин

В ПОИСКАХ СОВЕТСКОГО ИЛОВАЙСКОГО (ИЗ ИСТОРИИ КРИТИКИ УЧЕБНИКА ПО ИСТОРИИ ДРЕВНЕГО МИРА Н.М.НИКОЛЬСКОГО В 1933–1934 ГОДАХ)

Аннотация. В статье на примере учебника академика Н.М. Никольского по истории древнего мира рассматривается вопрос о создании в 1933 году первых стабильных учебников по истории для средней школы и развернувшееся впоследствии их обсуждение научным и учительским сообществом. Показаны различные подходы к оценке новых учебников, оценивается влияние этой критики на дальнейшую судьбу авторов.

Ключевые слова: древний мир; школьное образование; стабильный учебник; Н.М. Никольский.

В 1933 году в свет вышел первый учебник для советских школ по древней истории, автором которого являлся академик Белорусской Академии Наук Николай Михайлович Никольский. Он был написан в рамках подготовки учебных изданий по большинству школьных предметов в крайне сжатые сроки и издан на ряде языков народов СССР большим тиражом (Малюгин 2015). Такая спешка привела к ряду ошибок в тексте учебника, что вызвало быструю и резкую реакцию специалистов и учителей. В научной и педагогической среде развернулась живая дискуссия о достоинствах и недостатках учебников по истории. Наряду с выступлениями учителей на различных совещаниях и конференциях (сохраненными в стенограммах этих мероприятий) их анализу был посвящен ряд статей в периодических изданиях тех лет: «Историк-марксист», «Борьба классов» и, особенно, в созданном в 1934 году журнале «История в средней школе».

Одна из первых рецензий принадлежит перу Н.Токина. Она была опубликована в 5 номере журнала «Историк-марксист» за 1933 г. (Токин 1933). Поскольку Токин был специалистом по истории доклассовых обществ, то и свою рецензию он посвятил первому разделу учебника. Начиная с общих размышлений о трудностях, которые стоят перед автором, который пожелает написать подобный труд, Токин подчеркивает, что главная задача – написать «популярный марксистско-ленинский учебник для школьников 5-го года обучения. Методические требования к такому учебнику должны быть особенно велики» (Токин 1933: 145). Задавая вопрос, насколько справился с этой задачей Н.М.Никольский, автор рецензии замечает, что «проверка на опыте преподавания и его изучения даст соответствующий материал для суждения о нем, но и теперь мы можем отметить некоторые его качества» (Токин 1933: 145). Отмечая далее, что общий подход Никольского – выделение этапов в развитии первобытного общества и определение его характера как «первобытного коммунизма» – в основном верен, он подчеркивает, что «все же в целом ряде мест есть существенные недостатки изложения» (Токин 1933: 145).

С точки зрения автора рецензии, этих недостатков очень много. Среди них и слабая критика действий западных колонизаторов в отношении к примитивным племенам, недостаточное

внимание к данным этнографии, особенно в отношении австралийских аборигенов, затушевание коллективного характера производства, и неконкретное описание первобытных людей, в частности, гейдельбергского человека. Также существенным недостатком видится то, что «очень упрощенно (упрощенно, а не просто) автор рисует переход к классовому обществу: по автору учебника, оно развивается вследствие введения бронзовой техники, различия в числе рабочей силы в родах, различия в качестве почвы, от неурожая, причем богатыми стали старшие, бедными – рядовые члены рода и чужаки»¹.

В конце рецензии следует неутешительный вывод: «Как видим, раздел о доклассовом обществе следует полностью переработать» с указанием конкретных примеров, после чего Н.Токин задается во многом риторическим вопросом: «Уместно спросить: кто редактировал этот учебник в целом и в частности раздел о доклассовом обществе?» (Токин 1933: 147)²

Еще одна во многом программная рецензия была опубликована в 3 номере журнала «Преподавание истории в школе» за 1934 год. В статье «К вопросу о типе школьного учебника по древней истории», автором которой был профессор С.Сингалевич (Сингалевич 1934), учебник Никольского подвергнут резкой критике, не только за фактические ошибки или неправильные определения, но и за отрицание рабовладения как единственного пути развития древних обществ: «...история всех древних народов должна быть раскрыта как история рабовладельческих обществ. Новый учебник должен безоговорочно покончить с той вредной путаницей, какая допущена в учебнике древней истории акад. Никольского, где древневосточные общества рассматриваются как феодальные, а античные – как рабовладельческие...» (Сингалевич 1934, 34–35). Из авторитетов Сингалевич ссылается на Ленина, а затем на Струве: «...в последнее время (в 1933 г.) Струве в своей прекрасной работе «Проблемы зарождения, развития и упадка рабовладельческих обществ Древнего Востока» дал богатый, свежий, конкретный материал, раскрывающий ведущую роль рабства в общественно-экономической жизни восточных обществ» (Сингалевич 1934: 35).

Насколько велика была путаница с типом древних обществ в то время, видно из уже рассмотренной рецензии Н.Токина. Он приводит такое любопытное наблюдение: «В текущем 1933 году, летом, на областных курсах переподготовки обществоведов при Московском областном педагогическом институте слушатели были введены в сильнейшее недоумение тем обстоятельством, что различные преподаватели по одним и тем же вопросам истории «преподавали» своим слушателям совершенно различные взгляды. В. К. Никольский доказывал в одних группах, что в странах древнего Востока существовал рабовладельческий строй; между тем другие преподаватели на тех же курсах в других группах определяли древневосточное общество как феодальное. Не знаем, как слушавшие их обществоведы объясняют школьникам историю древнего Востока, но сами обществоведы, по-видимому, остались в полном недоумении, какой же строй – рабство или феодализм – был в странах древнего Востока и о чем говорить школьникам» (Токин 1933: 145).

Таким образом, акцент в рецензиях на учебник Н.М.Никольского со стороны научной общественности был сделан на фактических ошибках и неверных методологических подходах автора.

Эти критические замечания в адрес школьного учебника по древней истории были весьма своеобразно обобщены Д.П.Кончаловским в пояснительной записке для немецкого оккупационного командования, написанной в декабре 1943 года: «В связи с восстановлением уроков истории, г-н Никольский получил от Госиздата поручение написать учебник древней истории для средней школы. Этот учебник вышел, если я не ошибаюсь, в 1933 г. Рассказывали, что г-н Никольский сварганил его за три месяца, к чему его подвиг невероятно высокий гонорар Госиздата.

Но учебник оказался дешевой халтурой. Трудно себе представить, как вообще можно добиться того, что буквально на каждой странице обнаруживается 3–4 существенных ошибки.

¹ Любопытно, что одно из указанных слабых мест в учебнике Н.М. Никольского («Неандерталец явно модернизирован, слит с поздне-палеолитическим человеком») с точки зрения современной науки гораздо ближе к истине, чем взгляды ученых межвоенного периода (об этом свидетельствует и изменение наименования вида – *Homo sapiens neanderthalensis*).

² Можно отметить, что на совещании 8 марта 1934 года (речь о нем пойдет ниже), эту рецензию Токина называли слишком общей, присовокупив: «Нельзя сказать, что рецензия Токина ориентирует».

...Бессовестность этого «достижения» сравнима с бессовестностью методов, которыми г-н Никольский защищал свой учебник в ходе упомянутой выше публичной дискуссии. Все неопровержимые указания критиков на возмутительнейшие ошибки его «труда» он отражал невероятно дерзкими отговорками, что-то он пытался объяснить марксистскими взглядами, что-то выдавал за результат собственных исследований и крайне редко признавал «недосмотр», который оправдывал ужасной спешкой в работе над учебником. Несмотря на уничижительную критику учебника, его не изъяли из оборота, так как он был напечатан только на русском тиражом в 200000 экземпляров и кроме того переведен на 15 языков национальных меньшинств. Я слышал, что за эту халтуру проф. Никольский получил 35000 рублей гонорара – небывалая сумма за подобного рода книги, даже за те, которые написаны подобающим образом» (ВА. NS 30/188 Вл. 123–124)³.

В ряде публикаций, разбирающих проблемы методики (особенно после выхода постановления от 16 мая 1934 г.) и написанных школьными учителями и методистами, также содержится критика учебника Н.М.Никольского. Однако направленность этой критики иная. Учителя сетуют на то, что учебник написан тяжелым, непонятным школьникам языком, не вполне соответствует программе, : «Учебник акад. Никольского, по общему мнению всех учителей, несмотря на ряд достоинств, обладает очень крупными недостатками. Первым из них является то, что это скорее учебник для взрослых, но отнюдь не для детей 13 лет (5 класс). Вот почему ряд разделов совершенно не усваивается учениками, в частности, раздел о происхождении речи. Далее, единогласно указывается на недостаток языка, на сухость, отвлеченность изложения, вследствие чего материал учебника не заинтересовывает учеников. Все это, в особенности в связи с перегруженностью материалом, создает трудность его использования» (Фохт 1934: 24); «...учебник в разделе по истории Греции очень труден, много незнакомых слов и названий, требующих очень подробного объяснения, почему невозможно уложиться в отведенное время» (Фохт 1934: 28). Также нарекания учителей и методистов вызывали оформление учебника, размещенный там иллюстративный материал и карты (скорее, их отсутствие), отсутствие методического аппарата (вопросы для повторения в конце разделов и др. (Ерик 1934: 58; Мерзон 1934: 90).

Любопытно отметить разницу в подходах к критике учебника Н.М.Никольского – ученых говорят о фактических ошибках, учителя – о методических. Возможно, отсутствие критики учебника с точки зрения приведенных фактов – следствие весьма напряженной ситуации в учительской среде, а именно – крайне низкой ее подготовки в сфере древней и средневековой истории, о чем неоднократно писалось в прессе тех лет. Как указывал А.Фогх, «постановление коллегии Наркомпроса от 25 июля 1933 г. отметило основным недостатком преподавания истории слабое знание учениками фактов и событий истории классовой борьбы Древнего Востока, античного мира и средних веков. Эти пробелы в фактических знаниях лишали учеников возможности развить историко-материалистический подход к событиям общественной жизни. Основной причиной этой неграмотности было отсутствие учебников по истории. Сами же учителя не в состоянии были восполнить этот пробел, поскольку в педвузах курсы по истории Древнего Востока, античного мира и средневековья отсутствовали вовсе» (Фогт 1934: 21). Ему вторит С.Кан, описывая беседы с учителями, занимавшимися на специально организованном МОНИ-МИ (Московским областным научно-исследовательским методическим институтом) историческом семинаре: «...значительное число участников семинара далеко не обнаружило достаточных и твердых знаний по истории, причем особенно большие пробелы имеются в знаниях учителей по истории доклассового общества, древнего востока и античного мира» (Кан 1934: 58). Таким образом, учителя средней школы, не изучавшие систематического курса истории древнего мира в педагогических институтах или педтехникумах, и не могли заметить те фактические ошибки, которые были видны научным работникам.

Можно выделить и еще одно расхождение в оценке учебника Н.М.Никольского учителями и учеными: в то время как первые жаловались на обилие материала, большое количество

³ Текст под названием «Характеристика перебежавшего к партизанам профессора Николая Михайловича Никольского» сохранился в документах Оперативного штаба Розенберга. Негативные высказывания, сделанные в нем Д.П.Кончаловским, заставили доктора Рихеля, который курировал написание отзыва, сделать к нему следующее примечание: «...прилагаемая оценка без сомнения является односторонней и слишком резкой» (ВА. NS 30/188 Вл. 120).

названий и имен (Ерик 1934: 58), вторые отмечали, что новые учебники «отличались схематизмом, недостаточной конкретностью и малодоступными детям социологическими обобщениями» (Панкратова 1934: 6).

Справедливости ради нужно отметить, что критике подвергался в то время не только учебник Н.М.Никольского, но и другие учебники по истории, к примеру, «История. Эпоха феодализма» авторства А.И.Гуковского и О.В.Трахтенберга или же «История. Эпоха промышленного капитала» авторства А.Ефимова и Н.Фрейберга.

Ситуация со школьными учебниками по истории вновь, как и немногим ранее, оказалась на контроле высшего руководства СССР. Этой проблеме было посвящено и выступление Кагановича на XVII съезде ВКП(б), и заседание в Наркомпросе 14 февраля 1934 г., и заседание Политбюро ЦК 5 марта того же года⁴.

На заседании подкомиссии по истории в Наркомпросе 14 февраля 1934 г., участие в котором принимали и учителя средних школ, звучала резкая критика учебников, в том числе и по древней истории. Так, учительница П.Ерик заявила про учебник Н.М.Никольского: «Относительно учебника Никольского приходится сказать, что он нуждается в полной переработке, что он нас совсем не удовлетворяет» (Цит. по: Дубровский 2005: 180).

С целью обсуждения сложившейся ситуации и претворения в жизнь указаний, высказанных в том числе и лично Сталиным, 8 марта 1934 г. было созвано совещание историков у наркома просвещения СССР А.С. Бубнова по вопросу создания стабильных учебников, прошедшее под лозунгом «Нам нужен большевистский Иловайский», как метко выразился Н.Н. Ванаг⁵. Это совещание началось выступлением самого Бубнова, который первым делом привел пример с учебником Н.М. Никольского: «Дело в том, что еще до принятия нами какого-либо решения, скажем, учебник академика Никольского и друг[их], которые мы в свое время издали в качестве допущенных, они подверглись довольно основательной критике. Но надо сказать, что эта критика шла все же не с той стороны, которая нас сейчас в первую очередь интересует». Правда, в дальнейшем выступавшие, в том числе Н. Крупская, старались не критиковать рассматриваемые учебники, решая, по существу один главный вопрос, поставленный Бубновым – создавать в спешном порядке новые учебники по истории или ограничиться на следующий учебный год переработкой уже имеющихся текстов. Более того, учебник Никольского даже похвалили в ходе дискуссии. Сделал это методист А.В. Фохт, обобщая результаты анкетирования учителей: «Преподаватель разной подготовки по-разному отзывался по данным учебникам. И здесь такое характерное наблюдение: все ругают учебник Никольского, что учебник труден и никуда не годен. А более подготовленные преподаватели говорят, что для учащихся учебник труден, но когда над ним серьезно работает преподаватель, то он получает больше от этого учебника, чем от других учебников – скажем, от учебника для шестого года, – потому что он выделяет основные моменты, над которыми преподаватель может поработать».

Еще один положительный момент выделили относительно учебника Н.М. Никольского – это тот факт, что он написан одним автором, в отличие от других изданий, и потому проще может быть усвоен, тогда как «...конгломерат авторов создает лишнюю трудность в изучении материала».

Итогом дискуссии стало решение оставить на 1934/35 учебный год уже изданные учебники, сделав в них необходимые пояснения и дополнения, а параллельно создать авторские коллективы для написания стабильных учебников, с таким расчетом, чтобы новые тексты были готовы к 1935/36 учебному году. По предложению Бубнова, в состав авторского коллектива по подготовке учебника по древней истории следовало включить М.П. Жакова, на тот момент работавшего в Институте истории Комкадемии, И.П. Токина, специализировавшегося на первобытной истории, А.В. Мишулина, в 1934 г. являвшегося профессором МГУ и самого академика Н.М. Никольского. Как и предложения по другим авторским коллективам, оно было участниками совещания принято.

Впрочем, партийное руководство в скором времени изменило состав авторских коллективов, в том числе и учебника по древней истории. Протокольным решением политбюро ЦК

⁴ Подробнее о дискуссиях вокруг учебников по истории в 1933–34 годах см: Дубровский 2005, с. 170–205.

⁵ Стенограмма этого совещания, хранящаяся в ГАРФ (Ф. А-2306. Оп. 69. Д. 2177. Л. 1–35), была опубликована в альманахе «Россия. XX век» в 2012 году (<http://www.alexanderyakovlev.org/almanah/inside/almanah-doc/1022578>).

ВКП(б) от 29 марта 1934 г. «О составлении учебников по истории для средней школы» был утвержден авторский коллектив по написанию учебника по древней истории под руководством С.Ковалева. В состав группы должны были войти А.Сванидзе, А.Мишулин и собственно автор учебника 1933 года – Н.М.Никольский (Как Сталин критиковал 2004: 6). Вместе с постановлением о создании исторических факультетов это решение политбюро легло в основу знаменитого совместного постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 15 мая 1934 г. «О преподавании гражданской истории в школе».

Сроки авторскому коллективу были поставлены вновь весьма сжатые – до конца 1934 года. Вначале был разработан конспект учебника и методологические основы его написания, заложенные статьей Н.М.Никольского и С.И.Ковалева «Как преподавать древнюю историю в 1934/35 учебном году» (Никольский, Ковалев 1934). В ней авторы с опорой на вышеупомянутое постановление определяют цели и задачи преподавания истории в школе, отмечая, что «новые учебники истории будут готовы только к 1935/36 учебному году, и поэтому в наступающем году придется пользоваться существующим учебником Н.М.Никольского» (Никольский, Ковалев 1934: 39).

Один из членов авторского коллектива – А. Мишулин в статье «Древняя история в средней и высшей школе» однозначно указал, как именно видится партийным органам идеологическое наполнение нового учебника: «...марксист в изложении прагматической истории древнего мира должен поставить перед собой большую и серьезную задачу – отбора фактов и личностей, мобилизации нового материала для иллюстрации борьбы классов» (Мишулин 1934: 14).

Н.М. Никольский не стал сопротивляться «генеральной линии» и в статье с С.И. Ковалевым отказался от своей прежней феодальной терминологии (однако довольно своеобразно): «Преподаватель должен только избегать общих терминов («феодалы», «феодальное княжество», «феодальная эксплуатация» и т.д.) и абстрактных характеристик. Общие термины должны быть заменены конкретными, точными наименованиями, по возможности взятыми из соответствующих эпох и языков... Там, где есть соответствующие местные термины («исак», «лугаль»), необходимо их употреблять; там, где таких терминов нет или они неизвестны, лучше избегать всяких терминов, чем пользоваться чуждыми данной эпохе обозначениями, которые только способны внести вредную модернизацию и схематизм» (Никольский 1934: 40).

На следующих страницах этой статьи дается разбор параграфов учебника Н.М.Никольского и необходимые в них изменения или дополнения (Никольский 1934: 41–43). Обращает на себя внимание тот факт, что меньше всего изменений нужно было внести именно в раздел по истории древнего Востока⁶.

Следом за этой статьей в том же номере журнала был опубликован конспект учебника по истории древнего мира, которые следовало представить на утверждение наркома просвещения А. Бубнова к 15 мая 1935 г. В нем содержалось подробное распределение материала по параграфам. И вновь можно заметить, что в разделе по истории древнего Востока упоминания рабов включены едва ли не механически – добавлены к крестьянству: «Рабы, крестьяне и их повинности» (§ 2 по истории Египта), «Восстания крестьян и рабов» (§ 4 там же), «Рабы, крестьяне и ремесленники. Восстания крестьян и ремесленников» (§ 2 по Двуречью⁷) и т.д.

После утверждения конспекта нового учебника развернулась работа над его текстом. И уже к началу 1935 года этот текст попал на стол партийных товарищей, но, как и другие учебники, не нашел у них понимания. Итогом стало решение о создании комиссии по пересмотру учебников с характерной резолюцией: «...представленные ныне на рассмотрение СНК и ЦК учебники по истории большей частью неудовлетворительны, продолжают страдать теми же недостатками, на которые указано выше» (Как Сталин критиковал 2004: 26). Но это уже другая история.

⁶ С одной стороны, это объяснимо, так как Никольский не был специалистом по истории античного мира и именно там допустил наибольшее количество ошибок. С другой стороны, можно предположить, что он намеренно не хотел сильно переделывать раздел по древнему Востоку, надеясь обойтись малой кровью – избавившись от терминологии, связанной с «феодализмом». О принципах работы и основных замечаниях относительно учебника можно судить по материалам ГАРФ (Ф. А-2306. Оп. 69. Д. 2178 «Проект учебника акад. Никольского по истории мира /для средней школы/ и замечания по учебнику. Машинописный текст»).

⁷ В этом параграфе конспекта говорится о «шумерских княжествах» – по сути, калька с учебника Никольского, только убрано слово «феодальных» (Никольский 1934: 50).

Чем же знаменательна дискуссия об учебнике по древней истории для его автора? В-первых, несмотря на резкую критику (а быть может, и благодаря ей) имя Н.М. Никольского становится широко известно не только в научных кругах, но и широкой педагогической общественности. А во-вторых, именно эта критика и последующая переработка учебника знаменуют собой начало постепенного перехода Н.М. Никольского на марксистские позиции в оценке древневосточных обществ (хотя и с присущим академику своеобразным подходом, который ярко проявился в его дискуссиях с академиком В.В. Струве).

Литература

- Панкратова А. 1934. Историческое образование на уровень великих задач второй пятилетки // История в средней школе 1, 4–10.
- Дубровский А. М. 2005. Историк и власть. Брянск: издательство Брянского государственного университета.
- Ерик П. 1934. Из опыта преподавания истории в школе // История в средней школе 1, 57–61.
- Как Сталин критиковал 2004. Как Сталин критиковал и редактировал конспекты школьных учебников по истории (1934–1936 гг.). Вступительная статья и публикация М.В. Зеленова // Вопросы истории 6, 3–30.
- Кан С. 1934. За повышение квалификации преподавателей истории (из опыта проверки их знаний) // Борьба классов 5–6, 55–59.
- Малюгин О. И. 2015. Н.М.Никольский и создание первого советского учебника по древней истории для школ // Югра, Сибирь, Россия: политические, экономические, социокультурные аспекты прошлого и настоящего: Сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, по-священный 85-летию со дня образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (Нижевартовск, 10–12 декабря 2015 г.) / Под общ. ред. проф. Я.Г. Солодкина, Л.В.Алексеевой. Нижевартовск: Изд-во Нижеварт. гос. ун-та, 218–219.
- Мерзон И. 1934. Работа с исторической картой в 5-м классе // История в средней школе 2, 90–93.
- Мишулин А. 1934. Древняя история в средней и высшей школе // Борьба классов 5–6, 9–15.
- Никольский Н.М., Ковалев С.И. 1934. Как преподавать древнюю историю в 1934-35 учебном году // История в средней школе 3, 39–48.
- Сингалевич С. 1934. К вопросу о типе школьного учебника по древней истории // История в средней школе 3, 34–38.
- Токин Н. 1933. Рец. на: Никольский Н.М. История доклассового общества. Древний Восток. Античный мир. Учебник для средней школы // Историк-марксист 5, 145–147.
- Фохт А. 1934. О работе над учебником истории // История в средней школе 1, 21–32.

УДК 930.1(47)+94(47).071.08

А.И. Прищепа

О НЕКОТОРЫХ ДИСКУССИОННЫХ ВОПРОСАХ ОСВЕЩЕНИЯ ИСТОРИИ РОССИИ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX ВВ. В УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Аннотация. В статье анализируются спорные вопросы историографии России, отражающей развитие страны в конце XIX – начале XX вв. особое внимание обращается на оценку уровня и характера российского капитализма на рубеже веков, особенностей аграрного развития пореформенной России. отмечаются достоинства плюралистического подхода к изучению исторического прошлого и отмечаются порождаемые им трудности номологического восприятия исторической реальности.

Ключевые слова: историография, методология, плюрализм, социально-экономическое развитие, капитализм, сельское хозяйство, «новое направление», производительные силы, многоукладность, дискуссия.

История России конца XIX – начала XXI вв. получила достаточно полное освещение в отечественной и зарубежной историографии. Вероятно, одним из самых острых дискуссионных вопросов изучения ее развития в то время является определение уровня ее социально-экономического развития. Ранняя советская историография содержала немало догм и стереотипов в ходе решения этого вопроса.

Как справедливо отмечал историк С.Н. Коротков, после завоевания власти большевиками изучение перспектив социалистического строительства становится важнейшей задачей советского обществознания и одновременно политически очень опасным. С 1920-х гг. в советской историографии утвердился тезис о невозможности появления в дореволюционной России феномена государственно-монополистического капитализма, поскольку не представлялось воз-