

Философия как стратегия опережения своего времени и путь к консолидации, диалогу и воспитанию

Я. С. Яскевич,

директор, доктор философских наук профессор,
Институт социально-гуманитарного образования
Белорусского государственного
экономического университета

В условиях реформирования системы образования Республики Беларусь и вхождения в Болонский процесс весьма важно не потерять наработанные в отечественной высшей школе рациональные подходы по формированию целостного мировоззрения студенческой молодежи через преподавание философии, истории, экономики, политологии, социологии, логики, этики, религиоведения, эстетики, которые необходимо сохранить как статусные дисциплины для формирования гуманитарной культуры студентов, воспитания гражданских чувств, идеалов патриотизма, национальной самодостаточности и уважения к другим народам и религиям, ответственности за будущее страны.

В отечественной традиции философия как системообразующее знание до сих пор является обязательной дисциплиной для изучения во всех УВО. Такое отношение к ней и другим социально-гуманитарным дисциплинам высоко оценивается мировой общественностью и ЮНЕСКО и не противоречит Болонской системе.

В современную эпоху глобального кризиса обостряется философская рефлексия в различных ее измерениях – от повседневности до науки, от локального к глобальному, от национального к мировому уровню. Возникает проблема радикального пересмотра системы ценностей, убеждений, исторически сложившихся стереотипов, общепризнанного знания, социального действия, а значит, мировоззренческих оснований и приоритетов человека и человечества в целом. Вне обновленных идей невозможно появление новых социально-экономических отношений и стратегий выхода из кризиса; инновационные идеи и подходы рождаются в недрах философского поиска с последующей их трансляцией в систему образования и воспитания.

В условиях радикальной трансформации современного общества возникает необходимость переосмысления многих философских вопросов человеческого бытия, обращения к истокам и динамике мировой и национальной философской мысли, проблемам развития философии человека, истории, природы, политики, морали, права, науки, поиску стратегических приоритетов цивилизационного развития человечества в XXI в. Философское вопрошание особенно актуализируется в переломные эпохи человеческого существования, выступая одной из специфических ха-

рактеристик философского знания. Само зарождение философии, как отмечали еще древние мыслители, связано с непреодолимым стремлением человека ответить на вечные вопросы и тем самым дать объяснение многим «удивительным» феноменам бытия.

Философия судит обо всех известных людям вещах исходя из признания их общей непреходящей основы, чтобы, постигнув сущность бытия, найти всеобщее в специфическом, обосновать и объяснить многие явления. Необходимость обоснования осмысливается в форме вопросов, непосредственно затрагивающих существование человека, его отношение к миру: что собой представляет мир, в чем сущность человека, в чем смысл его жизни и его предназначение, каковы его отношения с миром и другими людьми? Это так называемые «вечные» философские вопросы. В их постановке и поиске ответов на них просматривается соотношение вечного и сиюминутного. Круг охватываемых философией проблем, а также предмет философии изменяются с развитием общества, науки, самого философского знания. Во многом философская проблематика является экспликацией категориальной структуры определенной культуры. Преобразование смыслообразующих доминант (универсалий) культуры и изменение типа культуры означают трансформацию не только образа человеческого мира, продуцируемых им типов личности, отношения к действительности, их ценностных ориентацией, но и типа философской и научной рефлексии, ибо философия – это живая душа культуры, квинтэссенция культуры, эпоха, высказанная в мысли, ее самосознание [1, с. 190].

Опираясь на динамику мировых культур, цивилизаций, науки, можно сделать вывод о том, что экономический кризис во многом является кризисом системы духовных ценностей. Для преодоления комплекса социально-экономических проблем, выявления роли свободного рынка, глобальных финансовых структур необходимы ценностно-революционное переосмысление современного мироустройства, отказ от эгоистических устремлений и силового отношения к человеку, природе, обществу. При этом важно обратиться к истокам человеческой цивилизации, науки и культуры, выявить предпосылки и механизмы цивилизационных поворотов человечества на различных этапах его развития. Признавая уникальность каждой культуры, в том числе и национальной, а также сопоставляя современность с узловыми моментами развития человеческой цивилизации, важно понять место, направленность и роль отдельных цивилизаций и культур в мировом историческом процессе, чтобы обосновать пути выхода из мирового кризиса.

Внимание студентов необходимо обращать на то, что в недрах каждой исторической эпохи нарождаются новые ценностные регулятивы, которые всегда вначале отторгаются, подвергаются критическому сомнению в их необходимости и, в конце концов, взрывают общество изнутри, приводят его к радикальным изменениям. Проводя исторические параллели между прошлым и настоящим, можно продемонстрировать студентам, что, например, расцвет просвещения в древнегреческой культуре сопровождался прогрессивным переходом греков от мифологического мышления к рациональному, наработкой гуманистических ценностей, а период упадка и кризиса – возвратом к иррациональному, забвением высоких идеалов и даже гибелью людей, будивших от духовной спячки афинян, как это произошло с Сократом.

Корпоративно-коллективные духовные ценности, принятые в восточных цивилизациях, ведущая роль коллективного производства с присущими ему государственно-общинной собственностью, формами распределения, обмена и присвоения жизненных благ явились предпосылкой для формирования традиционных, глубинных ценностей, до сих пор определяющих ментальность и заметные прорывы в социально-экономическом развитии ряда восточных стран при отсутствии свободы и демократии в европейском понимании этих явлений. Развитие же личности гражданина, демократический политический строй греческой культуры, активное участие граждан в политической деятельности, гигантский взлет человеческого духа, расцвет греческого театра и литературы, архитектуры и искусства явились основой «греческого чуда», обогатив мировую цивилизацию оригинальными, опережающими свое время идеями, став колыбелью науки и научной рациональности.

Через проведение уместных исторических аналогий необходимо показать студентам, что кризис ценностей античного полиса, отход от коллективизма, рост индивидуализма, противопоставление отдельной личности коллективу привели к гибели гигантской империи под названием «Древний Рим». Гуманистические ценности эпохи Возрождения, а затем и Реформации, ориентированные на новое отношение к миру, человеку и труду, возрождение античных памятников искусства и идеалов античной философии и науки были ответом на кризисное состояние Европы, связанное с развитием в недрах феодального общества новых капиталистических отношений, преодолением средневековых порядков и ценностей, становлением и развитием, в том числе и на основе «алхимии», нового образа науки и социума. Величайший прогрессивный поворот из всех пережитых человечеством в лице Реформации завершал героическое время эпохи Возрождения, воспевшей художественно-эстетическую практику гуманизма, величие и достоинство человека, его красоту и совершенство, незыблемость прав человека на счастливую жизнь, способность к постоянному совершенствованию.

В процессе преподавания философии и других социально-гуманитарных наук следует сделать акцент на то, что сегодня человечество переживает эпоху, сопоставимую по своим масштабам с Реформацией, ибо возвестившие о себе мировой кризис и динамичный процесс глобализации современного мира означают фундаментальный перелом всего мироустройства, необходимость переосмысления всей системы ценностей техногенной цивилизации с ее устремленностью к силовому отношению к природе, человеку, обществу, эгоистической моделью устройства мира в интересах глобальных корпораций, злоупотреблением их монопольным положением, «экспортом нестабильности и хаоса» из стран-гигантов, делением мира на «избранных» и «зоны гетто», завышенным материальным потреблением, властью материальных ценностей и забвением общечеловеческих нравственно-духовных приоритетов в науке, культуре, экономике и политике.

В становлении мировой цивилизации эпоха Реформации с ее новой системой ценностей сыграла исключительно важную роль, изменив содержание человека, открыв для него духовные горизонты, научив самостоятельно мыслить, освободив от авторитарной опеки, обеспечив самую действенную религиозную санкцию на нравственный выбор, самостоятельность и ответственность в суждениях и поступках, подготавливая тем самым надежную почву для идеи прав человека, оказала сильнейшее влияние на развитие современной западной цивилизации с ценностями рыночной экономики, гражданского общества, демократическим правовым государством [2, с. 436].

Закладывая основы жизнеутверждающего мировоззрения, можно подвести студентов к мысли, что время духовного кризиса, переживаемого современным человечеством, – это не только время кризиса ценностей, но и мощный сигнал к радикальному изменению человеческого мироустройства, построенного на эгоизме, преобладании материальных ценностей над духовными, цивилизационный поворот человечества от тупикового пути развития в угоду материальному благополучию, личному обогащению и власти «золотого тельца». Время кризиса – это время диалога, надежды и ответственности, поскольку в «пограничных ситуациях» и отдельный человек, и человеческое сообщество приходят к необходимости осознания своего абсурдного положения, обращения к своим историческим, социокультурным и духовным истокам, к диалогу эпох, культур, конфессий.

Философия – это специфическое знание, которое становится особенно востребованным в периоды «изломов» человеческого бытия, когда требуется глубинное переосмысление наличного бытия. В «точках бифуркации» философия как сложнейшая рефлексивная форма анализа бытия, удаленная от реальной обывательской жизни, заявляет о своей необходимости, становясь «практической философией». Парадокс заключается в том, что философия со своим высоко абстрактным

категориальным аппаратом и заключенными в них смыслами обращена именно к обыденному знанию и здравому смыслу, ставя вечные вопросы, касающиеся каждого думающего человека. Она актуализирует свою фундаментальную незаменимую роль по формированию целостного мировоззрения, позволяющего ориентироваться человеку в мире [3, с. 14].

Преподавание философии нацелено и на решение вопроса о том, как знания, получаемые отдельными науками, можно интегрировать в единую картину мира, как перейти от совокупности отдельных знаний, отдельных картин мира к «жизненному миру», в котором человек живет, пребывает, понимает, личностно и целостно переживает его.

Сегодня мы все чаще «вопрошаем» наше будущее. Кризис идеалов вызывает необходимость переосмысления традиционных ценностей, поиска новых, значимых для человека идеалов. В периоды, когда, говоря словами Гамлета, «распалась связь времен», начинается трагическое, тревожное существование для человека и человечества, возникает бытие «на переломе». В такие исторически «спрессованные» моменты не обойтись без философии. Не случайно у философии есть такой образ, как сова Минервы (Минерва – богиня мудрости у древних римлян. Сова – священная птица, изображавшаяся сидящей у ее ног). Гегель писал, что сова Минервы «начинает свой полет лишь с наступлением сумерек». Рождающиеся новые мировоззренческие ценности выступают в роли «ариадниной нити». Выражение «ариаднина нить» стало метафорой, обозначающей путеводные идеи, которые помогают найти правильное решение в сложных противоречивых ситуациях.

Поиск новых мировоззренческих идей идет на фоне небывалых событий мировой цивилизации. Перед человечеством стоят проблемы, требующие философского осмысления для их разрешения, выхода в реальную повседневность, когда философам приходится покидать «башню из слоновой кости» в поисках равновесия между вечным и ситуативным.

Насущна также проблема выживаемости в ядерный век. До создания мощного атомного средства уничтожения люди были убеждены, что человечество в целом бессмертно. Но когда в августе 1945 г. на японские города были сброшены первые атомные бомбы, началась принципиально новая эра мировой истории, ибо обозначилась реальная опасность для дальнейшего существования человечества. Наряду с расширением возможностей человека, совершенствованием предметного мира стала очевидной истина о смертности человечества, если не будут найдены механизмы сдерживания его агрессивных устремлений. Человечество стало смертным и даже, как говорил булгаковский Воланд, «внезапно смертным», ибо всеобщая гибель может наступить как результат случайности, опасности, злого умысла обезумевших изуверов. В соответствии с этим главенствующей в постклассическом мышлении является установка не на преобразование окружа-

ющего мира и подчинение его себе, а на выживание человечества и обоснование моделей его будущего развития.

В этом же контексте следует рассматривать и проблему экологической выживаемости человечества, ибо с эпохи Просвещения быстро развивающаяся техногенная цивилизация поставила человечество на грань жизни и смерти. Чтобы решить эту проблему, нужны обновленные мировоззренческие установки по отношению к природе. Необходимо понять, что природа – это не мастерская, не кладовая с безграничными ресурсами, а красивый, но очень хрупкий храм. Нужна не парадигма насилия над природой, а парадигма гармонии и диалога с ней, понимания ее и в целом Универсума, Космоса.

Усиленные темпы развития современной цивилизации привели к процессу отчуждения создаваемых ею социальных структур, обостряя проблему сохранения целостности личности. Цивилизация взорвала такие традиционные структуры, как трансляция вечных ценностей от отцов и дедов (ценность труда, живой контроль общества за нравственным поведением человека и т. д.). Сегодня человек включен во многие системы социальных отношений. Возникает своего рода расщепление личности. Человек становится часто средством, а не целью. Постоянные погружения человека в разные социальные отношения, где от него требуется выполнение соответствующих ролей, приводят к стрессам. Приспособление же к условиям современной социальной организации возможно лишь в порядке сложных манипуляций над своим сознанием. Рефлексия над основаниями современной культуры актуализирует тему коммуникативного единства человечества, необходимости формирования идеалов открытости, диалога между различными народами и религиями, несилового решения возникающих конфликтов, проблему взаимоотношения национального и глобального, сохранения ментально-национальных и социокультурных приоритетов в эпоху глобализации, унификации и маркетизации духовных ценностей, создания надгосударственных и транснациональных структур.

В условиях системного кризиса современного рискогенного общества необходимо искать механизмы установления как общеевропейской, так и мировой демократии, которая бы выступала символом национальных демократий, проявлением воли самих граждан, реального диалога различных интересов, идентичностей, ответственности, идеалов справедливости для всех и стремления к обеспечению блага для собственного этноса.

Философская стратегия опережения своего времени необходима и для преодоления последствий мирового экономического кризиса, который во многом является кризисом системы духовных ценностей, пренебрежения ими в угоду материальным ценностям и модели процветания, демонстрируя при этом необходимость обеспечения прозрачности спекуля-

тивных потоков, капиталов глобальных корпораций, создания ответственного, этически ориентированного наблюдательного и регулирующего центра, обеспечения открытости работы и принятия решений мировыми финансовыми центрами и банками. Эти проблемы требуют новых мировоззренческих идей в отношении к миру в целом, к человеку и человечеству, радикальных изменений в познавательном отношении человека, в различных сферах культуры – науке, политике, экономике, бизнесе. Глубочайшее осознание общечеловеческих ценностей поможет решить проблему сохранения человека как личности. Нужны новые критерии и подходы для успешного диалога человека с человеком, ориентированные на плюрализм мнений, терпимость, толерантность, согласие, ответственность. Познавательное отношение современного человека к исследованию таких сложных объектов, как атомная энергия, уникальные объекты экологии, генной инженерии и т. п., в которые включен сам человек, нуждается в пересмотре традиционного тезиса об «этической нейтральности» научного познания. В иерархии ценностей, к которым относится научная истина, равноценно с ней должны выступать и такие ценности, как благо человека и благо человечества в их единстве и взаимодействии.

Обоснование этих новых мировоззренческих ценностей студенческой молодежи – одна из задач современной философии, ибо понятие «мировоззрение» неотделимо от понятия «человек», это воззрение именно человека на мир. Человек является исходным основанием представлений о мире, и такое представление необходимо человеку для организации его деятельности, поведения, общения, для самоутверждения в мире, определения линии жизни и стратегии поведения. Человеку необходимы самые общие представления о мире, его возникновении, закономерностях развития, соотносительности своего личностного бытия с мировым целым, с системой ценностей, чтобы определить свое место в мире, смысл своего бытия в нем, опереться на соответствующие убеждения. Все эти вопросы составляют стержень любого мировоззрения.

Важнейшими компонентами структуры мировоззрения являются знания, ценности и убеждения. Сами по себе знания вне системы ценностей и убеждений не обеспечивают целостного мировоззрения студенческой молодежи. В иерархии высших ценностей, к которым относится знание, равнозначно с ним выступает и система жизненных ценностей, установок и устремлений человека, его убеждений.

В рамках радикальных поворотов современного человечества осуществляется переосмысление концепции национальной парадигмы, национального государства, в особенности феномена национализма. Замечено, что если отдельная культура замыкается в себе самой и стремится исключительно к защите собственного своеобразия, она становится потенциально воинствующей в противоположность позиции диалога культур, признания гуманистического плюрализма

и взаимодействия с другими культурами. Именно «националистический взгляд» на общество и политику, закон, справедливость и историю порой господствует над политическим и социологическим воображением. Сторонники национализма неспособны противостоять соблазну абсолютизации культурной и этнической обособленности, создавая тем самым опасность возведения насилия в ранг законности. Чтобы установить равенство народов и их культур, необходимо препятствовать возведению отдельных культур в ранг нормы, эталона ценностей и всеобщего прогресса [4, с. 139].

В мире риска, как считают некоторые исследователи, национализм становится врагом нации. Отсюда космополитизация рассматривается как исследовательская перспектива, политическая реальность, критическая теория нашего времени [5, с. 59]. Если под политической картиной мира понимать систему связанных образов и представлений о власти, ее механизмах и конфигурации в окружающей среде, то транснациональный тип политической картины мира раскрывается через такие понятия, как множественная идентичность, мультикультуризм, динамический взаимообмен символами и практиками, создающими новые социальные формы (креолизация), диалог культур народов, религий. Транснациональное означает наличие множественных связей и взаимодействий, соединяющих людей или институты сквозь границы национальных государств [6, с. 110]. Современные сложные мировые процессы отражают реальные социально-политические взаимодействия отдельных государств и, по сути, призваны обеспечивать социально-политическую и экономическую стабильность национальных государств как их структурных компонентов.

Переломный момент человеческой эволюции впервые в истории демонстрирует сегодня необходимость реального исторического выбора: станет человечество последним в истории или первым на новом этапе развития. В точках исторической бифуркации, когда мировая социально-экономическая и политическая система дестабилизирована, близка к потере равновесия, возможна реализация сценариев хаотизации общества, наступления трагического бытия «на изломе», ибо «когда сложные открытые системы достигают критической нестабильности, для них наступает момент истины: они либо трансформируются, либо разрушаются» [7, с. 9–12].

Возникают вопросы о том, что происходит с молодыми людьми в условиях глобализации, виртуализации социального пространства, массовизации культуры, проблематизации национальной идентификации человека и государства, запредельными очертаниями свободы и границ личности? Очевидно, что человеческое «Я» сегодня все больше превращается в точку сборки, нелинейную волну свободы и ответственности, странника в стихиях возможного бытия в формирующихся представлениях о сетевом обществе, сетевом человеке, его проектно-брендовой идентификации, корпоративной культуре, креативности, гиб-

кости и своеобразной неуволости в условиях виртуального пространства. «Жизнь в сети» или жизнь в рамках «проектного града» способствует созданию особого дискурса менеджмента, новой идеологической конфигурации «интуитивного менеджера». При этом жесткая иерархия заменяется гибкими новаторскими субъектами управления, которые выступают в роли «вдохновителей», «координаторов команд» – лидеров, способных без применения силы обеспечить вовлеченность работников в процесс труда и наделить труд каждого определенным смыслом. Вместо иерархии разрабатывается система «доверия», вкладываются средства в развитие «корпоративной культуры» и «командного духа» с установкой на достижение гибкости и уход от авторитаризма.

Чтобы научиться «жить в сети», необходимо собрать воедино самые разнообразные компетенции, научиться самосовершенствоваться через множество проектов под девизом «гибкость, креативность, реактивность».

Подвижный и гибкий мир, образованный из многочисленных проектов, исследователи называют «проектным градом», в котором личность во все большей степени предстает как проект или даже серия проектов. Проектно-брендовой идентификации личности способствуют условия информационного общества, массовой культуры и рыночной экономики. И в искусстве, и в политике мы имеем дело с нарастанием личностных автопроектов, в том числе построенных на преодолении расовых, гендерных, возрастных и даже просто человеческих характеристик идентификации. По мнению испанского социолога М. Кастельса, в конце XX века сложилась «информационная» (поскольку конкурентоспособность любого субъекта экономики – фирмы, региона, нации – зависит от их умения генерировать, обрабатывать и эффективно использовать информацию) или «глобальная» (потому что основные виды экономической деятельности – производство, потребление, циркуляция товаров и услуг, а также капитал, труд, сырье, управление, технология, рынки организуются в глобальном масштабе с использованием разветвленной сети) экономика нового типа [8, с. 81].

Осмысливая со студентами в процессе преподавания философии происходящие в виртуальном пространстве повороты, следует констатировать, что сегодня наблюдается серьезная трансформация публичной сферы и идейно-символического пространства под воздействием Интернета. Развитие пространства Интернета приводит к становлению так называемой «сетевой философии», которая базируется на принципах свободы информации и отличается ярким индивидуализмом, приматом формального над неформальным, а иногда даже внегосударственностью. Она включает в себя такие течения, как хакерство, киберанархизм и сетевое либертарианство.

Важной задачей современной образовательной стратегии является демонстрация идеи о том, что интеграционный выбор национальных государств в каче-

стве категорического императива должен опираться на такие ценностные приоритеты, как коллективная ответственность, межконфессиональный, межкультурный диалог, межнациональное согласие и толерантность.

Толерантность, т. е. терпимость, в более широком современном смысле слова предполагает настроенность на понимание и диалог с другим, признание и уважение его права на отличие, выражение внутренней и внешней свободы, способность к продуманному выбору между альтернативными точками зрения и способами поведения. К сожалению, современному миру явно не хватает согласия и толерантности, и это выражается в постоянном повышении «градуса» и расширении пространства конфликтно-бифуркационных ситуаций на нашей планете. Концептуальные подходы отдельных государств в сфере межэтнических и межконфессиональных отношений при этом являются основой для политической и экономической интеграции, обеспечивая социокультурное единство, толерантность и согласие, отстаивая свои законные государственные интересы, опираясь на принципы самодостаточности, независимости, прагматизма, открытости, многовекторности и диалога с любыми странами, готовыми к сотрудничеству на основе равноправия и взаимной выгоды.

В современных условиях необходима обновленная парадигма общечеловеческого и национального развития, базирующаяся на духовно-нравственных ценностях собственной культуры, ориентированная на стабильность и единство общества. Глобализационные и интеграционные процессы повышают ценности самобытности, специфики, неповторимости каждой из объединяющих «единиц» – национальных государств. Рациональный взгляд на современные глобальные процессы требует отказаться от откровенного эгоизма отдельных стран во имя разрешения собственных стратегических проблем, пересмотра приоритетов «свободного рынка», ориентации на коммерческий успех и выгодность любой ценой. Такого рода императивы, мировые тенденции, формы, стратегии, интеграционные процессы развития человечества должны сочетаться с национальными стратегиями и императивами, определяться местом и ролью страны в мировом сообществе, национальной спецификой.

Сохранение самобытности, самодостаточности, оригинальности и неповторимости культурно-цивилизационного феномена отдельных стран, выстраивание отношений с другими культурами и религиями на основе диалога, поликультурности, толерантности, поликонфессиональности – необходимые приоритеты образовательной стратегии нашей страны, способствующие развитию общечеловеческой системы культуры и в то же время определяющие углубленное понимание собственной культуры и ценностных оснований. «Сверхзадача при этом состоит в том, чтобы сформировать в обществе, и, прежде всего, у молодежи, символическую иммунную систему, обеспечивающую восприятие чужих идей с пользой для себя...

цель философии состоит в построении такой символической системы, которая, будучи открытой, обладает иммунитетом против вирусов чужого» [9, с. 37].

В эпоху глобальных изменений и потрясений, угрожающих вызовов по отношению к национальному суверенитету приоритетными ценностями, особенно для молодежи, должны стать консолидация, государственность, бережное отношение к языку, собственной истории, национальным традициям, обычаям, общечеловеческим идеалам добра, правды, справедливости. Сегодня и современная молодежь все чаще «вопрошает» будущее, критично оценивая прошлое и выстраивая стратегию реального поведения и жизненного выбора. Без знания своего прошлого не построить будущего, ибо «прошлое еще впереди»; история и культура народа, как генетический код, определяет наше будущее. Идеи гражданственности и патриотизма вне исторического и социокультурного прошлого не рождаются.

Молодежь несет ответственность, наряду со старшим поколением, за сохранение и будущее страны, за преемственность исторического и социокультурного наследия. В современном противоречивом, полном насилия мире особенно необходимы консолидирующие общество идеи, сплачивающие различные слои населения, вселяющие надежду и уверенность в молодежной среде, определяющие их ценностные ориентации, моральные нормы, социальную активность. Для трансформирующегося общества, которым сегодня является Беларусь, чрезвычайно важны изучение и обоснование системы социально-политических стратегий, выяснение через систему социологических исследований личностного восприятия респондентами модели государственного устройства и контуров оптимальной модели, системы экономических и политических ценностей, которые бы могли стать фундаментом в формировании государственности, политической культуры, национальных приоритетов, нравственных ориентиров и принципов «межпоколенческой этики». О такой этике на XXIII Всемирном философском конгрессе (август 2013 г., Афины) говорил японский философ Кейхи Ной, согласно которой «что бы мы ни решали, мы должны всесторонне предусмотреть влияние нашего решения на будущие семь поколений». В подобных подходах заключен великий смысл этической ответственности человека за принимаемые решения.

Решение задач национальной идентичности, обоснование стратегий национального развития, сохранения и приумножения традиционных ценностей, идеалов патриотизма, справедливости, гуманизма и ответственности является миссией профессиональной философской рефлексии, способствующей реализации механизмов консолидации общества и развитию общественного обсуждения социально значимых проблем. В то же время это и образовательная миссия философии как важнейшей системообразующей мировоззренческой дисциплины в системе университетского образования наряду с другими философскими, историческими

и социально-гуманитарными дисциплинами. Философия в различные времена выступала мощным познавательным, интегрирующим, мобилизующим средством и фактором создания интеллектуального пространства для осмысления происходящих событий и построения сценариев будущего развития человечества.

Таким образом, философия в процессе становления личности студента выполняет роль стратегического ориентира в формировании его мировоззрения, закладывает основы гуманистического миропонимания, помогает человеку самоопределиваться, решить наиболее важные смысложизненные вопросы, выработать стратегию своей жизнедеятельности. Философия, как и наука, по своей природе всегда инновационна и критична, она расковывает мышление человека, придает ему дополнительные «степени свободы», помогает организовать интеллектуальный творческий поиск в условиях рискогенного и кризисного состояния общества, является мощным стимулом критического переосмысления человеческого бытия и воспитания молодого поколения в условиях трансформации общества. Поэтому так важен сегодня вопрос о возвращении философии в публичное пространство, актуализации ее миссии в просвещении и воспитании, особенно молодежи, в оценке итогов происшедших с начала 90-х гг. изменений, обосновании ясных перспектив будущего страны и человечества, формировании национальной идентичности и самодостаточности, консолидации усилий государства и общества в направлении их модернизации в условиях жесткого императива опережения своего времени.

Список литературы

1. Стёпин, В. С. Философская антропология и философия культуры. Избранное / В. С. Стёпин. – М.: Академ. проект; Альма Матер, 2015. – 542 с.
2. Яскевич, Я. С. Философия и наука: время диалога, ответственности и надежды: избран. тр. / Я. С. Яскевич. – Минск: Право и экономика, 2014. – 551 с.
3. Миронов, В. В. Трансформация философии в эпоху глобализации / В. В. Миронов // Философия хозяйства. – М., 2002. – № 4. – С. 11–16.
4. Кастийо, М. Понятие плюрализма и этика коммуникации / М. Кастийо // Философские науки. – 2013. – № 11. – С. 134–144.
5. Бек, У. Жизнь в обществе глобального риска – как с этим справиться: космополитический поворот / У. Бек // Вестник Института Кеннана в России. – М., 2012. – Вып. 22. – С. 57–65.
6. Акопов, С. В. Транснациональное измерение современности / С. В. Акопов // Философские науки. – 2015. – № 3. – С. 104–119.
7. Ласло, Э. Глобальная бифуркация: время принимать решения / Э. Ласло // Куда движется век глобализации? / под ред. А. Н. Чумакова, Л. Е. Гринина. – Волгоград: Учитель, 2014. – 400 с.
8. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 606 с.
9. Философия в публичном пространстве современной России: сб. материалов. – М.: ЛУМ, 2015. – 104 с.