

должника о последствиях неисполнения требований исполнительного документа в добровольном порядке.

Что же касается недобросовестных должников, то не следует уменьшать возможности применения обеспечительных мер как до исполнения (обеспечение иска, обеспечение исполнения решения), так и в исполнительном производстве.

В заключение хотелось бы положительно отметить, что ст. 49 Проекта устанавливает право судебного исполнителя продлить срок для добровольного исполнения по ходатайству должника, если признает уважительность причин его пропуска. Полагаем, такое положение расширяет применимость срока для добровольного исполнения, не нарушая при этом законных интересов взыскателя.

ВЗЫСКАНИЕ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ НАДПИСИ: НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Русенчик Е. Е., Белорусский государственный университет

Научный руководитель: Т. В. Сысеев

С 10.08.2015 г. вступил в силу Указ Президента Республики Беларусь от 07.05.2015 г. № 195 «О внесении изменений и дополнений в Указы Президента Республики Беларусь», которым внесены изменения и дополнения в Указ Президента Республики Беларусь от 11.08.2011 г. № 366 «О некоторых вопросах нотариальной деятельности».

В частности, нотариусы с соблюдением порядка и условий, предусмотренных законодательными актами, наделяются правом совершать исполнительные надписи о взыскании задолженности по договорам купли-продажи, поставки, подряда, перевозки, возмездного оказания услуг, хранения, о взыскании неустойки (штрафа, пени) в связи с такой задолженностью, если ее уплата предусмотрена законодательством или договором, признанных должником в письменной форме.

Перечень документов, по которым взыскание производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей, установлен постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 28.12.2006 г. № 1737.

Основополагающим изменением является расширения круга требований, по которым может быть совершена исполнительная надпись за счет требований, вытекающих из широкого круга гражданско-правовых договоров.

Законодательством установлено также, что экономические суды должны отказывать в принятии заявлений о возбуждении приказного производства на основании абз. 3 ч. 1 ст. 222 ХПК.

В случае предъявления требования о взыскании задолженности и (или) неустойки по большинству видов гражданско-правовых договоров для совершения исполнительной надписи необходимо письменное признание должника (ответ на претензию, акт сверки расчетов).

При отсутствии признания долга в письменной форме требования о взыскании задолженности и неустойки могут быть рассмотрены в экономических судах в порядке приказного производства как не оспариваемые должником согласно ст. 220 ХПК либо в случае, если размер требований не превышает 100 базовых величин.

Новые правила совершения исполнительных надписей не являются до конца последовательными. Во-первых, законодатель не допускает совершения исполнительных надписей по требованиям о взыскании убытков и процентов по ст. 366 ГК. Во-вторых, Указ № 195 не включил в перечень договоров, по которым возможно совершение исполнительной надписи, несколько достаточно распространенных в хозяйственном обороте видов договоров: договоры транспортной экспедиции, комиссии, поручения, займа и т. д.

Кроме того, порядок совершения исполнительных надписей требует повышения уровня гарантий должника. В настоящее время должник об обращении взыскателя за совершением исполнительной надписи нотариусом не уведомляется. Как правило, должнику становится известно об исполнительной надписи после списания денежных средств на счетах в банке и небанковской кредитно-финансовой организации либо после получения копии постановления о возбуждении исполнительного производства. Если должник не соглашается с фактом совершения исполнительной надписи, то он вправе обратиться в суд с требованием о признании исполнительной надписи неподлежащей исполнению, которое рассматривается в порядке производства по делам, возникающим из административных и иных публично-правовых отношений с уплатой государственной пошлины как по требованию имущественного характера.

ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ЗАМЕЧАНИЙ НА ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Седых И. В., Саратовская государственная юридическая академия

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент И. А. Табак

Принесение замечаний на протокол судебного заседания с последующим их рассмотрением является важным процессуальным правом лиц, участвующих в деле. Ведь его реализация способствует эффективной судебной защите нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан. Однако порядок, закрепленный в российском процессуальном законодательстве, ставит под сомнение возможность надлежащего его использования.