ных отношений сторон, суд, в частности, анализирует, не является ли заключенная сделка мнимой либо притворной, что фактически невозможно без анализа действительной воли сторон. Представляется, что в случае применения лишь буквального толкования, одна из сторон может быть лишена того, на что рассчитывала при заключении договора.

На основании изложенного полагаем, что имеются основания для постановки вопроса о необходимости использования при толковании в совокупности (а не последовательности) способов, определенных ст. 401 ГК, так как это позволит обеспечить соблюдение принципа свободы договора и определить действительное намерение сторон и их волю при формулировании условий договора.

О ПРИОБРЕТЕНИИ, ОТЧУЖДЕНИИ И ВОЗМОЖНОСТИ ОТЧУЖДЕНИЯ ПРЯМО ЛИБО КОСВЕННО ИМУЩЕСТВА ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ИНСТИТУТУ КРУПНЫХ СДЕЛОК

Козиков Ю. Е., *Белорусский государственный университет*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Е. А. Салей

В соответствии со ст. 58 Закона Республики Беларусь «О хозяйственных обществах» крупной сделкой хозяйственного общества является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, влекущих приобретение, отчуждение или возможность отчуждения хозяйственным обществом прямо либо косвенно денежных средств и (или) иного имущества, стоимость которого составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов этого общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении такой сделки (стоимости активов). Важным теоретическим и практическим аспектом для квалификации сделки в качестве крупной является определение понятий, составляющих экономическое назначение (цель) сделки: «приобретение, отчуждение или возможность отчуждения хозяйственным обществом прямо либо косвенно имущества».

1. Понятия «приобретение» и «отчуждение» имущества в белорусском законодательстве (в частности, в п. 2 ст. 210 и п. 2 ст. 219 Гражданского кодекса) определены достаточно четко и связаны с возникновением и прекращением права собственности на имущество. «Возможность отчуждения имущества» законодатель не раскрывает. В доктрине толкование данного понятия является дискуссионным и имеет оценочный характер. Отсутствие легализованных подходов и неоднозначность теоретических порождает проблемы правоприменения.

Полагаем, что в связи с интенсивным развитием и усложнением гражданского оборота практически невозможно сформулировать исчерпываю-

This document has been edited with Infix PDF Editor - free for non-commercial use.

To remove this notice, visit: www.iceni.com/unlock.htm

щий перечень сделок, влекущих возможность отчуждения. На основе комплексного анализа специальной литературы, законодательства и практики его применения считаем возможным предложить следующую дефиницию: под сделкой, связанной с возможностью отчуждения имущества, следует понимать сделку, которая, не влечет отчуждения имущества хозяйственного общества, но создает юридическую возможность отчуждения имущества при определенных обстоятельствах, как зависящих, так и не зависящих от воли хозяйственного общества.

2. Законодатель указывает, что имущество по крупной сделке может быть отчуждено (приобретено) прямо либо косвенно. Анализируя доктринальные источники можно прийти к выводу о том, что, несмотря на важность с практической точки зрения определения «косвенного способа» для квалификации сделок в качестве «крупных», исследованию данного вопроса внимания практически не уделяется. Представляется, что «косвенный способ» имеет место, когда сделка не направлена на приобретение (отчуждение или возможность отчуждения), однако фактически данная сделка приводит к последствиям, как если бы произошло приобретение или отчуждение. Примером такой сделки может быть бессрочный договор аренды имущества, так как экономические последствия такой сделки будут сопоставимы с последствиями, вытекающими из договора, связанного с отчуждением имущества с условием о рассрочке платежа (например, договора купли-продажи имущества).

С учетом вышеизложенного в целях обеспечения стабильности гражданского оборота и во избежание неоднозначного толкования законодательства в процессе правоприменения представляется целесообразным закрепление на уровне Закона Республики Беларусь «О хозяйственных обществах» понятий «возможность отчуждения» и «косвенное» приобретение, отчуждение и возможность отчуждения имущества.

ЛИЗИНГОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА 2014 г.

Кравцова О. А., *Белорусский государственный университет*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Д. В. Иванова

В 2014 г. определяющим событием в сфере лизинга стало принятие Указа Президента Республики Беларусь от 25 февраля 2014 г. № 99 «О вопросах регулирования лизинговой деятельности» (далее – Указ). Новшество данного Указа – возможность физических лиц выступать в качестве лизингополучателей. С учетом этого, Законом от 31 декабря 2014 г. № 226-З «О внесении дополнений и изменений в Гражданский кодекс Республики Беларусь» (далее – Закон) были изменены некоторые положения Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК), касающиеся договора ли-

This document has been edited with Infix PDF Editor - free for non-commercial use.

To remove this notice, visit: www.iceni.com/unlock.htm