

ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ ЗАПРЕЩЕННЫХ ДЕЯНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

*Стефанович В. А., Академия управления при Президенте
Республики Беларусь*

Научный руководитель: Е. А. Реуцкая

Белорусским уголовным законодательством предусматривается ответственность за деяния, связанные с банкротством: ложная экономическая несостоятельность (банкротство), сокрытие экономической несостоятельности (банкротства), преднамеренная экономическая несостоятельность (банкротство), препятствование возмещению убытков кредитору (кредиторам). Собственники, стремясь защитить свой бизнес, зачастую совершают деяния, подпадающие под признаки криминального банкротства.

Преступления в данной сфере можно характеризовать как латентные. Проблему представляют также неудачные конструкции норм уголовного закона и, что немаловажно, сложность выявления деяний, приводящих к созданию или увеличению неплатежеспособности. Кроме того, на практике бывает нелегко установить причинно-следственные связи между этими действиями, а также определить последствия в виде материального ущерба. Для этого необходимо обладать познаниями в области бухгалтерского и налогового учета, экономики и управления, финансов и кредита и т. д.

При проведении судебной экспертизы возникает ряд сложностей. Прежде всего следует отметить, что, хотя составы преступлений в сфере криминального банкротства различаются, у всех видов этих деяний имеются две общие характеристики: 1) увязка с неплатежеспособностью (действительной или ложной) субъекта хозяйствования; 2) материальный состав преступления – уголовная ответственность наступает при причинении крупного ущерба.

Оценка действий (бездействия) собственников, руководителей субъекта хозяйствования или иных лиц, имеющих возможность определять его деятельность, должна рассматриваться через призму финансового состояния субъекта. В частности, Инструкция о порядке определения наличия (отсутствия) признаков ложной экономической несостоятельности (банкротства), преднамеренной экономической несостоятельности (банкротства), сокрытия экономической несостоятельности (банкротства) или препятствования возмещению убытков кредитору, а также подготовки экспертных заключений по этим вопросам, утвержденная постановлением Министерства экономики Республики Беларусь от 04.12.2012 г. № 107, ориентирует на анализ трех основных показателей платежеспособности и обеспеченности обязательств имуществом должника.

Такой подход полезен, но в ряде случаев может приводить к неверным выводам, если формой (показателями как отражением состояния имуществ-

ва, капитала и обязательств) подменяется содержание (сделки, действий или бездействия, которые привели к такому состоянию). Основная проблема связана с возможной недостоверностью данных учета и отчетности, поэтому, хотя выявление признаков криминального банкротства относят к финансово-экономической экспертизе, практически невозможно получить верный результат, не проводя бухгалтерскую экспертизу.

Сложившаяся неопределенность в этих и некоторых других вопросах не способствует выявлению запрещенных деяний в сфере банкротства, что вызывает необходимость совершенствования системы противодействия криминальным банкротствам.

НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ

Хмелева М. А., Белорусский государственный университет

Научный руководитель: О. В. Лазаренкова

Актуальность вопроса защиты от актов недобросовестной конкуренции для субъектов хозяйствования Республики Беларусь обусловлена, на наш взгляд, отсутствием устоявшихся традиций корректного поведения на рынке со стороны отечественных субъектов предпринимательской деятельности.

Республика Беларусь располагает системой норм, направленных на охрану конкуренции, определен порядок привлечения нарушителей к ответственности. Проблема в том, что эти нормы «мертвы», а правоприменительная практика не столь многочисленна.

Хотелось бы отметить ряд проблемных вопросов по рассматриваемой теме.

Во-первых, законодатель поспешно относит недобросовестную конкуренцию к объектам интеллектуальной собственности, слепо следуя букве Парижской конвенции по охране промышленной собственности, расположив соответствующую главу 68 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) в разделе V, именуемом «Интеллектуальная собственность», чем вводит в заблуждение относительно правовой природы данного явления. Представляется логичным, на наш взгляд, нормы, посвященные правовому регулированию недобросовестной конкуренции, объединить в самостоятельный раздел ГК.

Во-вторых, анализ нового Закона Республики Беларусь «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» от 12 декабря 2013 г. и ранее действовавшего Закона от 10 декабря 1992 г., дает основания признать, что законодатель тщетно пытается урегулировать в едином нормативном правовом акте два института конкурентного права, при этом уделяет особое внимание монополистической проблематике и оставляет без рассмотрения эффективность регулирования недобросовестной конкуренции. Это прослеживается в ограниченном количестве норм.