

## ПРОБЛЕМЫ ОСПАРИВАНИЯ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ С ГРИФОМ «ДЛЯ СЛУЖЕБНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ»

*Пономарева Ю. В., Южно-Уральский государственный университет*

*Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор А. В. Минбалеев*

Одной из важнейших гарантий прав и свобод граждан является возможность обжалования нормативных правовых актов, противоречащих закону полностью или в части. Такое право закреплено в ст. 251 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. 191 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 208 Кодекса административного судопроизводства РФ. Однако предусмотренный порядок оспаривания требует от заявителя не только указания на нарушаемые права и свободы, но также и прямого указания на нормативный акт, который затрагивает законные права заявителя. При оспаривании нормативных актов, носящих гриф «ДСП», заявители испытывают трудности при указании точных реквизитов, связанные с тем, что свободный доступ к таким документам отсутствует. Наиболее сложные и часто встречающиеся вопросы защиты прав и свободных интересов граждан возникают в сфере исполнения наказания, многие нормативные акты в которой помечены грифом «ДСП».

Анализ практики Верховного Суда РФ показывает, что в 13 случаях из 14 Суд отказывает в удовлетворении требований о защите прав и свобод граждан, признавая документы с грифом «ДСП» законными, а ограничения, установленные в них, не противоречащими нормам федерального законодательства, отказывая при этом зачастую по формальным признакам.

Суды устанавливают в некоторых судебных решениях соответствие инструкций с грифом «ДСП» не нормам федеральных законов, а подзаконным актам, тем самым избегая выявления прямого противоречия документов нормам федеральных законов.

В некоторых случаях суды чрезмерно узко трактуют нормы федеральных законов, к примеру, связывая ограничение прав и свобод только с возложением дополнительных обязанностей.

Иногда при вынесении решений суды, обосновывая допустимость тех или иных прав и свобод, напрямую ссылаются на нормативные акты с грифом «ДСП».

Заявляя о правомерности издания акта с грифом «ДСП», Верховный Суд РФ указывает на то, что «Инструкция является нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти, имеет гриф “для служебного пользования”, поскольку содержит служебную информацию ограниченного распространения, связанную со служебной деятельностью, и ее официальное опубликование в установленном порядке не требуется».

Считаем, что ведомственные акты, регламентирующие порядок содержания подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления под

стражей, а также порядок содержания осужденных лиц в местах лишения свободы, должны носить официальный и открытый характер, должны официально публиковаться. В то же время иная информация, которая касается мер безопасности, напрямую не затрагивающих прав и свобод граждан (график смены караула, технические меры безопасности и т. д.), может являться информацией ограниченного доступа.

## **СОБЛЮДЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЛИМСКОЙ ДЕКЛАРАЦИИ РУКОВОДЯЩИХ ПРИНЦИПОВ КОНТРОЛЯ И МЕКСИКАНСКОЙ ДЕКЛАРАЦИИ НЕЗАВИСИМОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

*Ярош А. С., Белорусский государственный университет*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Т. А. Червякова*

Лимская декларация руководящих принципов контроля 1977 г. и Мексиканская декларация независимости 2007 г. были приняты Международной организацией высших органов финансового контроля (ИНТОСАИ), членом которой является Республика Беларусь. ИНТОСАИ – это международная организация, объединяющая высшие органы финансового контроля (аудита) государств – членов Организации Объединенных Наций.

Лимская декларация руководящих принципов контроля устанавливает основные философские и концептуальные подходы, определяющие ценности демократичности и независимости высших органов финансового контроля, которые детализированы в Мексиканской декларации независимости. Мексиканская декларация независимости, в свою очередь, содержит перечень принципов, а также практические положения и рекомендации, выполнение которых позволит обеспечить независимость высшего органа финансового контроля. Следует отметить, что в преамбуле этой декларации признается, что ни один из высших органов финансового контроля в данный момент не выполняет всех из этих практических положений.

К принципам независимости Мексиканская декларация относит следующее:

1) существование соответствующих и эффективных конституционных (уставных) юридических рамок и положения по применению этих рамок де-факто;

2) независимость глав и членов высших органов финансового контроля (коллегиальных институтов), включая безопасность пребывания в должности и юридические иммунитеты при нормальном выполнении их обязанностей;

3) достаточно широкий мандат и полное право принимать решения при выполнении функций высших органов финансового контроля;