

Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 23.12.2014 г. № 1228, утверждающее План действий по Году молодежи, подтверждает скорее вторую позицию. В указанном постановлении законодатель попытался устранить этот и некоторые другие пробелы, дав указание на разработку Стратегии государственной молодежной политики, Концепций волонтерского движения и студенческого самоуправления. На сегодняшний день разработана Концепция волонтерского движения. Указанная концепция утверждена Центральным комитетом Общественного объединения «Белорусский республиканский союз молодежи», т. е. носит ненормативный характер, что не устраняет существующего в законодательстве пробела.

Кроме того, в Республике Беларусь возникли новые общественные отношения, воплощенные в новых формах работы с молодежью, например, таких, как молодежный парламентаризм, молодежное предпринимательство, деятельность органов студенческого самоуправления. Правовое регулирование таких отношений также отсутствует.

Таким образом, в целях устранения пробелов в правовом регулировании считаем целесообразным разработку проекта нового закона с учетом всех существующих отношений в сфере работы с молодежью. Предполагаем, что новый закон будет отличаться комплексностью правового регулирования, что будет способствовать эффективной реализации единой молодежной политики, распространению новых форм работы на всей территории страны, а также позволит сформировать четкую систему взаимодействия между государственными и негосударственными структурами, в том числе молодежными, в сфере реализации государственной молодежной политики Республики Беларусь.

КОНСТИТУЦИОННАЯ ЖАЛОБА: УСЛОВИЯ ПРИЕМЛЕМОСТИ

Петрович В. К., Белорусский государственный экономический университет

Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Д. М. Демичев

Принцип юридического верховенства Конституции предполагает существование различных механизмов ее защиты. Важная роль в правовой защите Основного Закона, обеспечении его верховенства в иерархии правовых актов, отводится органам конституционной юстиции.

Согласно ч. 3 ст. 22 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей граждане Республики Беларусь обладают правом косвенного доступа к конституционному правосудию – через субъектов, обладающих правом внесения в Конституционный Суд предложений о проверке конституционности нормативного правового акта.

Как следует из ежегодных посланий Конституционного Суда Республики Беларусь о состоянии конституционной законности в Республике Бе-

ларусь, за последние семь лет в адрес уполномоченных субъектов было направлено более 540 обращений, и только одно из них в 2014 г. стало поводом для обращения уполномоченного субъекта с предложением в Конституционный Суд. Это свидетельствует о необходимости учреждения в Республике Беларусь института конституционной жалобы.

Вместе с тем далеко не все согласны с данным предложением, опасаясь, что в случае наделения граждан правом обращения напрямую в Конституционный Суд Республики Беларусь, последний будет перегружен жалобами.

Принимая во внимание данную точку зрения, отметим, что в практике конституционного судопроизводства стран, где граждане наделены правом обращения в органы конституционной юстиции, существуют различные механизмы повышения эффективности их деятельности в связи с учреждением института конституционной жалобы. В частности, для предотвращения перегрузки органов конституционной юстиции используется ряд механизмов.

1. *Критерий лица (жертвы)*. По общему правилу, жертва – это лицо, чьи права, гарантированные Конституцией, нарушены актом законодательства. Как следствие, в большинстве стран, где существует институт конституционной жалобы, не принимаются к рассмотрению так называемые абстрактные жалобы, жалобы, поданные от имени неопределенного круга лиц, а также поданные другими лицами, которые сами не являются жертвами.

2. *Критерий времени*. Критерий времени подразумевает срок, в течение которого заявитель (жертва) вправе обратиться с жалобой за защитой своего нарушенного права. В разных странах он различен – 3, 6 и более месяцев. Главное здесь – определить дату, с которой начинает течь указанный срок. По общему правилу, пресекательный срок исчисляется с момента вступления судебного постановления по существу вопроса в законную силу. Соответственно, необращение в указанный срок исключает возможность разбирательства дела по существу.

3. *Необходимость исчерпания существующих средств правовой защиты*, т. е. обратиться напрямую в конституционный суд, минуя суды общей юрисдикции, потенциальная жертва не может. Для большинства стран исчерпанием средств правовой защиты является прохождение заявителем первой и кассационной инстанций, а окончательным судебным постановлением является кассационное определение.

4. *Защищаемые права*. Критерий предоставляет возможность обращения в конституционный суд только в связи с нарушением тех прав, которые закреплены конституцией. Конституционный суд не является «судом четвертой инстанции», поэтому отказ судов общей юрисдикции в защите прав заявителя не порождает автоматически его право на обращение в конституционный суд.

Таким образом, использование в практике конституционного судопроизводства указанных выше «фильтров» позволит повысить эффективность деятельности Конституционного Суда в связи с учреждением института конституционной жалобы.

ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСТВА В СТРАНАХ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ (НА ПРИМЕРЕ ФРАНКОГОВОРЯЩИХ СТРАН)

Рабыкина А. В., Белорусский государственный университет

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Т. С. Масловская

На протяжении существования государства гражданство является его неотъемлемым атрибутом, так как оно представляет собой основу всех правовых отношений человека с государством.

Гражданство представляет собой устойчивую, не зависящую от места и времени нахождения лица особую правовую связь человека с государством, которая проявляется во взаимных правах и обязанностях и которая, составляя часть правового статуса человека, является основанием для разграничения правового положения граждан и неграждан государства.

Актуальность рассмотрения данного вопроса состоит в том, что современное общество характеризуется достаточно большими миграционными процессами, о чем свидетельствуют и последние события, связанные с притоком беженцев в Европу. В условиях все более тесного сотрудничества и расширения Европейского союза рассмотрение особенностей правовой регламентации института гражданства в его государствах-участниках на примере франкоговорящих стран приобретает повышенную значимость.

В законодательстве представленных государств предусмотрен принцип свободы гражданства, который заключается в свободном праве каждого приобрести или прекратить свое гражданство. Анализируя данный принцип, отметим, что в большинстве франкоговорящих стран, таких как Франция, Швейцария, Люксембург и Бельгия, признается двойное гражданство.

Наряду с известными способами приобретения гражданства по рождению, в порядке натурализации или в порядке регистрации, законодательство стран Западной Европы предусматривает отдельно такие способы, как признание гражданства и восстановление в гражданстве. Так, например, в Княжестве Монако признанным гражданином будет считаться несовершеннолетнее лицо, усыновленное гражданами Княжества, а в Швейцарии возможно восстановление гражданства у лица, состоявшего в гражданстве Швейцарии, но добровольно прекратившего его, если он имеет связь со Швейцарией, подчиняется законодательству и не был скомпрометированным в области внутренней и внешней безопасности Швейцарии.