

Относительно перспективных аспектов юридической ответственности в литературе большинством ученых однозначно утверждается о невозможности нести юридическую ответственность за будущее поведение.

Представляется также, что применение в отношении юридической ответственности понятий «ретроспективная» и тем более «негативная» некорректно, поскольку ретроспективным является само противоправное деяние, а не юридическая ответственность.

На наш взгляд, неверно именовать юридическую ответственность и негативной. В этом случае явно заметен перенос отрицательных характеристик правонарушения как негативного социального явления на меру социальной защиты, каковой является юридическая ответственность.

Юридическая ответственность представляет собой защитный механизм общества против асоциальных действий, и нет никаких оснований оценивать его как нечто отрицательное, негативное и чуть ли не общественно вредное.

По нашему мнению, юридическая ответственность может быть определена как конкретный вид и мера государственно-правового принуждения, применяемого в соответствии с санкциями правовых норм в публичной форме компетентными государственными органами в отношении лица, совершившего правонарушение, и выражающегося в общественном порицании виновного и претерпевании им за содеянное определенных лишений личного, имущественного, организационного или иного характера.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ. О СИСТЕМНОСТИ ПРАВА

Петровский С. Н., Белорусский государственный университет

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент С. А. Калинин

Явление системности в праве представляет собой сложный многоукладный аспект, раскрытие сущности которого не представляется возможным без использования специального инструментария. Данный инструментарий может быть представлен методом системного анализа. Метод системного анализа есть методологическая абстракция, возводящая недифференцированное множество в упорядоченную систему, представленную собственной структурой и функционалом. Ключевым элементом системности является феномен «полноты» либо «неполноты».

Теорема К. Гёделя о неполноте, разработанная в 1920-е гг., постулирует наличие «полных» и «неполных» систем и вводит корреляцию между данными терминами и понятиями «противоречивости» и «непротиворечивости» соответственно. Теорема предполагает наличие неполных непротиворечивых и полных противоречивых систем. Неполнота и непротиворечивость системы предполагают наличие такой аксиомы, которая недоказуема в рамках исходной системы, в свою очередь, сама непротиворечивость исходной системы также недоказуема средствами самой системы. В данном

случае возникает парадокс, заключающийся в определении самой непротиворечивости системы, так как данный признак доказуем лишь при привлечении дополнительных аксиом из более широкой формальной системы.

Идея построения системы права в позитивизме базируется на неполной непротиворечивой системе. Вся совокупность нормативных актов, регулирующих различные сферы общественных отношений, восходит к единому началу, общему нормативному акту, в том числе к Конституции. Данный принцип «чистой теории права» построен на индукции. Однако в рамках теоремы о неполноте такой способ приводит к явлению трансфинитной индукции, предполагающей бесконечное восхождение к абстракциям и метафизическим конструкциям, призванным разрешить парадокс непротиворечивости в рамках самой системы, что, очевидно, невозможно. В таких случаях имеет место быть привлечение более мощных систем с абстрактным характером, позволяющим разрешить данное противоречие. Такими системами могут являться религия, мораль, этика, культура, отличающиеся догматичностью. Явление трансфинитной индукции нивелируется предельностью догм и максимальной их абстракцией.

Таким образом, явление системности в праве нуждается в дополнении своей аксиоматики посредством морали, религии, культуры. Такое взаимодействие обеспечивает эффективное функционирование системы права и поддерживает единство системы на всех этапах ее развития.

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЫДЕЛЕНИЯ ПРАВОВЫХ СЕМЕЙ

Федорович А. И., Белорусский государственный университет

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент С. А. Калинин

Влияющие на формирование правовой семьи факторы в своей совокупности находятся в диалектической связи с мировоззрением жителей территории, на которой происходит формирование правовой семьи, так как мировоззрение, с одной стороны, обуславливает во многом политическое, экономическое и социальное развитие определенного государства, при этом само мировоззрение испытывает влияние внешних факторов (завоевания, эпидемии, экономические катаклизмы и т. п.). Таким образом, изучая мировоззрение людей, мы получим представление о причинах формирования тех или иных государственных и правовых феноменов.

Общеизвестно, что в основе формирования романо-германской правовой семьи лежало римское право, в основу которого были положены учения римских философов-стоиков, говоривших о первопричине всего сущего – Логосе, который заключает в себе трансцендентную справедливость, должный путь развития всех вещей и идей. Таким образом, правовые явления понимались в двух аспектах: как право-jus (высшая справедливость) и право-lex (закон в широком смысле), которое законодатель должен привести в максимальное соответствие с правом-jus. Убежденность в существо-