

систем «Диалект», «Фонэкси» и Phonobase, используемых в настоящее время (средняя вероятность ошибки первого рода – 20 %, ошибки второго рода – 5 %), это является несомненным прогрессом: значительно выше надежность; языконезависимость (возможность проведения анализа речи на любом языке); более высокий уровень автоматизации (не требуется трудоемкая ручная сегментация и выбор сопоставимых фрагментов речи) и, соответственно, меньшая зависимость результатов от квалификации эксперта. Последнее имеет важное значение, поскольку ошибки и проблемы использования систем «Диалект» главным образом связаны с человеческим фактором и проявляются в том числе в недооценке важности инструментальной части исследования и в неумении эффективно ее использовать при проведении идентификационного исследования. Таким образом, современные системы автоматической идентификации дикторов (в данной области знаний под диктором принято понимать говорящего человека) уже сейчас могут применяться в экспертной практике в качестве средства инструментального (акустического) анализа.

Помимо внедрения автоматических систем проведения фоноскопической экспертизы, в качестве перспективных направлений развития фоноскопии можно рассматривать исследование фонограмм, не отвечающих нынешним критериям их пригодности для проведения идентификационных исследований. Среди этих недостатков можно выделить: уменьшение необходимой длительности речевых сигналов идентифицируемого лица, которая по требованиям должна быть не менее 5 минут (для интегрального анализа ориентировочно 10 секунд); требование относительно качества записи, обеспечивающее удовлетворительные для слухового восприятия громкость, высоту и тембр речевых сигналов; процент разборчивости реплик. Все названные требования снижаются и становятся менее строгими.

Однако названные тенденции развития пока реализуются на территории Российской Федерации, США, европейских государств. Республика Беларусь, к сожалению, медленно воплощает данные перспективы в реальность, поскольку причиной является недостаточное финансирование фоноскопических лабораторий.

ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА ОБВИНЯЕМОГО В ХОДЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ЛИБО ЗАСОРЕНИЯ ВОД

Бичун В. М., Белорусский государственный университет

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент А. М. Хлус

Проблема сохранности природной среды, рационального использования водных ресурсов, охраны животного мира, водоемов и воздуха от уничтожения, загрязнения либо засорения становится все более актуальной. Республика Беларусь, пострадавшая от Чернобыльской катастрофы,

возвела в ранг государственной задачи охрану, научно обоснованное и рациональное использование водных ресурсов.

Особенностью направления расследования загрязнения либо засорения вод является доказывание не события преступления, а его последствий, т. е. характера и размера ущерба природной среде. От последствий – к установлению источника загрязнения, а от него – к выявлению виновных – таков путь доказывания. В связи с этим большое значение придается допросу обвиняемого.

Эффективность допроса обвиняемого в значительной степени будет зависеть от изучения следователем особенностей производства на предприятии. В ходе подготовки допроса большое значение имеет помощь специалистов в области технической эксплуатации очистных сооружений.

После предъявления обвинения необходимо выяснить вопросы: считает ли допрашиваемый себя виновным в нарушении правил охраны окружающей среды; признает ли выводы проводившей расследование комиссии правильными, и если нет, чем это объясняет. На допросе также выясняется: входит ли в обязанности допрашиваемого руководство работой, в процессе которой были нарушены природоохранные правила; знал ли он о производстве работ с нарушением правил; давал ли указания о выполнении производственных операций с отступлением от правил охраны окружающей среды, и если да, то чем при этом руководствовался. Если такое указание было дано кем-то другим, то кем и в какой форме. Подлежит выяснению, находился ли допрашиваемый во время сброса загрязняющих веществ на месте случившегося. При утвердительном ответе, принимал ли какие-либо меры к прекращению противоправных действий, предотвращению или уменьшению ущерба от происшествия, вызванного нарушением природоохранных правил.

В случае признания допрашиваемым своей вины перед ним ставится вопрос о мотиве нарушения правил охраны окружающей среды. Устанавливаются участники загрязнения либо засорения водоема и обстоятельства, способствовавшие нарушению экологических правил.

Определяя степень ответственности допрашиваемого, важно получить ответы на вопросы: предвидел ли он возможность наступления вредных последствий нарушения экологических правил, и если да, то как рассчитывал их предотвратить; когда узнал об обстоятельствах, которые могли привести к загрязнению либо засорению водоема, за сколько времени до загрязнения; имел ли представление о наличии причинной связи между допущенными им нарушениями и наступившими последствиями; считает ли допрашиваемый свои квалификацию и опыт достаточными для обеспечения строгого соблюдения экологических правил, и если нет, какие пробелы в экологической подготовке имеет и чем это объясняет.

Что касается установки обвиняемого на дачу ложных показаний, то к числу наиболее эффективных способов ее преодоления относится предъявление ему имеющихся в деле доказательств, опровергающих его утверждения, в частности, протокола осмотра места происшествия, свидетельских показаний и заключений экспертов.

Иногда обвиняемый категорически отрицает свое участие в совершении действий, приведших к загрязнению либо засорению водоема, в то время как другие допрашиваемые утверждают обратное. Если предъявление их показаний допрашиваемому не понуждает последнего к изменению занятой им позиции и признанию своей вины, остается прибегнуть к проведению очных ставок.

В последующем на основе анализа результатов допроса, возможно прогнозировать поведение допрашиваемого, в ходе дальнейшего расследования совершенного преступления.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТАХ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ САМОВОЛЬНОГО ОСТАВЛЕНИЯ ЧАСТИ ИЛИ МЕСТА СЛУЖБЫ

Григорян А. А., Лукашев Г. А., Военная академия Республики Беларусь

Научный руководитель: доцент В. А. Талалаев

Уголовный кодекс Республики Беларусь в главе 37 дает определение воинским преступлениям, одним из которых является самовольное оставление части или места службы (ст. 445 УК).

Несмотря на относительную малочисленность таких правонарушений, их общественная опасность достаточно высока. Определяется она в основном тем, что военнослужащий: уклоняется от выполнения возложенных на него обязанностей военной службы; нарушает установленный порядок пребывания на военной службе; ставит себя вне воинского коллектива; способствует своими действиями ослаблению воинской дисциплины, иным негативным тенденциям и др.

Изучение и анализ соответствующей литературы в нашей республике показывают недостаточность научных рекомендаций по расследованию преступлений обозначенной категории. Сведения, имеющиеся в выполненных ранее работах, не в полной мере отражают специфику задач военной службы, воинского коллектива, личности преступников из числа военнослужащих отдельных категорий и др.

Перечисленные обстоятельства позволяют говорить о том, что в дальнейшей разработке по указанной проблематике нуждаются вопросы о структуре и содержании криминалистической характеристики самовольного оставления части или места службы, задачах их расследования, следственных ситуациях и особенностях планирования расследования таких пре-