

ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ СУДА ПРЕДЛОЖЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ О НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ

Потрубейко Ю. С., Белорусский государственный университет

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Л. Л. Зайцева

Обвинение является одной из основных категорий уголовного процесса. И хотя законодатель дает легальное определение этого понятия, но в нем не раскрывается материальное содержание обвинения. В таком случае возникает вполне логичный вопрос: из каких элементов оно состоит?

Ряд авторов, отвечая на этот вопрос, дают следующую трактовку содержания обвинения: в него включаются не только факты, характеризующие конструктивные признаки состава преступления, но и обстоятельства времени, места, способа совершения преступления, смягчающие и отягчающие ответственность, а также определяющие характер и размер причиненного преступлением вреда.

Однако, с другой стороны, акт обвинения в суде можно рассматривать как обращенное к обвиняемому от имени государства «исковое» требование прокурора претерпеть неблагоприятные последствия совершенного им преступления. В таком случае суд уже не вправе при вынесении приговора применить к обвиняемому более строгую меру наказания, поскольку он выйдет за пределы «исковых» требований прокурора.

Однако в практике нередки случаи, когда суд назначает обвиняемому более строгое наказание, чем предложено государственным обвинителем. Это не соответствует принципу состязательности и нередко свидетельствует об обвинительном уклоне правосудия.

В части 5 ст. 293 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь указано, что государственный обвинитель высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении обвиняемому наказания. Во-первых, высказывание такого предложения – это обязанность государственного обвинителя, воздержаться от исполнения которой он не вправе. Во-вторых, предложенный прокурором вид и размер уголовного наказания является необходимым элементом обвинения, который определяет пределы судейского усмотрения.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что суд вправе самостоятельно определить размер уголовного наказания обвиняемому лишь в следующих пределах: верхней границы – наказания, предложенного государственным обвинителем, и нижней границы – минимальной санкции соответствующей статьи уголовного закона (за исключением случаев применения судом ст. 70 Уголовного кодекса Республики Беларусь «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление»).

Таким образом, видится рациональным закрепление на законодательном уровне положения о том, что суд при постановлении обвинительного приговора не должен назначать обвиняемому более строгий вид и размер наказания, чем предложил государственный обвинитель.

К ВОПРОСУ ОБ УСИЛЕНИИ МЕР, НАПРАВЛЕННЫХ НА БОРЬБУ С РЕЛИГИОЗНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ, ПОСЯГАЮЩИМИ НА ЛИЧНОСТЬ, ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ГРАЖДАН

*Правоторов А. С., Саратовская государственная юридическая
академия*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент М. А. Баранова

В современных условиях дестабилизации общества, вызванной назревшими политическими и социально-экономическими кризисами, связанными с ослаблением государственного контроля и дисфункциями государственных институтов, мы можем наблюдать резкое усиление активности различных деструктивных общественных организаций, которые под видом религиозных или иных прогрессивных учений осуществляют преступную деятельность. Она выражается не только в посягательстве на имущественные и личностные права граждан, но и в подрыве конституционных основ государственности, общественного порядка и общественной безопасности.

Для рассматриваемого вида преступной деятельности свойственны следующие характеристики: массовое распространение; организованный характер; высокая латентность преступлений; комплексный характер совершаемых преступлений.

При расследовании и судебном рассмотрении данных преступлений возникают следующие трудности:

- сложности с правильной квалификацией преступной деятельности;
- высокий уровень препятствия осуществлению правосудия.

Считаем допустимым в данной статье осуществить синопсис некоторых из указанных черт.

Правонарушения в деятельности рассматриваемых религиозных объединений носят множественный (совокупный) характер. Таким образом, в ходе деятельности такой организации совершается несколько преступлений. Наряду с наиболее распространенным – мошенничеством (ст. 159 УК РФ) – преступная деятельность может быть сопряжена с незаконным предпринимательством (ст. 171 УК РФ), созданием некоммерческой организации, посягающей на личность и права граждан (ст. 239 УК РФ), уклонением от уплаты налогов и сборов (статьи 199, 199.1 УК РФ), незаконным осуществлением медицинской или фармацевтической деятельности (ст. 235 УК РФ), другими преступлениями, а также административными и гражданскими правонарушениями.