

пени соответствовать сути принципа участия граждан в осуществлении правосудия (ст. 9 Кодекса). Цель данного принципа – привлечь к постановлению приговоров рядовых, не заинтересованных в сокрытии недостатков судебной системы представителей общественности и тем самым повысить уровень доверия к ней.

Литература:

1. Bodio, J. Ustrój organów ochrony prawnej. Część szczegółowa / J.Bodio, G.Borkowski, T.Demendecki. – 4 wydanie. – Warszawa: Wolters Kluwer Polska SA, 2013. – 480 s.

УДК 343.137

УПРОЩЕННЫЕ ФОРМЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Л.Л. Зайцева,

кандидат юридических наук, доцент,

*Институт переподготовки и повышения квалификации судей,
работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ*

Одним из направлений совершенствования уголовного судопроизводства является дифференциация процессуальной формы, согласно которой выделяют обычные, усложненные и упрощенные процедуры.

В настоящее время развитие последних выступает в качестве общепризнанной мировой тенденции. В ряде рекомендаций, касающихся отправления правосудия в государствах – членах Совета Европы, предлагается, исходя из национальных традиций, предусмотреть упрощенные процедуры разбирательства дел, затрагивающие как досудебные, так и судебные стадии уголовного процесса. При этом каждая страна именует эту процедуру по-разному: ускоренное, упрощенное или суммарное производство, особый порядок и т.д.

В процессуальной науке называют различные основания выделения упрощенных форм судопроизводства, среди них – степень общественной опасности преступления, степень сложности установления обстоятельств дела и др. Наиболее дискуссионным основанием процессуальной дифференциации выступает отсутствие материально-правового спора между сторонами, т.е. отсутствие у представителей обвинения и защиты различных точек зрения по поводу любых обстоятельств совершенного преступления (виновности обвиняемого, квалификации и объема обвинения, отягчающих и смягчающих ответственность обстоятельств и т.п.).

Изложенная ситуация может иметь место лишь тогда, когда обвиняемый полностью согласен как с описанием имевших место фактов,

так и с юридической оценкой совершенного им преступления; признание им своей вины не оспаривается другими участниками процесса; у органа дознания, следователя, прокурора и суда отсутствуют причины не доверять этому признанию. Таким образом, данное основание дифференциации предоставляет обвиняемому возможность влиять на ход процесса, самому выбирать процедуру разбирательства его уголовного дела. Обвиняемый становится полноценным субъектом правоотношений как равноправная сторона в уголовном процессе, что является еще одним позитивным результатом применения упрощенного судопроизводства наряду с сокращением времени и затрат на его осуществление.

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – УПК) существует несколько упрощенных судебных процедур, основанных на отсутствии материально-правового спора между сторонами. Это сокращенный порядок судебного следствия (далее – СПСС) и ускоренное производство.

СПСС применяется тогда, когда допрошенный в судебном заседании обвиняемый признает свою вину и это признание не является вынужденным, не оспаривается какой-либо из сторон и не вызывает сомнений у суда. При наличии указанных условий суд с согласия сторон вправе ограничиться исследованием лишь тех доказательств, на которые укажут стороны, либо объявить судебное следствие законченным и перейти к судебным прениям (ст.326 УПК).

Ускоренное производство – это особая форма расследования уголовных дел о менее тяжких и не представляющих большой общественной опасности преступлениях, которая проводится в упрощенном порядке в течение 10 суток. Этот срок может быть продлен до 15 суток прокурором или его заместителем. Ускоренное производство осуществляется в случаях, когда факт преступления очевиден, известно подозреваемое лицо, которое не отрицает совершение им этого преступления (глава 47 УПК).

Почти десять лет ускоренное производство и СПСС существовали параллельно как два самостоятельных процессуальных института. Они пересекались только тогда, когда дела, расследованные в ускоренном производстве, рассматривались в судебном разбирательстве с применением СПСС. При этом решение о проведении последнего принималось непосредственно в судебном заседании, если устанавливались основания и условия, предусмотренные ст. 326 УПК.

В 2009 г. в главу 47 УПК были внесены изменения, которые соединили эти институты в одном производстве. Согласно произведенным изменениям судебное следствие по делам, расследованным в ускоренном производстве, стало осуществляться в сокращенном порядке. Тем

самым в законе заранее определялась категория уголовных дел, рассмотрение которой в судебном разбирательстве должно происходить с применением СПСС.

Это фактически привело к формированию двух видов СПСС: одного, регулируемого ст. 326 УПК, другого - по делам ускоренного производства, регламентированного главой 47 УПК. Несмотря на одинаковую правовую природу, эти два варианта сокращенного порядка имеют существенные процедурные различия, проявляющиеся в том, что по делам ускоренного производства не требуется: а) вызова свидетелей; б) обязательного участия государственного обвинителя и других представителей сторон в судебном разбирательстве; в) их согласия на сокращение судебной процедуры; г) предварительного решения суда по денному вопросу.

Существование двух видов СПСС породило различное толкование правил его проведения, ошибки в правоприменении, нарушение прав сторон на выбор судебной процедуры. Полагаем, что совершенствование СПСС должно идти по пути унификации правил его производства с сохранением общих оснований и условий, предусмотренных ст. 326 УПК, и использованием тех новых положений, которые были введены в главу 47 УПК и оправдали себя на практике.

В связи с этим предлагается выяснять мнение сторон о возможности применения СПСС при окончании предварительного расследования и ознакомлении их с материалами уголовного дела. Это позволит суду заранее при назначении судебного разбирательства решить вопрос о проведении СПСС, а значит, не потребует вызова в судебное заседание свидетелей и обязательного участия в нем всех представителей сторон. Если же в дальнейшем при рассмотрении дела обнаружится отсутствие какого-либо основания или условия, необходимых для данной процедуры, либо произойдет изменение позиций сторон, то судебное разбирательство будет отложено и назначено в общем порядке. Это будет способствовать единообразному применению норм УПК о проведении СПСС при рассмотрении любых категорий дел и оптимизации процессуальных процедур.

Следующий шаг по пути упрощения уголовно-процессуальной формы сделан в 2015 г., когда была принята новая редакция главы 47 УПК. В результате по делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, которые расследованы в ускоренном производстве, у судьи появилась возможность постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства и вызова сторон. Основанием для применения такого заочного производства яв-

ляется полное признание обвиняемым своей вины и заявленного гражданского иска (ч. 1 ст. 459 УПК).

Для реализации данной процедуры необходимы следующие условия: а) согласие обвиняемого и потерпевшего на заочное производство в суде, которое выясняется следователем по окончании ознакомления участников процесса с уголовным делом; б) признание обвиняемым своей вины не оспаривается какой-либо из сторон; в) виновность обвиняемого и юридическая квалификация его деяния не вызывает сомнений у судьи; г) отсутствие иных препятствий постановления приговора без судебного разбирательства.

Таким образом, появление заочного производства подтверждает вывод о том, что основным критерием дифференциации уголовно-процессуальной формы является отсутствие материально-правового спора между сторонами.

УДК 343.98.068

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЙ ПУТЕМ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ В БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ НА ОСНОВАНИИ ТИПОВЫХ СХЕМ

Ю.Ф. Каменецкий,

Следственный комитет Республики Беларусь

Анализ научной литературы и личный опыт автора в расследовании преступлений показывают, что одним из эффективных способов совершенствования планирования может стать расширение практики применения схематизации при построении ретроспективной модели преступления и его отдельных элементов. Ряд предложений по моделированию преступлений при помощи схем озвучен белорусскими учеными А.В. Дуловым, А.Е. Гучком, В.Ф. Ермоловичем, Г.А. Шумаком [1, 2, 3, 7] и др.

Моделирование преступления начинается с анализа первичной информации, которой располагает следствие. Это могут быть идеальные или материальные следы преступления. Так, показания потерпевших, свидетелей, подозреваемых, по своей сути представляют идеальные модели. В основе материальных моделей могут быть положены результаты проведения осмотра места происшествия, оперативно-розыскных мероприятий, заключения экспертов, вещественные доказательства и пр.

Однако для каждого уголовно наказуемого правонарушения существуют свои особенности криминалистической характеристики преступления и деятельности по его расследованию. Такие особенности опре-