

2. Депутаты приняли в первом чтении поправки об апелляции в уголовном процессе [Электронный ресурс]. – Новости TUT.BY. – Минск, 2015. – Режим доступа: <http://news.tut.by/society/451604.html>. – Дата доступа: 28.07.2016

3. Строгович, М.С. Уголовный процесс/ М. С. Строгович. – М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1946. – 511 с.

4. Червоткин, А.С. Апелляция и кассация. Пособие для судей/ А. С. Червоткин. – М.: Проспект, 2010. – 197 с.

5. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства. / И.Я. Фойницкий; под ред. А.В. Смирнова. – Т. 2. – СПб.: Альфа, 1996. – 607 с.

6. Головкин, Л.В. Новеллы УПК РФ: прогресс или институциональный хаос?/ Л. В. Головкин // Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления/ Под общ. ред. Н.А. Колоколова. – М.: Юрист, 2011. – 188 с.

7. Ковтун, Н.Н. Апелляция, кассация и надзорное производство в уголовном процессе: общие контексты законодательных новелл от 29 декабря 2010 года / Н.Н. Ковтун // Вестник Нижегородской Академии МВД России. – 2011. – №1(14). – С. 179–184.

УДК 343.17

ОТСТАВКА СУДЬИ

Е.В. Дубровин,

кандидат юридических наук, доцент

Белорусский государственный университет

Согласно ст. 124 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей (далее – Кодекс) отставка судьи является одним из оснований для прекращения его полномочий. Однако анализ иных норм Кодекса позволяет сделать вывод о том, что данное основание существенно отличается от остальных с точки зрения правовых последствий.

В этой связи можно привести, в частности, следующие примеры:

1) на время нахождения судьи суда общей юрисдикции в социальном отпуске на его должность может назначаться судья, находящийся в отставке (ч. 1 ст. 100 Кодекса);

2) за судьей, пребывающим в отставке, присвоенный ему квалификационный класс сохраняется пожизненно (ч. 2 ст. 110 Кодекса);

3) за судьей, вышедшим в отставку, сохраняются право участия в деятельности органов судейского сообщества и иные гарантии, предусмотренные Кодексом и иными законодательными актами Республики Беларусь.

При выходе судьи в отставку в его служебном удостоверении представляется штамп «В отставку» и указывается дата начала отставки (ст. 126 Кодекса);

4) квалификационная коллегия судей по месту прежней работы пребывающего в отставке судьи при наличии оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 127 Кодекса, направляет соответствующее заключение лицам, уполномоченным вносить представление Президенту Республики Беларусь, для прекращения отставки судьи.

Судья, отставка которого прекращена, вправе обжаловать это заключение в порядке, предусмотренном Кодексом для обжалования заключений квалификационных коллегий судей (ч. 3, 4 ст. 127 Кодекса);

5) судейское сообщество Республики Беларусь составляют судьи Конституционного Суда Республики Беларусь, судов общей юрисдикции, а также судьи, находящиеся в отставке (ст. 141 Кодекса).

Содержание приведенных выше норм дает возможность утверждать, что судья в отставке остается судьей. Нельзя говорить о том, что отставка прекращает его полномочия в полном объеме. Правовые статусы судей и судей в отставке, безусловно, отличаются. Вместе с тем, правовые статусы судей в отставке и иных бывших судей также имеют заметные различия.

В литературе высказано мнение, что уход судьи в отставку не влечет разрыва служебных отношений, а только лишь изменяет их характер. Судья в отставке сохраняет статус судьи, служебные отношения с ним не прекращаются, так как отставка влечет только изменения в сфере трудовых отношений. Отставка, таким образом, является одной из гарантий судейской независимости [1, с. 67-68].

Исходя из вышеизложенного, можно рассмотреть вопрос об исключении отставки из числа оснований для прекращения полномочий судьи. Отставка будет рассматриваться как институт, не лишающий лицо статуса судьи, а определенным образом изменяющий его.

Это исключение окажет влияние, в том числе, и на уголовное судопроизводство. В соответствии с ч. 1 ст. 32 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь уголовные дела в суде первой инстанции рассматриваются единолично или коллегиально. Коллегиальное рассмотрение уголовных дел осуществляется судом в составе судьи и двух народных заседателей.

Перечень лиц, которые не могут быть народными заседателями, содержится в ч. 3 ст. 133 Кодекса и в нем присутствуют судьи, но не судьи в отставке. Внесенное предложение исключит участие последних в рассмотрении уголовных дел. Представляется, что такая ситуация по сравнению с тем, что имеет место в настоящее время, будет в большей сте-

пени соответствовать сути принципа участия граждан в осуществлении правосудия (ст. 9 Кодекса). Цель данного принципа – привлечь к постановлению приговоров рядовых, не заинтересованных в сокрытии недостатков судебной системы представителей общественности и тем самым повысить уровень доверия к ней.

Литература:

1. Bodio, J. Ustrój organów ochrony prawnej. Część szczegółowa / J.Bodio, G.Borkowski, T.Demendecki. – 4 wydanie. – Warszawa: Wolters Kluwer Polska SA, 2013. – 480 s.

УДК 343.137

УПРОЩЕННЫЕ ФОРМЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Л.Л. Зайцева,

кандидат юридических наук, доцент,

*Институт переподготовки и повышения квалификации судей,
работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ*

Одним из направлений совершенствования уголовного судопроизводства является дифференциация процессуальной формы, согласно которой выделяют обычные, усложненные и упрощенные процедуры.

В настоящее время развитие последних выступает в качестве общепризнанной мировой тенденции. В ряде рекомендаций, касающихся отправления правосудия в государствах – членах Совета Европы, предлагается, исходя из национальных традиций, предусмотреть упрощенные процедуры разбирательства дел, затрагивающие как досудебные, так и судебные стадии уголовного процесса. При этом каждая страна именует эту процедуру по-разному: ускоренное, упрощенное или суммарное производство, особый порядок и т.д.

В процессуальной науке называют различные основания выделения упрощенных форм судопроизводства, среди них – степень общественной опасности преступления, степень сложности установления обстоятельств дела и др. Наиболее дискуссионным основанием процессуальной дифференциации выступает отсутствие материально-правового спора между сторонами, т.е. отсутствие у представителей обвинения и защиты различных точек зрения по поводу любых обстоятельств совершенного преступления (виновности обвиняемого, квалификации и объема обвинения, отягчающих и смягчающих ответственность обстоятельств и т.п.).

Изложенная ситуация может иметь место лишь тогда, когда обвиняемый полностью согласен как с описанием имевших место фактов,