

СОВЕРШЕНИЕ НОВОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЛИЦОМ, ОСВОБОЖДЕННЫМ ОТ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В СЛУЧАЕ ТЯЖЕЛОГО НЕПСИХИЧЕСКОГО ЗАБОЛЕВАНИЯ

Е.С. Бородулькина,

*Национальный центр законодательства и правовых исследований
Республики Беларусь*

Часть 2 ст. 92 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК Беларуси) предусматривает возможность освобождения лица от уголовного наказания в том случае, если оно страдает тяжелым (не психическим) заболеванием, препятствующим отбыванию наказания. Анализ судебных материалов по представлению больных осужденных к освобождению позволяет установить, что заболевания, с которыми лица выходят на свободу, носят тяжелый прогрессирующий характер, как правило, заканчиваются летальным исходом.

Не смотря на то, что вероятность повторного совершения преступления такими лицами по причине их тяжелого физического недуга значительно ниже, чем лицами, освобожденными от наказания по иным основаниям, такие случаи имеют место. Официальная статистика на этот счет в Республике Беларусь не ведется, об этом факте можно судить по конкретным примерам из правоприменительной практики.

Определенной информативностью могут обладать данные о совершении новых преступлений освобожденными по болезни в Российской Федерации (это связано с тем, что ч. 2 ст. 81 УК РФ и ч. 2 ст. 92 УК Беларуси предусматривают схожие условия освобождения от наказания по заболеванию). По данным, приведенным в диссертационном исследовании О.А. Алфимовой, около 16 % от освобожденных больных вновь совершают преступления [1, с. 72]. При этом в названный процент входят как лица, страдающие психическими расстройствами, так и иными тяжелыми заболеваниями, однако представителям второй группы в структуре заболеваемости принадлежит значительно большая доля.

Представляется, что исследование проблемы совершения новых преступлений лицами, освобожденными от наказания по заболеванию, представляет практический интерес.

В связи со сказанным предлагаем рассмотреть несколько вопросов:

– применяются ли в данном случае правила назначения наказания по совокупности приговоров, предусмотренные ст. 73 УК Беларуси;

– будет ли иметь место рецидив (ст. 43 УК Беларуси) в случае совершения лицом нового преступления, освобожденным по ч. 2 ст. 92 УК Беларуси;

– будет ли являться совершение нового умышленного преступления безусловным препятствием для повторного освобождения лица от наказания по заболеванию.

Полагаем, что обозначенные проблемы напрямую связаны с ответом на вопрос о том, будет ли погашена судимость лица на момент совершения им нового преступления после освобождения.

В соответствии с ч. 5 ст. 97 УК Беларуси после освобождения от наказания в случае иного тяжелого заболевания судимость лица погашается только в том случае, если лицо было осуждено за неосторожное преступление. Если же лицо было осуждено за совершение умышленного преступления, то сроки погашения судимости (предусмотренные в п. 2–5 ч. 1 ст. 97 УК Беларуси) исчисляются со дня принятия судом решения об освобождении от отбывания наказания по заболеванию. То есть по общему правилу лицо после освобождения от наказания по заболеванию определенное время остается судимым.

Что касается правила назначения наказания по совокупности приговоров, то в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь в № 1 от 26 марта 2002 г. «О назначении судами уголовного наказания» четко обозначено, к каким видам досрочного освобождения от наказания оно применяется и что считать неотбытой частью наказания по предыдущему приговору. Освобождение от наказания по заболеванию в этом пункте не содержится, соответственно, к ч. 2 ст. 92 УК Беларуси указанное правило не применяется.

На наш взгляд, если лицом было совершено умышленное преступление, оно было освобождено по заболеванию, а затем вновь совершило умышленное преступление и на тот момент его судимость не погашена, имеет место рецидив преступлений (ст. 43 УК Беларуси). При назначении нового наказания в соответствии с ч. 1 ст. 65 УК Беларуси должны учитываться количество, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления.

Учитывая, что лицо вновь начинает отбывать наказание в связи с совершением нового преступления, складывается следующая ситуация.

С одной стороны, больной не излечился, страдает тем же тяжелым заболеванием, диагностирование которого позволяет вновь ставить вопрос о его освобождении по ч. 2 ст. 92 УК Беларуси. С другой стороны, если лицо смогло совершить новое преступление с диагностированным заболеванием, то разумно ли вообще поднимать вопрос о его повторном освобождении?

Действующее законодательство не содержит очевидных препятствий для повторного освобождения лица. Ранее, до внесения изменений в ч. 2 ст. 92 УК Законом Республики Беларусь от 05.01.2015 № 241-з необходимым критерием для освобождения лица было время наступления заболевания – оно должно было наступить после вынесения приговора, соответственно, совершение нового преступления автоматически бы «закрывало» возможность освобождения. Сейчас такое решение остается на усмотрение суда.

Однако необходимо сделать уточнение о том, что закон и в настоящее время в ч. 2 ст. 92 УК Беларуси предписывает суду при вынесении решения об освобождении учитывать не только характер заболевания, но и тяжесть совершенного преступления, и личность преступника. Именно эти критерии и призваны служить своеобразным «предохранительным» механизмом от освобождения «больных-рецидивистов». Другое дело, что изучение судебных материалов показало, что, как правило, подход судей носит чисто формальный характер, часто не уделяется должного внимания иным критериям, помимо самого заболевания осужденного. В научной литературе существует мнение о необходимости закрепления в уголовном законе категорического запрета на освобождение по заболеванию лиц при повторном совершении ими преступления. Однако на наш взгляд, это было бы негуманно по отношению к лицу, у которого со временем еще в большей степени может прогрессировать заболевание или же, например, в течение отбывания наказания он может демонстрировать примерное поведение, что доказывало бы существенное уменьшение его общественной опасности. В таком случае, повторное представление к освобождению от наказания оправдано.

По нашему мнению, в этом случае имеет место не «дефект» уголовного закона, а речь идет о недостатках правоприменительной практики, которая нуждается в совершенствовании. Суды должны тщательно и всесторонне исследовать перечисленные обстоятельства, избегая сложившегося «штампованного» подхода к освобождению лиц от наказания по заболеванию. Ранее в научных публикациях мы уже указывали на необходимость разработки проекта Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О практике освобождения от наказания в случае тяжелого заболевания», где, в том числе, необходимо отразить вопрос и об особом внимании суда к ситуации, когда лицо уже ранее представлялось к освобождению от наказания по заболеванию.

Литература:

1 Алфимова, О.А. Освобождение от наказания в связи с болезнью: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / О.А. Алфимова. – Красноярск, 2006. – 215 л.