

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ПРИМЕНЕНИЯ
УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ
ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ**

*Н.В.Кийко,
кандидат юридических наук,
Академия МВД Республики Беларусь*

При назначении уголовного наказания суд руководствуется не только степенью общественной опасности совершенного преступления и характеристикой личности виновного, но и тем, какое наказание способного его исправить. При этом прогрессивная система применения наказания подразумевает возможность изменения вида наказания и, соответственно, степени применяемых правоограничений в зависимости от поведения осужденного, его отношения к совершенному преступлению, соблюдения установленных правил отбывания наказания. Целесообразность и необходимость дифференцированного подхода к изменению наказания много лет назад обосновывал в своих трудах Ч. Беккариа, который отмечал, что «... по мере того, как душа людей смягчается, возрастает их чувствительность, а с ростом последней, если желают сохранить отношение между предметом и ощущением, должна уменьшаться сила наказания» [1, с. 156].

В настоящее время в Республике Беларусь реализуется государственная политика, направленная на постепенное сокращение уголовной репрессии. Предусмотренное действующим уголовным и уголовно-исполнительным законодательством Республики Беларусь условно-досрочное освобождение от отбывания наказания является важнейшим инструментом реализации принципа гуманизма. Наличие данного института оказывает воспитательное воздействие на отбывающих наказание лиц и стимулирует не только их правопослушное поведение в процессе отбывания наказания, но и скорейшее их исправление, успешное возвращение в общество.

Несмотря на то, что институт условно-досрочного освобождения существует в отечественном законодательстве на протяжении длительного времени, вопрос совершенствования механизма его применения и сегодня продолжает оставаться актуальным и дискуссионным как среди ученых-юристов, так и практических работников.

Для условно-досрочного освобождения осужденного, кроме его исправления, требуется отбытие указанной в законе части наказания. При этом сроки отбывания наказания дифференцированы в зависимости от возраста и состояния здоровья осужденного, наличия на воспитании

детей в возрасте до 14 лет, категории совершенного преступления, наличия судимости, от применения в прошлом к лицу условно-досрочного освобождения.

В настоящее время практика применения условно-досрочного освобождения в отношении осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, выглядит следующим образом.

В соответствии с Инструкцией о порядке аттестации осужденных к наказанию в виде лишения свободы (далее – Инструкция), утвержденной постановлением МВД Республики Беларусь от 10 ноября 2010 года № 353 [2], в каждом исправительном учреждении создается специальная комиссия. При фактическом отбытии осужденным к лишению свободы установленной законодательством части срока наказания комиссия исправительного учреждения в месячный срок проводит аттестацию данного осужденного. При этом, исходя из содержания указанной Инструкции, рассмотрение данного вопроса происходит при личном присутствии осужденного, хотя прямого указания на необходимость этого нет. В связи с этим, полагаем целесообразным дополнить Инструкцию нормой, предусматривающей обязательное личное участие осужденного при его аттестации. Необходимо отметить, что осужденный, присутствуя на заседании комиссии, имеет возможность лично давать необходимые пояснения и отвечать на вопросы членов комиссии. После принятия положительного решения в суд по месту расположения исправительного учреждения направляется представление об условно-досрочном освобождении.

После получения судом из исправительного учреждения представления об условно-досрочном освобождении изучаются представленные материалы и принимается решение о назначении судебного заседания по рассмотрению указанного вопроса. Статья 402-2 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК Беларуси) [3] содержит норму, в соответствии с которой при рассмотрении вопросов условно-досрочного освобождения в судебное заседание, как правило, вызывается осужденный. Также для участия в судебном заседании вызывается представитель органа, ведающего исполнением наказания, а также приглашается представитель наблюдательной комиссии или комиссии по делам несовершеннолетних при местном исполнительном и распорядительном органе.

Вместе с тем, изучение сложившейся правоприменительной практики свидетельствует, что в настоящее время осужденных из исправительных учреждений в суд при рассмотрении вопросов условно-досрочного освобождения не конвоируют, а судебное заседание проводится на территории исправительного учреждения, куда прибывают

судья, секретарь судебного заседания и прокурор. Вместе с тем, в УПК о такой форме судебного заседания ничего не говорится. В связи с этим полагаем целесообразным внесение соответствующих изменений в законодательство, которые бы предусматривали процедуру проведения судебных заседаний на территории исправительного учреждения.

Кроме этого, действующее уголовно-процессуальное законодательство допускает возможность рассмотрения судом представления об условно досрочном освобождении без обязательной явки осужденного. В таком случае, на наш взгляд, нельзя вести речь о всестороннем исследовании обстоятельств, имеющих значение для разрешения вопроса о применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Ведь только непосредственное участие самого осужденного в данном судебном заседании может гарантировать вынесение судом законного, обоснованного и мотивированного решения, будет соответствовать принципам уголовно-процессуального законодательства, способствовать обеспечению правового положения осужденных, реализации законного интереса осужденного на условно-досрочное освобождение.

Резюмируя вышеизложенное, в целях повышения эффективности и рационального применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в ст. 402-2 УПК Беларуси необходимо предусмотреть обязательное участие осужденного при рассмотрении судом вопроса о его условно-досрочном освобождении вне зависимости от места проведения судебного заседания, исключив формулировку «как правило».

Одновременно представляется актуальной проработка вопроса и законодательное закрепление возможности проведения судебных заседаний без выезда на территорию исправительных учреждений, а с использованием видеоконференцсвязи с обязательным созданием защищенных каналов приема-передачи информации.

На наш взгляд, реализация указанных предложений будет способствовать законному, обоснованному и справедливому рассмотрению судами материалов об условно-досрочном освобождении осужденных, улучшению организации и культуры судебной деятельности, реализации воспитательных и профилактических функций правосудия, повышению уровня правосознания граждан, защите правового положения осужденных.

Литература:

1. Беккариа, Ч. О преступлениях и наказаниях / Сост. и предисл. В.С. Овчинского. – М.: ИНФРА-М, 2009. –250 с.
2. Об утверждении Инструкции о порядке аттестации осужденных к наказаниям в виде ареста и лишения свободы, Инструкции о порядке формирования и деятельности самостоятельных организаций

осужденных к наказанию в виде лишения свободы и признании утратившими силу некоторых постановлений МВД Республики Беларусь [Электронный ресурс] : постановление МВД Респ. Беларусь, 10 нояб. 2010 г., № 353 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 16 июля 1999 г., № 295-з // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

УДК 343.2.01

О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ УТИЛИТАРИСТСКИХ ТЕОРИЙ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И НАКАЗАНИЯ

Т.В.Кленова,

доктор юридических наук, профессор

Самарский национальный исследовательский университет

им. академика С.П. Королёва

(Российская Федерация)

В постсоветской России усиливается оппозиция всем господствующим теориям о преступлении и наказании. Конфликт позиций остро обозначился при проведении судебно-правовой реформы в 90-х годах XX века и развился в настоящих условиях декодификации уголовного законодательства.

Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК РФ) – это первый постсоветский кодифицированный уголовный закон, особенности истории которого обусловлены переходом от социалистической к демократической политико-правовой системе, и связанной с этим изменчивостью общественных отношений. Циклы устойчивого состояния и нормального развития этого закона прошли в ускоренном режиме. По состоянию на время принятия – 13 июня 1996 г., УК РФ содержал 360 статей. За время действия из него были исключены 12 статей и введены 101 статья. Подавляющее число статей подверглись изменениям и дополнениям. Неизменными остались только 53 статьи (43 статьи Общей части и 10 статей Особенной части), это 14.7 % от общего числа первоначальных статей УК РФ (данные приводятся с учетом изменений и дополнений УК РФ по состоянию на 1 июня 2016 г.).

Декодификация российского уголовного законодательства сопряжена с разрушением не только созданной при кодификации системы норм, но, прежде всего, его концептуальных основ. Последнее главным образом выразилось в том, что значительно снизилось влияние деклари-