

2. Конвенция по защите детей и сотрудничеству в отношении международного усыновления: заключена в Гааге 29 мая 1993 г. // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2003. – № 51. – 1/4580.

3. Ермолаев, А.В. Роль уголовного закона в охране семьи / А.В. Ермолаев. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 179 с.

УДК 343.241

ЗАМЕНА ШТРАФА ИНЫМ НАКАЗАНИЕМ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ СТРАН СНГ

В.А. Давидовская,

*Национальный центр законодательства и правовых исследований
Республики Беларусь*

Видом уголовного наказания является штраф. Потенциальные возможности штрафа весьма велики. Однако применяется судебной системой данный вид наказания недостаточно часто (около 14 % от общего количества осужденных) [1]. Вместе с тем, нередки и случаи уклонения от уплаты штрафа. Этот факт наталкивает на необходимость искать пути повышения эффективности штрафа в борьбе с преступностью.

Действующий Уголовный кодекс Республики Беларусь различает такие понятия как «невозможность взыскания штрафа» и «уклонение от уплаты штрафа». Согласно ч. 3 ст. 50 УК Республики Беларусь в случае невозможности взыскания штрафа при отсутствии признаков уклонения от его уплаты суд по представлению органа, на который возложено исполнение приговора, заменяет штраф общественными работами. Уклонение от уплаты штрафа является самостоятельным преступлением, предусмотренным ст. 418 УК Беларуси и наказывается арестом.

В современных условиях развития уголовного законодательства Республики Беларусь весьма актуальным представляется вопрос: каким наказанием следует заменять штраф в случае невозможности его уплаты либо уклонения? Считаем необходимым проанализировать уголовные законы стран СНГ о наказании в виде штрафа с целью оптимизации практики применения.

В уголовных законах большинства стран СНГ закреплено понятие «уклонение от уплаты штрафа». Лишь в УК Республики Молдовы (ч. 5 и 7 ст. 64) [2], Республики Таджикистан (ч. 5 и 9 ст. 49) [2], Украины (ст. 53, ч. 1 ст. 389) [2] встречается как «уклонение от уплаты штрафа» так и «невозможность уплаты штрафа».

В УК Республики Армении [2] в случае невозможности 46-а ст. штрафа суд заменяет штраф или неуплаченную часть штрафа общественными работами из расчета 46-а ст. часов общественных работ за ми-

нимальную заработную плату (47ас. 51). По УК Украины в случае неуплаты штрафа суд может заменить данное наказание общественными работами, исправительными работами или 47астоящ свободы (47ас. 53). Согласно УК Республики Таджикистана при невозможности уплатить штраф суд заменяет его на наказание в виде лишения свободы (47ас. 49). Уголовный закон Республики Молдовы закрепляет, что «если осужденный не в состоянии уплатить штраф, назначенный в качестве основного или дополнительного наказания, судебная инстанция может заменить неуплаченную сумму штрафа неоплачиваемым трудом в пользу общества» (47ас. 64).

Таким образом, в данных странах штраф всегда заменяется на более строгое наказание, а в соответствии со ст. 49 УК Беларуси на более мягкое наказание (общественные работы).

В ряде стран СНГ употребляется термин «уклонение от уплаты» (Республика Казахстан [2], Кыргызская Республика [2], Республика Узбекистан [2]); «умышленное уклонение от уплаты» (Азербайджанская Республика [2], Туркменистан [2]); «злостное уклонение от уплаты» (Республика Молдова, Республика Таджикистан, Российская Федерация [3]).

Во всех случаях уклонения от уплаты, штраф заменяется более строгими видами наказаний (общественные работы, исправительные работы, ограничение по службе), в том числе и наказаниями, связанными с лишением либо ограничением личной свободы осужденного (арест, ограничение свободы, лишение свободы). В УК Республики Молдовы в случае злостного уклонения осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного или дополнительного наказания, судебная инстанция может заменить неуплаченную сумму штрафа только лишением свободы (ст. 64).

Иной подход исходя из вида штрафа предусмотрен в ст. 46 УК Российской Федерации «В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из 47астоящны, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части 47астоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным».

Интересной представляется редакция нормы, закреплённая в УК Туркменистана. Так ст. 47 гласит, что «в случае умышленного уклонения от уплаты штрафа, назначенного судом в качестве основного наказания, штраф может быть заменен судом видами наказания, указанными в соответствующей статье или соответствующей части статьи Особенной части настоящего Кодекса». Подобное положение содержится и в УК Российской Федерации (ст. 46).

Таким образом, в ходе исследования уголовных законов стран СНГ, касающегося замены штрафа иным наказанием, мы выявили следующие моменты. Во-первых, штраф является самым мягким видом наказания и заменяется более строгим наказанием, а во-вторых, при замене штрафа иным наказанием существует альтернатива из нескольких более строгих видов наказания. По действующему законодательству Республики Беларусь штраф заменяется на более мягкий вид наказания без выбора альтернативы. Не существует выбора альтернативы наказания и при уклонении от уплаты штрафа.

На основе результатов анализа уголовных законов стран СНГ можно сформулировать следующие предложения по совершенствованию правового регулирования штрафа.

1. Пересмотреть систему наказаний, закреплённую в уголовном законе Республики Беларусь, на сравнительную тяжесть наказаний.

2. В случае невозможности взыскания штрафа заменять его другими более строгими видами наказаний на альтернативной основе.

3. Установить замену штрафа на наказания, связанные с ограничением или лишением свободы, с таким расчетом, чтобы не оставлять осужденному возможность уклониться от его уплаты. Данное предложение повлечет изменение и положений Особенной части УК в отношении регламентации ответственности за уклонение от исполнения приговора.

4. Заменять штраф иным наказанием в рамках санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК Беларуси. Предусмотреть подобную норму в Общей части УК Беларуси.

Литература:

1. Об утверждении Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения [Электронный ресурс]: Указ Президента Респ. Беларусь, 23 дек. 2010 г., № 672 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

2. Центр документов БДИПЧ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes>. – Дата доступа: 27.07.2015.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ; принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г.: в ред. Федер. закона от 02.06.2016 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2016.

УДК 343.352

К ВОПРОСУ О ЮРИДИЧЕСКОЙ СУДЬБЕ ПРЕДМЕТА ВЗЯТКИ

*А. И. Добродей,
кандидат юридических наук,
Минский областной суд*

Вопрос о юридической судьбе предмета взятки представляет несомненный интерес в правоприменительной деятельности, а его разрешение в некоторых правовых ситуациях вызывает определенные трудности.

Согласно п.п. 1 и 2 ч. 3 Примечания к главе 35 УК не подлежит обращению в доход государства имущество, переданное в качестве взятки лицами, которые до передачи предмета взятки или незаконного вознаграждения добровольно уведомили органы уголовного преследования о вымогательстве взятки или незаконного вознаграждения и в дальнейшем способствовали изобличению получателя взятки или незаконного вознаграждения, как и оказавшимися в состоянии крайней необходимости, в силу чего были даны взятка или незаконное вознаграждение [1, с. 227]. В первом случае гражданин, вручающий ценности должностному лицу, вообще не совершает преступления, не дает взятку, так как он передает эти ценности только под видом взятки, не имея умысла на то, чтобы должностное лицо совершило или не совершило какие-либо действия с использованием должностного положения в его интересах, с его стороны имеет место лишь имитация взятки. Во втором случае взяткодатель вследствие вымогательства был поставлен в состояние крайней необходимости, и дача взятки была единственно возможным средством предотвращения вреда законным интересам.

В силу ст. 67 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» финансовое обеспечение оперативно-розыскной деятельности осуществляется за счет средств республиканского бюджета, а также иных источников, предусмотренных законодательством. Порядок расходования финансовых средств, выделенных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, определяется нормативными правовыми актами Министерства внутренних дел Республики Беларусь, Комитета государственной безопасности Республики Беларусь, Государственного по-